

I 19481
1981

633

α

м.м. 1950г

ПРИЧИНЫ И УСЛОВІЯ

СБЫТА

РУССКАГО ЛЬНА

ЗА ГРАНИЦУ.

1 р. 75 к.

(Къ предстоящему пересмотру Международныхъ Торговыхъ договоровъ).

Д. Зубковъ.

ПЕТРОГРАДЪ.

Типографія В. О. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1916.

02147

02147 !

АРХИВ

ПРОВЕРЕНО

181 P. 1
1801

1948A
1981

ПРИЧИНЫ И УСЛОВІЯ
СБЫТА
РУССКАГО ЛЬНА
ЗА ГРАНИЦУ.

(Къ предстоящему пересмотру Международныхъ Торговыхъ договоровъ).

Д. Зубковъ.

Карело-Финская База
Академии Наук СССР
БИБЛИОТЕКА

Петроградъ, дозволено военной цензурой 22 августа 1916 года.

ПЕТРОГРАДЪ.
Типографія В. О. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.
1916.

1992

1973 г.

Оглавление.

	Стр.
Распространенность льна въ Россіи	1
Площадь, занятая льномъ	2
Кризисъ русскаго льноводства	2
Процентное отношеніе льняныхъ посѣвовъ къ яровымъ	3
Сорта засѣваемаго льна	4
Площадь посѣвовъ льна долгунца	4
Сокращеніе посѣвовъ льна кудряша	5
Положеніе льна долгунца среди яровыхъ въ льняномъ районѣ	6
Возможный размѣръ засѣва льна долгунца	7
Дѣйствительный сборъ льна долгунца	7
Возможный сборъ льняного волокна въ Россіи	10
Потребленіе льна въ Россіи	10
Наблюдаемое сокращеніе потребленія льна населеніемъ	11
Слабое развитіе механическаго льнопряденія	11
Развитіе механическаго льнопряденія за счетъ ручного	12
Выгоды переработки льна внутри страны	13
Правительственное содѣйствіе развитію этой переработки	15
Вывозныя преміи	15
Поводъ и цѣль введенія вывозныхъ премій	16
Вліяніе вывозныхъ премій	17
Причины слабаго вліянія вывозныхъ премій	18
а) техническій прогрессъ заграничныхъ льнопрядильнъ	18
б) постепенное удорожаніе льнопряденія въ Россіи	19
в) неудовлетворительныя условія сбыта пряжи за границу	20
Нежелательность снятія пошлины на ввозимыя машины	21
Сложеніе правительственныхъ и земскихъ налоговъ пропорціонально количеству вывозимой пряжи	22
Возможность вывоза пряжи должна быть принята во вниманіе при заключеніи торговыхъ договоровъ	22
Необходимость вывоза льна за границу	23
Вывозъ льна въ текущемъ столѣтіи	24
Распредѣленіе льна по странамъ назначенія	24
Неточность приведенныхъ данныхъ и причины ея	26
Необходимость пользованія иностранными данными	28
Вывозъ русскаго льна въ Бельгію	28
Участіе Бельгіи въ перепродажѣ русскаго льна	29
Условія, благопріятствующія комиссіонерству Бельгіи	31

	Стр.
Ввозъ русскаго льна въ Великобританію	33
Сколько русскаго льна перепродается Великобританіей	33
Сколько русскаго льна потребляется Великобританіей	34
Ввозъ русскаго льна во Францію и размѣръ его потребления	35
Ввозъ русскаго льна въ Германію	36
Роль Германіи въ торговлѣ русскимъ льномъ	37
Значеніе Кенигсберга для торговли русскимъ льномъ	38
Количество русскаго льна, перерабатываемаго въ Германіи	39
Вывозъ русскаго льна изъ Германіи	40
Ввозъ русскаго льна въ Австро-Венгрію	41
Потребленіе русскаго льна Австро-Венгріей	43
Общіе выводы	43
Возможно ли сокращеніе комиссіонерства иностранныхъ государствъ по перепродажѣ русскаго льна	44
Зависимость заграничнаго льнопряденія отъ русскаго льна	46
Производство льна въ иностранныхъ государствахъ	47
Зависимость французскаго льнопряденія отъ русскаго льна	48
Неточность общепринятаго учета зависимости	50
Зависимость французскаго льнопряденія, вычисленная на основаніи годовой переработки веретена	51
Зависимость великобританскаго льнопряденія отъ русскаго льна:	
а) на основаніи вѣсового соотношенія	52
б) на основаніи годовой переработки веретенами	54
Зависимость германскаго льнопряденія отъ русскаго льна:	
а) на основаніи вѣсового соотношенія	55
б) на основаніи годовой переработки веретеномъ	55
Увеличеніе этой зависимости	56
Зависимость бельгійской льнопромышленности отъ русскаго льна	56
Зависимость австро-венгерской льнопромышленности отъ русскаго льна	57
Общіе выводы	58
Сознаніе зависимости заграничными льнопрядильщиками	58
Попытки избавиться отъ этой зависимости и ихъ значеніе	60
Селекція льна	60
Улучшеніе первичной обработки	61
Поощрительныя преміи	62
Вліяніе премій	62
Насажденіе льняной культуры за океаномъ	63
Конкуренція Канады, Аргентины и др. странъ	64
Причины развитія русскаго экспорта льна	66
Ростъ вывоза	66
Хлопковый голодъ въ Европѣ	67
Льняной кризисъ	67
Главныя причины сокращенія льноводства на западѣ	68
Опасно ли для Россіи расширеніе льноводства въ Бельгіи и Франціи	69
Угроза льну со стороны хлопка	71
Ростъ льняной промышленности въ текущемъ столѣтіи	72
Что могла бы извлечь Россія изъ монопольнаго положенія на льняномъ рынкѣ	72
Безпошлинный ввозъ льна во всѣ страны	73
Степень участія правительства въ урегулированіи торговли	74
Требованіе льняного международнаго контракта	74
Исторія вопроса о международномъ льняномъ контрактѣ	75

	Стр.
Важность для Россіи фиксированнаго льняного формуляра	76
Требованіе арбитража	77
Исторія вопроса	77
Необходимость правительственнаго вмѣшательства	78
Урегулированіе международной льняной статистики	79
Правительственная льняная монополія	80
Ея невозможность въ настоящее время	81
Содѣйствіе сбыту льна кооперативами	82
Недостатки внутренней торговли льномъ	82
Общее заключеніе	83
Площадь посѣва и урожай льняного волокна въ главныхъ по производству волоконъ льноводныхъ губерніяхъ Россіи	85
Площадь посѣва подъ льномъ и сборъ льняного волокна въ главныхъ европейскихъ странахъ производства	88
Вывозъ изъ Россіи льняного волокна по главнѣйшимъ таможеннымъ	89
Вывозъ изъ Россіи льняной кудели и пакли по главнѣйшимъ таможеннымъ	89
Вывозъ изъ Россіи льняного волокна, съ указаніемъ назначенія	89
Вывозъ изъ Россіи льняной кудели и пакли, съ указаніемъ назначенія	90
Вывозъ изъ Австро-Венгріи льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ	90
Вывозъ изъ Бельгіи льняного волокна и пакли всякой, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ	90
Вывозъ изъ Великобританіи всякаго льна и мѣстной льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ	91
Вывозъ изъ Германіи льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ	91
Вывозъ изъ Голландіи льна, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ	92
Вывозъ изъ Франціи льна и льняной кудели, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ	93
Привозъ въ Австро-Венгрію льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ	93
Привозъ въ Бельгію льна, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ	94
Привозъ въ Великобританію льняного волокна и льняной кудели, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ	94
Привозъ въ Германію льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ	95
Привозъ во Францію льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ	95

Причины и условия сбыта русского льна за границу.

Распространенность льна в Россіи.

Несмотря на крайнее разнообразіе почвы и климата различныхъ районовъ Европейской и Азіатской Россіи, трудно указать какую-либо занятую сельскохозяйственными растеніями ея полосу, гдѣ не засѣвался бы ленъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Ленъ встрѣчается въ Закавказьѣ, въ Среднеазіатскихъ владѣніяхъ, въ центральномъ районѣ, особенно излюбленнымъ растеніемъ сталъ въ сѣверо-западныхъ и сѣверо-восточныхъ губерніяхъ Европейской Россіи, а по берегамъ Лены и въ другихъ мѣстахъ Сибири растетъ даже въ дикомъ видѣ. За тысячелѣтнее существованіе Русскаго государства ленъ вошелъ въ домашній обиходъ населенія, сдѣлался почти необходимою принадлежностью ярового поля, и, наконецъ, вызвалъ къ жизни относительно крупную отрасль фабричной переработки внутри Россіи и за границей, давая, помимо волокна и сѣмени, цѣлый рядъ болѣе или менѣе цѣнныхъ побочныхъ продуктовъ въ видѣ масла, жмыховъ, обмыва и пр.

Столь важное значеніе льняного хозяйства для населенія Россіи заслуживаетъ особеннаго вниманія въ цѣляхъ наиболѣе раціональнаго использования этого полезнаго растенія, поддерживающаго экономическое благосостояніе нечерноземнаго района Россіи и представляющаго, вмѣстѣ съ тѣмъ, крупную статью нашего международнаго торговаго баланса. Къ сожалѣнію, льняное дѣло въ Россіи является до сихъ поръ недостаточно обслѣдованнымъ и относящіяся до него данныя, даже официальные, не обладаютъ желательною точностью и систематичностью. Вслѣдствіе этого болѣе или менѣе детальное обозрѣніе этого дѣла, особенно въ параллельномъ сопоставленіи всѣхъ его сторонъ—льноводства, льняной торговли и льняной промышленности—не представляется возможнымъ для періода ранѣе начала текущаго столѣтія. Однако для характеристики современнаго положенія льняного дѣла въ Россіи и для возможныхъ въ этой области мѣропріятій данныя за это столѣтіе являются вполне достаточными, вслѣдствіе чего въ нижеслѣдующемъ изложеніи свѣдѣнія до 1901 года будутъ использованы лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ.

**Площадь, занятая
льномъ.**

По даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, начиная съ 1901 года, во всѣхъ мѣстностяхъ Россіи находилось подо льномъ:

1901 г.	1.634,8 т. д.	
1902 »	1.650,9 » »	
1903 »	1.483,1 » »	
1904 »	1.449,9 » »	
1905 »	1.397,0 » »	средн. за 5 л. 1.523,1
1906 »	1.385,7 » »	
1907 »	1.402,2 » »	
1908 »	1.369,4 » »	
1909 »	1.333,8 » »	
1910 »	1.320,5 » »	» » » 1.363,3
1911 »	1.419,0 » »	
1912 »	1.419,3 » »	
1913 »	1.517,7 » »	

Въ % отношеніи ко всей посѣвной площади подъ главнѣйшими полевыми растеніями эта площадь посѣва льна выражается въ слѣдующихъ цифрахъ, въ т. д.

года.	вся площ.	Средн. за 5 л.	площ. подо льн.	Средн. за 5 л.	% за 5 л.	Средн. за 5 л.
1901. . .	86.085,9		1.634,8		1,9	
1902. . .	86.118,3		1.650,9		1,9	
1903. . .	88.069,7		1.483,1		1,7	
1904. . .	89.246,3		1.449,9		1,6	
1905. . .	89.527,1	87.809,5	1.397,0	1.523,1	1,6	1,7
1906. . .	93.815,5		1.385,7		1,4	
1907. . .	94.108,7		1.402,2		1,5	
1908. . .	94.808,8		1.369,4		1,5	
1909. . .	96.894,8		1.333,8		1,4	
1910. . .	99.674,3	95.860,4	1.320,5	1.362,3	1,4	1,4
1911. . .	101.408,2		1.419,0		1,4	
1912. . .	100.128,7		1.419,3		1,4	
1913. . .	104.828,3		1.517,7		1,4	

**Кризисъ русскаго
льноводства.**

Приведенныя цифры показываютъ, что русское льноводство пережило серьезный кризисъ, поведшій къ тому, что засѣвы льна въ теченіе 10 лѣтъ продолжали постепенно сокращаться и хотя, по отношенію ко всей посѣвной площади, это сокращеніе выражается въ десятыхъ доляхъ, но въ абсолютныхъ цифрахъ 1910-й годъ, годъ перелома кризиса русскаго льноводства въ лучшую сторону, по сравненію съ 1901 годомъ, даетъ сокращеніе льняной площади на значительное количество, составляющее 314,3 т. д., т. е. показываетъ уменьшеніе площади засѣвовъ льна на 19,1%. Съ 1911 года столь затяжной кризисъ льноводства видимо сталъ терять свою остроту, и хотя въ % отношеніи ко всей посѣвной площади, площадь, занятая подо льномъ, дала превышеніе лишь въ сотыхъ процента, но въ абсолютныхъ цифрахъ она показываетъ уже замѣтный приростъ, достигшій въ 1913 году 197,2 тыс.

десять. Указанное колебаніе, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ цифръ, совпадаетъ съ уменьшеніемъ и увеличеніемъ вывоза льняного сѣмени за границу, издавна составлявшаго значительную часть общаго экспорта. Такъ, по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ, вывезено льняного сѣмени за послѣднія 15 лѣтъ истекшаго столѣтія, по пятилѣтіямъ, въ тыс. пудовъ:

1886/1890	20.137,6
1891/1895	16.460,8
1896/1900	22.244,8

Съ 1901 же года вывозъ льняного сѣмени рѣзко падаетъ и, по годамъ, выражался въ такихъ количествахъ:

года.			
1901. . .	4.564 т. п.	1906. . .	7.317 т. п.
1902. . .	6.179 » »	1907. . .	5.256 » »
1903. . .	5.851 » »	1908. . .	9.383 » »
1904. . .	4.320 » »	1909. . .	6.020 » »
1905. . .	6.627 » »	1910. . .	8.967 » »
1911. . .	9.831 т. п.	1912. . .	10.217 » »
1913. . .	6.651 » »		

Но причиной сокращенія льняныхъ посѣвовъ являлось, отчасти, и уменьшеніе вывоза волокна, но, какъ будетъ видно изъ ниже приведенныхъ данныхъ, сокращеніе это не всегда совпадало съ годами пониженія вывоза, и, потому, вліяніе этой причины оставалось второстепеннымъ.

**Процентное отноше-
ніе льняныхъ посѣвовъ
къ яровымъ.**

Процентное отношеніе площади подо льномъ ко всей посѣвной площади показываетъ, что роль льноводства въ сельскомъ хозяйствѣ всей Россіи не велика. Однако, для правильной оцѣнки этого значенія льна необходимо принять во вниманіе, что ленъ сѣется исключительно въ яровомъ полѣ, между тѣмъ въ составъ всей площади входятъ и озимые посѣвы, достигающіе 30% всей обрабатываемой земельной площади. За исключеніемъ же озимыхъ хлѣбовъ, процентное отношеніе льняныхъ засѣвовъ составитъ:

въ 1901 г.	3,0%
» 1902 »	3,0%
» 1903 »	2,5%
» 1904 »	2,6%
» 1905 »	2,5%
» 1906 »	2,6%
» 1907 »	2,3%
» 1908 »	2,2%
» 1909 »	2,0%
» 1910 »	2,0%
» 1911 »	2,1%
» 1912 »	2,2%
» 1913 »	2,4%

т. е. нѣсколько повышается, хотя все же остается незначительнымъ.

Сорта засѣваемого льна.

На указанной площади льняныхъ посѣвовъ разводится два вида льна: ленъ волокнистый (долгунецъ) и ленъ сѣмянной (кудряшъ, рогащъ, прыгунъ). Дѣленіе льна на эти виды должно быть, однако, признано относительнымъ, такъ какъ ленъ долгунецъ также даетъ сѣмя, пригодное для посѣва и для переработки въ масло и жмыхи, а ленъ кудряшъ—даетъ волокно, хотя и грубое, но все же иногда перерабатываемое бѣднымъ населеніемъ въ ткани. Но въ первомъ случаѣ главная цѣль посѣва—полученіе волокна, при чемъ сѣмя является побочнымъ продуктомъ, расцѣниваемымъ дешевле волокна, во второмъ—используется, главнымъ образомъ, сѣмя, а солома съ волокномъ, обыкновенно не отдѣляемымъ отъ деревянистой части стебля, идетъ на подстилку скоту, на покрывку, на засыпку и завалку канавъ и овраговъ, или сжигается. Ленъ долгунецъ сѣется преимущественно въ сѣверной полосѣ Россіи, ленъ сѣмянной—въ южной ея части. Центральныя же и черноземныя губерніи даютъ мѣсто тому и другому, вслѣдствіе чего не представляется возможнымъ установить точную границу посѣвовъ каждого изъ вышеупомянутыхъ видовъ льна.

Площадь посѣвовъ льна долгунца.

Въ виду того, что официальная статистика, представляемая нынѣ въ болѣе законченномъ видѣ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ, учитываетъ посѣвы соотвѣтственно съ административнымъ дѣленіемъ Имперіи по губерніямъ и въ то же время не раздѣляетъ въ своихъ показаніяхъ ленъ долгунецъ отъ льна кудряша, на основаніи данныхъ этой статистики (а другихъ, касающихся всей Россіи, пока нѣтъ), нельзя учесть вполне правильно площадь, занятую тѣмъ и другимъ льномъ. Поэтому, при пользованіи названными данными, въ цѣляхъ подсчета урожая и площади посѣва волокнистаго льна, приходится выдѣлять изъ общаго числа засѣвающихъ ленъ губерній только губерніи съ развитой культурой этого льна, каковыми обыкновенно признаются слѣдующія 27 губерній: Архангельская, Виленская, Витебская, Владимирская, Вологодская, Вятская, Гродненская, Калужская, Ковенская, Костромская, Курляндская, Лифляндская, Минская, Могилевская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Олонецкая, Пермская, Петроградская, Псковская, Смоленская, Тверская, Тобольская, Томская, Эстляндская и Ярославская. Но этотъ путь подсчета все же не можетъ быть названъ достаточнымъ и не можетъ показать всего количества добытаго въ Россіи льняного волокна, такъ какъ по вышеуказаннымъ причинамъ, отъ учета ускользаютъ посѣвы льна долгунца въ губерніяхъ непоименованныхъ (сѣется ленъ долгунецъ, напр., въ г. Орловской, Курской, Рязанской и др., а небольшія площади посѣвовъ разбросаны по всей Россіи, такъ, напр., получается довольно высоко-сортное волокно въ Ленкоранскомъ уѣздѣ, Бакинской губ., и проч.). Затѣмъ, неточность подсчета обуславливается общими недостатками въ организаціи статистики и не установившимся положеніемъ льна

въ крестьянскомъ хозяйствѣ, гдѣ онъ часто засѣвается, для собственныхъ надобностей льноводовъ, на очень малыхъ доляхъ десятины, вслѣдствіе чего и выходъ льна опредѣляется не по дѣйствительному сбору съ десятины, а соотвѣтственно количеству высѣяннаго сѣмени, различному въ разныхъ хозяйствахъ¹⁾.

Тѣмъ не менѣе, въ виду того, что данныя Центрального Статистическаго Комитета являются единственными систематическими и, несомнѣнно, отражающими, хотя бы относительно, положеніе отдѣльныхъ отраслей сельскаго хозяйства въ Россіи, эти данныя полагаются въ основаніе статистическихъ, касающихся льна, изслѣдованій и будутъ приняты во вниманіе ниже.

По этимъ даннымъ, площадь засѣва льна долгунца въ 27 названныхъ губерніяхъ, съ 1901 по 1913 годъ, достигала слѣдующихъ размѣровъ (въ десятинахъ):

года.		
За 1901—1905		1.017.677
» 1906	1.032.862	
» 1907	1.051.256	
» 1908	1.006.519	
» 1909	982.103	
» 1910	968.610	
» 1906—1910		1.008.270
» 1911	1.026.378	
» 1912	1.039.305	
» 1913	1.099.842	

и на основаніи этихъ данныхъ легко замѣтить, что площадь засѣва льна долгунца, также какъ и вся площадь льняныхъ посѣвовъ, подвергаясь колебаніямъ, нѣсколько уменьшилась въ 1909 и 1910 г.г., а затѣмъ превзошла наибольшіе размѣры посѣвовъ, имѣвшіе мѣсто въ 1907 году. По пятилѣтнимъ же цифрамъ площадь эта почти не мѣнялась, обнаруживая замѣтную устойчивость.

Сокращеніе посѣвовъ льна кудряша.

При сопоставленіи приведенныхъ данныхъ съ общею площадью посѣвовъ льна въ Россіи, высказанное выше соображеніе о томъ, что сокращеніе этой площади за истекшіе годы настоящаго столѣтія падаетъ, главнымъ образомъ, на сѣмянной ленъ, получаетъ свое подтвержденіе. Такъ, вся льняная площадь (площадь подъ долгунцомъ и подъ кудряшомъ) равнялась въ тыс. десятинъ:

¹⁾ Насколько, при указанныхъ обстоятельствахъ, возможно расхожденіе окончательныхъ итоговъ, явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ примѣровъ. По даннымъ земской статистики, средній сборъ съ десятины льна, напр., въ Московской губ. въ 1913 г. равнялся 20,49 пуда, въ Смоленской—за 12 лѣтъ, съ 1900 по 1911 включительно—13,5 пуда. По даннымъ Льняного Комитета, средній сборъ въ Московской губ. равнялся 27,5 пуда, а по даннымъ Центрального Статистическаго Комитета, сборъ въ Смоленской губ. за названный періодъ былъ не ниже 20 пуд.

годы.	вся льн. пл.	пл. подъ дог.	пл. подъ кудр.
1901—1905.	1.523,1	1.017,7	505,4
1906	1.385,7	1.032,9	352,8
1907	1.402,2	1.051,3	350,9
1908	1.369,4	1.006,5	362,9
1909	1.333,8	982,1	351,7
1910	1.320,5	968,6	351,9
1906—1910.	1.362,3	1.008,3	354,0
1911	1.419,0	1.026,4	392,6
1912	1.419,3	1.039,3	380,0
1913	1.517,7	1.099,8	417,9

т. е. въ то время, какъ посѣвная площадь льна долгунца за пятилѣтіе 1906—1910 г.г. сократилась на 0,85%, засѣвы льна кудряша за это время уменьшились на 29,9%.

Положеніе льна долгунца среди яровыхъ въ льняномъ районѣ.

Площадь занятая льномъ долгунцомъ въ названныхъ губерніяхъ, по отношенію къ площади яровыхъ посѣвовъ въ этихъ губерніяхъ, является уже болѣе значительной, чѣмъ это имѣло мѣсто при сопоставленіи льноводства съ засѣвомъ другихъ сельскохозяйственныхъ злаковъ, и самая важность льноводства для населенія льноводнаго района начинаетъ выступать уже съ большей наглядностью. Такъ, за послѣднее пятилѣтіе — 1909 — 1913 г.г. находилось:

названіе губ.	подъ яров.	подъ льн.	% отн.
Въ Архангельской.	42.257	• 403	1
» Виленской	521.189	18.813	3,6
» Витебской	460.069	48.288	10,5
» Владимірской.	458.487	38.791	8,4
» Вологодской	392.922	27.891	7,1
» Вятской	1.681.593	114.761	6,8
» Гродненской.	413.989	9.746	2,3
» Калужской.	311.350	18.766	6,1
» Ковенской.	540.762	41.565	7,7
» Костромской.	436.890	44.029	10,3
» Курляндской.	266.183	11.958	4,5
» Лифляндской.	434.471	66.407	15,3
» Минской	716.204	21.898	3,1
» Могилевской.	533.770	30.557	5,7
» Московской	213.003	17.063	8,0
» Нижегородской.	539.887	30.139	5,6
» Новгородской	337.741	25.315	7,5
» Олонекской.	80.373	2.026	2,5
» Пермской	1.738.962	47.413	2,7
» Псковской.	329.991	94.581	28,7
» Петроградской.	115.619	10.729	6,9
» Смоленской	506.151	111.846	22,1
» Тверской.	436.203	98.105	22,5
» Тобольской.	1.174.405	16.813	1,5
» Томской.	2.643.834	32.974	1,2
» Эстляндской.	133.279	3.556	2,7
» Ярославской.	247.608	38.532	15,6

На основаніи приведенной таблицы, среднее %-ное отношеніе льняныхъ посѣвовъ къ общей площади яровыхъ уже будетъ равняться 8,15%, а для нѣкоторыхъ губерній будетъ достигать почти 30%, тогда какъ отношеніе ко всей засѣваемой площади, включая озимыя и яровыя, только для 1901 и 1902 г.г. равнялось 3%.

Возможный размѣръ засѣва льна долгунца. Хотя не всѣ почвы въ указанныхъ губерніяхъ пригодны для льноводства, однако приведенныя цифры показываютъ, что даже при допущеніи рациональнаго веденія льняного хозяйства въ восьмипольномъ оборотѣ, позволяющемъ отдѣлять подъ ленъ около 12% поля, льноводствомъ неиспользована еще громадная поверхность только такъ-называемыхъ преимущественно льноводныхъ губерній, такъ какъ средняя изъ указанного отношенія льняныхъ засѣвовъ, только къ яровой площади, ниже этой цифры. Но ленъ прекрасно удается и при шестипольномъ оборотѣ, оставляющемъ для льна до 16% всего поля. Съ другой стороны, изъ приведеннаго погубернскаго соотношенія площади льняныхъ и яровыхъ полей видно, что во многихъ, пригодныхъ для льноводства губерніяхъ, оно только начинаетъ заинтересовывать населеніе и только въ немногихъ перешло допустимую рациональную при слабомъ удобреніи поля норму.

Дѣйствительный сборъ льна долгунца. На указанной площади въ 27 губерніяхъ было собрано льняного волокна въ тыс. пуд.

Годы.	весь сборъ.	сборъ съ дес.
1901—1905.	19.438,6	19,1
1906	30.945,2	30
1907	36.768,2	35
1908	35.466,0	35,2
1909	22.409,5	22,8
1910	19.452,3	20,1
1906—1910.	29.008,2	28,6
1911	21.471,2	21,2
1912	32.455,5	31,2
1913	31.909,7	29,0

Заемствованныя изъ свѣдѣній Центрального Статистическаго Комитета данныя эти, равно какъ и ранѣе приведенныя о размѣрахъ посѣва льна долгунца, не могутъ быть приняты, однако, безъ нѣкоторыхъ ограниченій, и, при сопоставленіи съ нѣкоторыми другими данными официального характера, не могутъ не вызвать нѣкотораго сомнѣнія. Такъ, напр., урожай льна въ 1910 г., по приведеннымъ даннымъ, равнялся 19.452,3 т. п. Между тѣмъ съ Октября мѣсяца 1910 г., т. е. съ начала вывоза урожая за границу, по Октябрю 1911—считающійся началомъ новаго льняного торговаго сезона, вывезено было, по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, 15,355 т. п.; за это же время переработано на русскихъ льнопрядиль-

няхъ 4.939,4 т. п. Сумма этихъ двухъ цифръ, достаточно точныхъ, показываетъ уже расходъ волокна въ 20.294,4 т. п., превышающій годовой сборъ 1910 года. Помимо того, ленъ перерабатывался кустарями, шель на хозяйственные нужды и пр., для каковыхъ надобностей, какъ будетъ показано ниже, идутъ миллионы пудовъ льна. Несомнѣнный за указанный годъ перерасходъ льна не могъ быть пополненъ остатками предшествующаго года, такъ какъ урожай его—приблизительно въ 22½ м. п.—также являлся недостаточнымъ для покрытія внутренняго и заграничнаго спроса на русское льняное волокно. Затѣмъ, въ приведенной таблицѣ сбора волокна, урожай льна въ 1907 г. равнялся 36.768,2 т. п. При такомъ урожаѣ, при вывозѣ въ сезонъ 1907/1908 г.—15.408 т. п. и при переработкѣ на фабрикахъ 4.602,3 т. п., получился бы излишекъ около 17 милл. п., который ни въ коемъ случаѣ не могъ бы разойтись на внутреннемъ рынкѣ, не поведя къ чрезвычайному паденію цѣнъ, какового, однако, не наблюдалось въ рассматриваемый сезонъ. Эта преувеличенность показаній урожая 1907 года съ особенною ясностью выступаетъ въ свѣдѣніяхъ о губернскихъ урожаяхъ и въ особенности поуѣздныхъ, дающихъ невѣроятныя и немѣвшія мѣста въ дѣйствительности цифры (напр., средняя для Владимірской губ. 57,9 пуда съ десятины, для Смоленской около 52,1 п., для Судогодскаго уѣзда Вл. губ. 129 п., для Гороховецкаго 87,2 п. и т. д.), превосходящія даже заграничные урожаи льна при самой совершенной и при самой заботливой культурѣ льна.

Въ виду показанной невозможности выяснить дѣйствительный размѣръ урожая льна на основаніи только официальныхъ данныхъ Центрального Статистическаго Комитета, представляется необходимымъ обратиться къ другимъ официальнымъ и неофициальнымъ свѣдѣніямъ, касающимся льняного дѣла и изъ сопоставленія ихъ подойти возможно ближе къ дѣйствительной цифрѣ сбора льняного волокна въ Россіи. Достиженію таковой цѣли помогаетъ подсчетъ потребления русскаго льняного волокна.

Какъ извѣстно, существуетъ 4 нижеслѣдующія категоріи расхода этого волокна:

- 1) вывозъ его за границу,
- 2) переработка на русскихъ льнопрядильняхъ,
- 3) кустарная переработка и
- 4) потребление льна на сельскохозяйственные нужды ¹⁾.

Суммирование количествъ этого потребления по каждой изъ указанныхъ категорій покажетъ наименьшій средній урожай льна, необходимый для удовлетворенія потребностей льняного рынка и имѣющій мѣсто въ дѣйствительности. При этомъ, такъ какъ интересъ представляетъ выясненіе производительности Россіи при настоящемъ состояніи

¹⁾ ...Хотя ежегодно остается необработанная часть льняной соломы и непроданнаго волокна, переходящая на слѣдующій годъ, но она рано или поздно попадаетъ въ одну изъ названныхъ категорій.

льноводства, то во вниманіе будутъ приняты итоги послѣдняго трехлѣтія (1911—1913 г.г.), какъ признаваемаго по урожаю не ниже средняго, такъ и находившагося въ отношеніи реализаціи урожая въ нормальныхъ условіяхъ.

По даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ было вывезено за границу, считая по сезонамъ (а не по календарнымъ годамъ, такъ какъ сезонный вывозъ стоитъ въ большемъ соотвѣтствіи съ дѣйствительнымъ урожаемъ) и въ тыс. пуд.

Года.	
1910/1911	15.355
1911/1912	18.915
1912/1913	18.700

или въ среднемъ за трехлѣтіе 17.657 т. п.

По отчетамъ Всероссійскаго Общества льнопромышленниковъ было переработано на русскихъ льнопрядильняхъ за тѣ же сезоны въ тыс. пуд.,

Года.	
въ 1910/1911	4.939,4
» 1911/1912	4.665,5
» 1912/1913	4.719,5

т. е. въ среднемъ за трехлѣтіе 4.741,1 т. п.

Учетъ двухъ послѣднихъ категорій—кустарной переработки льна и потребления его въ хозяйствѣ—не можетъ обладать точностью выше приведенныхъ данныхъ и размѣры этого рода потребления льна намѣчаются лишь приблизительно анкетами нѣкоторыхъ учреждений и организаций, желѣзнодорожными перевозками, торговлей на ярмаркахъ и пр. Такъ, по сводной статистикѣ перевозокъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ перевезено грубыхъ крестьянскихъ нефабричныхъ тканей въ тыс. пуд.,

Года.	
1908	580
1909	680
1910 ¹⁾	553 въ средн. 604

что въ переводѣ на волокно, при потерѣ при переработкѣ въ ткани 50% по отношенію къ вѣсу ткани, составитъ потребление отъ 900 тыс. пуд. до 1 милл. п. Но перевозимыя крестьянскія ткани представляютъ лишь часть переработаннаго крестьянами волокна, при этомъ меньшую, поступающую на рынокъ, такъ какъ большинство продается въ районахъ переработки, на мѣстныхъ базарахъ и для мѣстнаго потребления. Помимо того, значительная часть тканей минуетъ желѣзныя дороги, идя водными путями. Далѣе, по анкетамъ о количествѣ оставляемаго для своихъ нуждъ волокна, напр. по анкетѣ Льняного Комитета, для 7 губерній съ наиболѣ развитымъ льноводствомъ (Тверской, Смоленской, Псковской, Лифляндской, Витебской, Костромской и Ярославской)

¹⁾ Съ 1911 г. номенклатура измѣнена, и выдѣлить рассматриваемыя ткани изъ общаго количества не представляется возможнымъ.

оно для 1906—1910 г.г. составляет приблизительно $\frac{1}{10}$ часть урожая. По годам норма эта колеблется, такъ какъ въ зависимости отъ цѣнъ на ленъ крестьяне или продаютъ весь ленъ, или оставляютъ его болѣе средней нормы, такія же губерніи, какъ Вятская и др., съ менѣе развитыми путями сообщенія, менѣе разводящія ленъ на экспортъ, потребляютъ льна для семейныхъ нуждъ гораздо болѣе. Но если, какъ видно изъ цифръ экспорта и потребления льна на русскихъ фабрикахъ, поступленіе льна на рынокъ за послѣднее трехлѣтіе не опускалось ниже 22½ милл. пудовъ, то, на основаніи анкеты льняного Комитета, само населеніе для себя потребляло отъ 2 до 3 милл. пуд. льна. Обыкновенно же въ торговопромышленныхъ кругахъ всю переработку льна населеніемъ по разсматриваемымъ двумъ категоріямъ исчисляютъ въ 5 милл. п.

Такъ какъ сложеніе всѣхъ полученныхъ количествъ даетъ въ среднемъ отъ 27 до 28 милл. пуд., то эти послѣднія цифры и должны быть признаны наименьшимъ показателемъ средняго урожая льна въ Россіи за послѣдніе 3 года.

Возможный сборъ льняного волокна въ Россіи.

Что касается предѣльныхъ наибольшихъ количествъ льна, могущихъ быть полученными въ Россіи, то вычислить таковыя не представляется возможнымъ какъ и потому, что еще не использованы льноводствомъ значительныя площади льноводныхъ и нѣкоторыхъ другихъ губерній въ Европейской Россіи, способныхъ къ производству льна долгуна, такъ и потому, что льноводство за послѣдніе годы переносится въ Сибирь съ ея необъятными пространствами земли. Но, не пытаясь подсчитывать это возможное производство льна въ Россіи, за отсутствіемъ необходимыхъ для того данныхъ, можно, однако, съ увѣренностью утверждать, что получаемое нынѣ количество льна, при улучшеніи льноводства и техники первичной обработки льна, увеличилось бы на существующей площади не менѣе, чѣмъ вдвое. Основаніемъ для такого утвержденія служатъ, ставшіе почти обычными, урожаи льна во Франціи до 50 п. съ десятины, тогда какъ русскіе урожаи въ среднемъ не даютъ болѣе 20 пуд., какъ это видно изъ земскихъ, болѣе близкихъ къ истинѣ, подсчетовъ. Что же касается перехода къ хуторскому хозяйству, какъ отрицательному факту для льноводства, то таковой не могъ бы отразиться на льноводствѣ въ смыслѣ уменьшенія сбора льна, такъ какъ, какъ уже было сказано выше, рациональный шестипольный и восьмипольный сѣвооборотъ, при переходѣ на него хуторянами, оставляетъ только въ 27 льноводныхъ губерніяхъ площадь для льна большую, чѣмъ это имѣетъ мѣсто нынѣ.

Потребленіе льна въ Россіи.

Какъ уже было сказано, часть получаемого въ Россіи льняного волокна расходуется внутри Россіи, часть вывозится за границу, при чемъ первая, по размѣрамъ, значительно уступаетъ второй, достигая приблизительно одной трети льняного урожая. По отношенію ко всему

населенію Россійской Имперіи это внутреннее потребленіе льна является ничтожной величиной, составляя приблизительно около 2½ фунтовъ на человѣка. При этомъ, большая часть вырабатываемыхъ льняныхъ тканей падаетъ не на предметы домашняго обихода, средняя выработка коихъ на льняныхъ фабрикахъ не превышаетъ въ среднемъ 30% ихъ производства, а на всякаго рода грубыя ткани торговопромышленнаго оборота (упаковочныя ткани, мѣшочный холстъ, подкладочное полотно и пр.). Въ виду же того, что льняныя ткани принадлежатъ къ тяжелымъ (средней толщины простыня, напр., вѣситъ не менѣе фунта), легко видѣть, что, при указанномъ количествѣ льняного волокна, расходящагося въ Россіи, распространеніе этихъ тканей въ Россіи весьма ограничено, и что, слѣдовательно, населеніе Россіи, въ большинствѣ, обходится безъ необходимаго комфорта или же замѣняетъ льняныя ткани другими. Въмѣстѣ съ тѣмъ отсюда же ясно, какой громадной цифрой выражалось бы потребленіе льна въ Россіи, если бы все ея населеніе пользовалось льняными тканями въ семейномъ обиходѣ.

Наблюдаемое сокращеніе потребления льна населеніемъ.

Но и при всей ограниченности, пользованіе льняными тканями среди крестьянъ обнаруживаетъ наклонность къ сокращенію. Всей своей тяжестью это сокращеніе ложится на домашнюю переработку льна для себя и кустарную — на продажу, вызываясь цѣлымъ рядомъ причинъ, глубоко коренящихся во всемъ складѣ экономической жизни населенія. Прежде всего, при высокихъ цѣнахъ на волокно, является часто болѣе выгоднымъ продать его въ сыромъ видѣ, при чемъ продажа эта обусловливается весьма часто не желаніемъ возможно цѣлесообразнѣе использовать состояніе льняного рынка, а нуждою въ деньгахъ. Съ другой стороны, относительная дешевизна хлопчатобумажныхъ тканей, ихъ разнообразная выработка, красота рисунка и пр., недостижимыя крестьянину при тканѣ на домашнемъ станкѣ и безъ руководства опытныхъ ткачей, заставляютъ переходить къ этимъ тканямъ, замѣняя ими льняныя, не смотря на то, что льняныя были бы болѣе экономичными въ носкѣ. Наконецъ, ручное пряденіе и ткачество все болѣе и болѣе вытѣсняется механическимъ.

Слабое развитіе механическаго льнопряденія.

На ряду съ сокращеніемъ кустарной выработки тканей, механическое льняное производство также не обнаруживаетъ за послѣдніе годы наклонности къ расширенію, которая давала бы увѣренность въ возможности потребления большихъ количествъ льна въ Россіи. По даннымъ Всероссійскаго Общества Льнопромышленниковъ, представляющимъ рядъ систематическихъ годовыхъ свѣдѣній, было переработано на русскихъ льнопрядильняхъ льна и пакли въ тыс. пуд.

1907/8	4.602,3
1908/9	4.720,3
1909/10	4.484,1
1910/11	4.939,5
1911/12	4.665,5
1912/13	4.719,5
1913/14	4.995,6

Изъ постоянства приведенныхъ цифръ нельзя прежде всего не заключить, что льняная русская промышленность настолько окрѣпла и обезпечена рынкомъ, что сокращеніе потребленія русскаго льна на нашихъ льнопрядильняхъ едва ли можетъ имѣть мѣсто, особенно если принять во вниманіе, что ими въ 1900 г. было переработано только 3.132,6 т. п. волокна и что, слѣдовательно, спросъ на льняныя ткани значительно возросъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи тѣхъ же данныхъ, нельзя не отмѣтить, что русская льнопромышленность какъ бы достигла своего предѣла и что русскій льняной рынокъ если и расширяется, то въ предѣлахъ мало замѣтныхъ, а самое расширение не вызывается причинами постоянными. Такъ, напр., хотя въ 1910/11 г.г. потребленіе льна какъ будто усиливается, но за то въ предшествующій годъ оно было ниже расхода льна въ ближайшіе годы, а въ слѣдующіе два сезона опять понижается. Въ 1913/14 г. также наблюдается увеличеніе производства, но увеличеніе это въ большей своей части должно быть отнесено на счетъ усиленія заказовъ для интенданства въ связи съ военными заготовками и не можетъ служить показателемъ нормальнаго спроса.

Развитіе механическаго льнопряденія за счетъ ручного.

Помимо того быстрый ростъ льнопряденія, по сравненію съ 1900 г., въ достаточной мѣрѣ объясняется постепеннымъ вытѣсненіемъ съ рынка продуктовъ ручного льнопряденія и ткачества и лишь въ незначительной мѣрѣ можетъ быть отнесенъ на счетъ общаго роста потребленія льняныхъ тканей. Весьма трудно, правда, прослѣдить это вытѣсненіе ручного льнопряденія машиннымъ, такъ какъ статистики кустарнаго льнопряденія не существуетъ, и возможно по сему поводу дѣлать лишь косвенные выводы изъ данныхъ о сокращеніи закупокъ ручного холста интендантствомъ, объ уменьшеніи ручной выработки мѣшечныхъ тканей и пр. Съ достаточною же очевидностью это сокращеніе ручной выработки льняныхъ тканей доказывается нижеслѣдующей статистикой объ увеличеніи механическихъ и уменьшеніи ручныхъ ткацкихъ станковъ (заимствуемой изъ отчетовъ Всероссійскаго Общества Льнопромышленниковъ).

Года.	ручн. ст.	механич.
въ 1900	1.374	9.627
» 1907/8	879	11.711
» 1908/9	812	12.580
» 1909/10	723	13.408
» 1910/11	718	14.408
» 1911/12	699	14.725
» 1912/13	672	15.315
» 1913/14	608	14.340

Изъ этихъ данныхъ видно, что съ 1900 г. до 1912/13¹⁾ г. число ручныхъ станковъ на фабрикахъ уменьшилось на 702, а число механическихъ увеличилось на 5.688, а такъ какъ механическое ткачество производительнѣе ручного не менѣе, чѣмъ вдвое, то, слѣдовательно, увеличеніе механическихъ станковъ будетъ соответствовать работѣ не менѣе, чѣмъ 11.000 ручныхъ станковъ. Если бы за указанные годы наблюдалось увеличеніе количества переработаннаго волокна, то увеличеніе механическихъ станковъ вызывалось бы расширеніемъ рынка. Но изъ ранѣе приведенныхъ цифръ видно, что количество переработаннаго волокна прибавилось несоответственно мало для того, чтобы объяснить столь значительный ростъ числа механическихъ станковъ. Отсюда вытекаетъ само собой, что увеличеніе это могло совершиться лишь за счетъ кустарнаго производства.

Въ такой замѣнѣ ручного льняного производства механическимъ нельзя не видѣть обычной эволюціи, выражающейся всюду во всѣхъ отрасляхъ и во всѣхъ государствахъ въ вытѣсненіи машиной ручного труда. Въ льняномъ пряденіи, гдѣ механическая работа продуктивнѣе ручного пряденія не менѣе, чѣмъ въ 15 разъ, эта замѣна находила благоприятную почву, вслѣдствіе чего ручное пряденіе наблюдается въ Западныхъ государствахъ какъ исключительное явленіе, а у насъ въ Россіи обусловливается весьма часто излишкомъ зимняго досуга, невозможностью сбыть льняное волокно, отсутствіемъ средствъ для покупки пряжи и тканей, отсутствіемъ путей сообщенія, сближающихъ производителя съ рынками сбыта и съ мѣстами производства и пр. Но каковы бы ни были причины, дѣйствительность заставляетъ признать фактъ, что льняной рынокъ внутри Имперіи почти не расширяется и что разсчитывать на развитіе машинной переработки льна для внутренняго рынка въ такой мѣрѣ, чтобы оно отразилось на сокращеніи вывоза волокна въ непереработанномъ видѣ, едва ли возможно въ ближайшемъ времени.

**Выгоды переработки
льна внутри страны.** Последнее обстоятельство не можетъ не быть признано весьма неблагоприятнымъ какъ съ точки зрѣнія интересовъ населенія льноводныхъ районовъ, такъ и съ широкой обще-экономической и государственной точки зрѣнія. Что касается кустарнаго пряденія и ткачества, то переработка волокна его производителями являлась бы наиболѣе цѣлесообразнымъ и наиболѣе выгоднымъ использованіемъ труда населенія, а равно и сырого матеріала. Но, какъ уже указано, оно могло бы имѣть мѣсто лишь при отсутствіи или при недостаточномъ развитіи конкуренціи со стороны механическаго пряденія и ткачества, какъ это наблюдается въ

¹⁾ . . . 1913/14 годъ не принимается во вниманіе въ виду того, что за этотъ періодъ сократилась выдѣлка тканей.

Россіи, равно какъ и въ другихъ государствахъ¹⁾, при выработкѣ очень тонкихъ льняныхъ тканей или узорчатыхъ (въ каковыхъ случаяхъ механическое ткачество не имѣетъ преимуществъ предъ ручнымъ и даже ему уступаетъ). При механическомъ же использованіи льняного волокна, заработокъ отъ него уже не распредѣляется среди всего льняного района, а является доходомъ только населенія, живущаго въ промышленно-фабричныхъ льняныхъ центрахъ.

Но хотя этотъ заработокъ расходится среди ограниченного числа рабочихъ, онъ все-таки остается въ предѣлахъ страны и является тою прибавочною цѣнностью льноводства, которая ускользаетъ отъ населенія Россіи при вывозѣ за границу льна въ волокнѣ. Въ достаточной мѣрѣ установившіеся способы механическаго льнопряденія, отвѣчающіе современнымъ техническимъ требованіямъ заграничныхъ льнопрядильныхъ фабрикъ, даютъ возможность учесть эту стоимость труда при выработкѣ пряжи и, слѣдовательно, выяснить какъ возможный доходъ, если бы все льняное волокно вывозилось изъ Россіи въ видѣ хотя бы только пряжи, такъ и тѣ суммы, которыя должны были бы поступить населенію въ видѣ платы за топливо, ремонтъ, страхование и пр., также входящія въ продажную стоимость пряжи.

Хотя расходы на выработку пряжи различныхъ №№ нѣсколько разнятся, однако не представляетъ большого труда приблизительно вычислить среднее соотношеніе стоимости сырого матеріала и его обработки. При выработкѣ, напр., пряжи № 6—№ 10, или въ среднемъ № 8, идущей на мѣшки и упаковочныя ткани, по свѣдѣніямъ Всероссійскаго Общества Льнопромышленниковъ, по среднимъ цѣнамъ за послѣднее десятилѣтіе, на пудъ ея требуется волокна на 5 р. 86 к. (по изслѣдованію Е. П. Житенева—«Обзоръ промышленности лубяныхъ волоконъ въ Россіи въ связи съ Таможеннымъ Тарифомъ»—стр. 96—5 р. 55 к.). Пряденіе этого матеріала по обоимъ указаннымъ источникамъ обходится около 2 р. 80 к., при чемъ въ эту цѣну не включены расходы по подготовкѣ матеріаловъ къ пряденію, входящіе въ стоимость матеріала²⁾. По изслѣдованію проф. Автольона («La crise de l'industrie linière et la concurrence victorieuse de l'industrie cotonnière») стоимость сырья, за вычетомъ угара, во Франціи: для пряжи № 40 при выработкѣ 10.000 метровъ, равняется 42,4 сантимамъ, стоимость

¹⁾ . . . Во Франціи, напр. въ Камбреси, до 3 т. ткачей заняты выработкой тонкихъ батистовъ, платковъ и пр., также кустари работаютъ въ Монсѣ, въ Анжерѣ и пр.

²⁾ По изслѣдованію Н. Ф. Зеленина («Льнопрядильная промышленность за границей». Труды второго Съѣзд. Представ. Лѣн. Дѣла) Германской льнопромышленности стоимость матеріала и его пряденія въ коп. на нѣкоторыхъ посѣщенныхъ имъ льнопрядильняхъ находилась въ такомъ соотношеніи:

1) для льняной пряжи.	Средн.	2) для очесочной.	Средн.
Стоим. мат.	9.06 9.65 12.05 10.24 8.29	9.86	6.18 6.37 5.75 6.45 5.81 7.26
» пряденія.	6.21 5.74 5.13 5.75 5.33	5.6	3.30 2.98 2.27 2.81 2.85 2.70
а для одной русской, среднее для льняной очесочной пряжи составила			
матер.	7.76		
работ.	3.86		

обработки—39,6 сант.; для № 30 соотвѣтствующія цифры—54,5 и 49,3, т. е. стоимость работы почти приближается къ стоимости сырья. Такъ какъ по мѣрѣ пониженія № пряжи, количество сырья въ пряжѣ увеличивается, при удешевляющейся переработкѣ, а № 40 является среднимъ предѣломъ для русскаго льна, то на основаніи указанныхъ данныхъ цѣна обработки льна въ пряжу, не достигая половины стоимости пряжи, ни въ коемъ случаѣ не опускается ниже $\frac{1}{3}$ части ея или $\frac{1}{2}$ стоимости сырья. При такой трудоемкости льняного волокна при его переработкѣ въ пряжу, стоимость вывозимаго за границу волокна, при вывозѣ пряжей, должна была бы увеличиться по меньшей мѣрѣ въ $1\frac{1}{2}$ раза, и при среднемъ вывозѣ льняного волокна за послѣдніе три разсматриваемые года (1911—1913) на 95½ милл. руб., равнялась бы по меньшей мѣрѣ 140—145 милл. рублей.

Правительственное со- дѣйствіе развитію этой переработки.

Эти преимущества вывоза льна въ переработанномъ видѣ давно уже обратили на себя вниманіе заинтересованныхъ лицъ и правительства; еще Петромъ Великимъ были принимаемы мѣры къ насажденію льняного промысла и къ ограниченію вывоза льняного волокна. Какъ на послѣднюю же въ хронологическомъ порядкѣ мѣру слѣдуетъ указать на установленіе въ началѣ текущаго столѣтія въ законодательномъ порядкѣ премій, въ случаѣ вывоза за границу льняной (а также пеньковой) пряжи и льняныхъ (а также пеньковыхъ) тканей. Постановленія Правительства въ указанномъ направленіи въ XVIII и XIX вѣкахъ, вводившіяся при условіяхъ льняной торговли, значительно разнящихся отъ современныхъ, и при иныхъ экономическихъ условіяхъ, представляютъ въ настоящее время лишь историческій интересъ. Что же касается послѣдняго изъ мѣропріятій, относящагося къ 1900 г. и нынѣ дѣйствующаго, введеннаго по предварительному обсужденію совмѣстно съ заинтересованными льнопромышленными кругами, то она подлежала бы внимательному разсмотрѣнію какъ съ точки зрѣнія вліянія ея на экспортъ льняной пряжи и соотвѣтствія настоящему положенію льняного дѣла, такъ и съ точки зрѣнія возможнаго дальнѣйшаго развитія этого правительственнаго мѣропріятія.

Вывозныя преміи.

На основаніи ст. 694 Уст. Тамож. (Сводъ Зак., т. VI, изд. 1904 г.), при вывозѣ за границу льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій, производится цынѣ возвратъ таможенныхъ пошлинъ за употребленные при выдѣлкѣ этихъ издѣлій матеріалы и машины въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) для пряжи и нитокъ суровыхъ, равно бечевокъ въсомъ менѣе одного лота въ пяти саженьяхъ длины—тридцати копѣекъ съ пуда; 2) тоже бѣлыхъ—семидесяти копѣекъ съ пуда; для тканей суровыхъ—семидесяти копѣекъ съ пуда; 4) для тканей бѣлыхъ—одного рубля 15 коп. съ пуда, и 5) для пряжи и тканей крашеныхъ, а равно для тканей пестротканыхъ и набивныхъ—одного рубля сорока копѣекъ съ пуда, а самый возвратъ пошлинъ, на осно-

ваніи ст. 698 того же Устава, производится при платежѣ таможенныхъ пошлинъ за привозимые изъ-за границы товары, поименованные въ ст. 105 (п. 1 и 3), 107, 108 (п. 1), 125 (п. 1 и 2), 128—130, 134 (п. 1 и 2), 135 и 167 (п. 2) и въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 167 общаго таможеннаго тарифа по Европейской торговлѣ, т. е. за соду, поташъ, натръ ѣдкій, кали ѣдкое, хлорную известь, бѣлильный щелокъ, сѣрную кислоту, самородныя красильныя вещества, растительныя (кромѣ особо переименованныхъ) и минеральныя, индиго, кашениль и кашенильные препараты, берлинскую лазурь и парижскую синь, ультрамаринъ, синьку всякую, нѣкоторые красильные препараты, ализаринъ и др., машины и аппараты, полные или неполные, въ собранномъ или разобранномъ видѣ всякіе изъ мѣди или ея сплавовъ, или въ коихъ мѣдь или ея сплавы составляютъ свыше 25% общаго вѣса машины.

**Поводъ и цѣль введенія
вывозныхъ премій.**

Какъ видно изъ представленія Министра Финансовъ въ Государственный Совѣтъ отъ 15 Марта 1900 г., за № 8890, поводомъ для установленія изложенной льготы въ настоящемъ ея размѣрѣ послужило то соображеніе, что «большая стоимость производства льняныхъ тканей въ Россіи зависитъ, главнымъ образомъ, отъ дороговизны выписываемыхъ изъ-за границы съ оплатою высокою пошлиною машинъ для устройства льнопрядильныхъ и льноткацкихъ фабрикъ, а также употребляемыхъ въ этихъ производствахъ различныхъ химическихъ и красильныхъ матеріаловъ». Посему созданное по этому предмету Совѣщаніе съ участіемъ представителей льноткацкой и льнопрядильной промышленности, обсудивъ представленные фабрикантами и специалистами расчеты оборудованія льнопрядильныхъ и льноткацкихъ фабрикъ и отношенія таможенной пошлины на машины и необходимые для производства матеріалы къ количеству вырабатываемыхъ издѣлій, и положивъ въ основу расчета размѣра пошлины, приходящейся на одинъ пудъ льняной пряжи, десятилѣтнюю работу машины, взяло, въ интересахъ отечественнаго производства, среднюю цифру, болѣе благоприятствующую и даже превышающую расчеты фабрикантовъ для пряжи, и признало, что возвратъ пошлинъ за машины въ устанавливаемомъ нынѣ закономъ размѣрѣ долженъ будетъ благоприятно отразиться на вывозѣ нашихъ льняныхъ издѣлій, въ особенности болѣе грубыхъ. По подсчетамъ означеннаго Совѣщанія, при средней цѣнѣ въ Билефельдѣ въ 1898 г. пряжи № 10 въ 7 р., № 30—въ 13 р. 27 к. и № 50—20 р. 15 к., размѣръ имѣющей быть полученной нашими фабрикантами выгоды отъ возврата пошлинъ выразился бы примѣрно въ 5% для № 10, въ 2,3%—для № 30 и въ 1,5%—для № 50, т. е. возвратъ пошлины долженъ былъ, дѣйствительно, способствовать вывозу болѣе низкихъ №№, которые, къ тому же, не могли встрѣтить на заграничныхъ рынкахъ такой конкуренціи, какъ болѣе высокіе №№. Возвратъ пошлины представлялся Совѣщанію желательнымъ еще и въ томъ отношеніи, что въ большинствѣ государствъ существовали ввозныя

пошлины на льняныя издѣлія, равнявшіяся въ Германіи для пряжи № 30—68 к. съ пуда, а для бѣленой—1 р. 13 к., по отношеніи къ каковымъ пошлинамъ предполагавшійся размѣръ возврата въ Россіи на льняныя издѣлія составилъ бы около 44% и 62% отъ размѣра иностранной пошлины.

**Вліяніе вывозныхъ
премій.**

Со времени введенія въ дѣйствіе изложенной льготы протекло уже болѣе 10 лѣтъ и опубликованныя Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ свѣдѣнія за этотъ періодъ могутъ представлять матеріалъ достаточный для оцѣнки полезности этой льготы. По этимъ даннымъ ходъ вывоза нашей льняной пряжи и льняныхъ и пеньковыхъ издѣлій за границу представляется въ такомъ видѣ. Вывезено было въ пудахъ:

Года.	пряжа льняная.	ткани льняныя и пеньковыя.
1901. . . .	4.716	44.567
1902. . . .	12.042	53.764
1903. . . .	54.005	61.331
1904. . . .	33.444	42.069
1905. . . .	12.153	62.734
1906. . . .	24.467	133.165
1907. . . .	128.277	79.727
1908. . . .	37.488	75.559
1909. . . .	40.816	82.008
1910. . . .	37.499	81.818
1911. . . .	19.383	80.198
1912. . . .	24.597	75.324
1913. . . .	10.547	76.320

Въ приведенномъ рядѣ цифръ относительно вывоза льняной пряжи наблюдается, прежде всего, такое колебаніе ихъ, которое исключаетъ всякое предположеніе о законосообразности и заставляетъ предполагать случайныя причины, вліявшія на вывозъ. Одной изъ таковыхъ явился, напр., въ 1907 г., спросъ на нашу пряжу за границей вслѣдствіе развившейся въ то время моды на дамскія платья изъ льняныхъ тканей, для которыхъ русская пряжа оказалась особенно подходящей. Съ этого года вывозъ сразу упалъ и къ концу рассматриваемаго 13-лѣтняго періода лишь незначительно превосходилъ начальную его цифру, показывая, что даваемая возвратомъ пошлинъ льгота парализовалась другими условіями, неблагоприятствующими вывозу русской пряжи.

Опубликованныя за послѣдніе два года рассматриваемаго періода Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ свѣдѣнія о вывозѣ пряжи съ возвратомъ пошлины и безъ возврата ея даютъ возможность даже утверждать, что упомянутая льгота никакой роли при вывозѣ русской пряжи не играла. Такъ вывезено въ пудахъ:

	Общ. выв.	съ возвр. пошл.	безъ возврата
въ 1912 г. . . .	24.597	1.253 (5,1%)	23.344 (94,9%)
» 1913 »	10.547	986 (9,4%)	9.561 (90,6%)

т. е. фабриканты какъ бы предпочитаютъ вывозить пряжу безъ возврата пошлины.

Причины слабого вліянія вывозныхъ премій. Столь странное противорѣчіе между дѣйствительностью и предположеніями вышеупомянутого Совѣщанія (въ которомъ, какъ выше было указано, принимали участіе и льняные фабриканты, нынѣ просимой льготой не пользующіеся), побуждаютъ войти въ ближайшее, хотя бы краткое, обзорѣніе причинъ этого непредусмотрѣннаго явленія.

а) техническій прогрессъ заграничныхъ льнопрядильнъ. Какъ видно изъ нижеслѣдующаго, одна изъ существенныхъ причинъ безсилія существующаго возврата пошлинъ на льняную пряжу въ дѣйствующемъ размѣрѣ поднять вывозъ ея лежитъ въ томъ громадномъ техническомъ прогрессѣ, связанномъ съ умѣньшеніемъ приспособленія фабрикантовъ къ требованіямъ рынка, который имѣлъ мѣсто съ 1900 г. въ Западной Европѣ.

По времени, установленіе въ Россіи вывозной преміи совпало съ кризисомъ льняного дѣла, особенно сказавшемся въ концѣ истекшаго столѣтія и открывшемъ съ одной стороны, на сколько опасна льну конкуренція хлопка и насколько, вмѣстѣ съ тѣмъ, была несовершенна техническая постановка льнопряденія. Эта надвигающаяся опасность потери рынка и даже полного упадка льняного дѣла вызвала усиленную борьбу со стороны западной льняной промышленности, направившей всѣ свои силы къ тому, чтобы въ виду дешевизны хлопчатобумажныхъ тканей, создать, какъ противовѣсъ имъ, сравнительно недорогія льняныя ткани, способныя удовлетворить покупателя, начавшаго искать въ тканяхъ не столько прочность, отличавшую льняныя издѣлія, сколько дешевизну, красоту, соотвѣтствіе модѣ и пр. Стремленіе къ изготовленію дешевыхъ льняныхъ тканей, правда въ ущербъ прочности ихъ, побудило льнопромышленниковъ развить использование болѣе низкихъ и менѣе дорогихъ сортовъ льна, что само собой повело къ техническимъ улучшениямъ, въ смыслѣ повышенія качества работы машинъ и, особенно, удешевленія подготовительныхъ процессовъ сокращеніемъ ручного труда, дорого оплачиваемаго на Западѣ. Кризисъ этотъ, однако, не коснулся русскаго льнопряденія, упрочивавшагося въ Россіи и находившагося въ періодѣ усиленнаго развитія, какъ уже было указано выше, за счетъ ручного льнопряденія (несмотря на сравнительно даже большій, чѣмъ на Западѣ, ростъ употребленія хлопчатобумажныхъ тканей нашимъ населеніемъ), вслѣдствіе чего и борьба хлопка со льномъ не ощущалась въ достаточной мѣрѣ нашей льняной промышленностью. Вмѣстѣ съ тѣмъ, льняныя русскія фабрики работали при благопріятной обстановкѣ, создаваемой дешевымъ трудомъ, обиліемъ недорогого топлива, незначительными правительственными, земскими и городскими налогами и пр. Не измѣнился также у населенія и взглядъ на льняныя пряжу и ткани, какъ на издѣлія прежде всего прочныя и затѣмъ уже отвѣчающія другимъ требованіямъ,

Соотвѣтственно съ такимъ благопріятнымъ положеніемъ льняного дѣла у нашихъ льнопромышленниковъ не было понудительныхъ причинъ особенно заботиться о развитіи техническаго оборудованія своихъ фабрикъ, во многихъ случаяхъ и до сихъ поръ обходящихся устарѣлыми машинами.

Благодаря указаннымъ причинамъ намѣтилось также рѣзкое расхожденіе русскихъ льняныхъ издѣлій съ требованіями мірового льняного рынка, выразившееся въ томъ, что русская пряжа тѣмъ, что она была по качеству хороша, не отвѣчала развившемуся за границей спросу на извѣстные сорта льняныхъ тканей.

б) постепенное удорожаніе льнопряденія въ Россіи. Другой рядъ причинъ еще болѣе усложнилъ такое положеніе русской пряжи на льняномъ рынкѣ, создавъ такое положеніе, что въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда требовалась хорошая пряжа, она не подходила по своей цѣнѣ и превосходила заграничную въ стоимости настолько, что существующій размѣръ возвратной пошлины не былъ въ состояніи покрыть этой разницы. Такими причинами явились перемѣны въ экономическомъ положеніи русскихъ льнопрядильнъ, сказавшемся въ увеличеніи расходовъ льнопряденія почти по всѣмъ его сторонамъ—въ повышеніи заработной платы, въ ростѣ цѣнъ на всѣ предметы, необходимые для оборудованія льняныхъ фабрикъ, на топливо и пр., въ ростѣ земскаго обложенія и т. д., каковыя перемѣны послѣдовали скоро за введеніемъ возврата пошлинъ. Хотя нѣкоторые изъ указанныхъ факторовъ, вліяющихъ на цѣну льняной пряжи, имѣли и имѣютъ мѣсто въ заграничномъ льнопряденіи, но относительное ихъ участіе въ общей суммѣ расходовъ и абсолютный ихъ размѣръ менѣе соотвѣствующихъ на русскихъ льнопрядильняхъ. Напримѣръ, топливо для заграничныхъ фабрикъ, работающихъ на ископаемомъ углѣ, въ 1910 г. обходилось около 4,2 коп. за силу, тогда какъ въ Россіи, при работѣ на дровахъ, сила стоила около 8 к. (при цѣнѣ дровъ въ 16 р. за кубъ), при работѣ же на нефти—7,5 к. (если нефть обходится не дороже 24,5 к. за пудъ). Въ налогахъ, падающихъ на льняную промышленность, эта разница была еще замѣтнѣе. Такъ, одна французская льнопрядильня платила въ 1912 году на веретено отъ 27 до 34 к. въ зависимости отъ числа веретенъ, бельгійская—27,1 к., льнопрядильни въ Саксоніи платили мѣстныхъ налоговъ отъ 46 до 69 к., на веретено, а всѣхъ налоговъ отъ 1 р. до 1 р. 15 к.; въ Россіи же льнопрядильни платили однихъ мѣстныхъ налоговъ въ среднемъ отъ 1 р. до 1 р. 10 к. на веретено, при чемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ это обложеніе доходило до 2 р. 16 к. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ Россіи приходится до 1 р. 40 к. и 1 р. 50 к. на веретено расходовъ по содержанію школъ, больницъ, рабочихъ казармъ и пр., тогда какъ заграничныя льнопрядильни, расположенныя въ населенныхъ центрахъ или вблизи ихъ, освобождены тѣмъ самымъ отъ указанныхъ расходовъ¹⁾.

¹⁾ Бар. Нольде. Къ вопросу объ экспортѣ русской льняной пряжи за границу. Докл. Всер. Л. С. въ 1911 г.

Сопоставляя различные расходы по производству пряжи и относительное положение каждой ихъ категоріи въ общей цифрѣ, приходящейся на средній № пряжи на русскихъ и заграничныхъ льнопрядильняхъ, Е. П. Житеневъ, въ названномъ выше его трудѣ, даетъ нижеслѣдующую таблицу тѣхъ и другихъ:

Предм. расход.	Россія.		Германія.	
	въ %	въ коп.	въ %	въ коп.
а) Жалов. рабоч. служащ.	43	12,43	60	10,5
б) Топливо и двигат.	13	3,8	8,5	1,49
в) Матеріалы и припасы	10	2,9	5	0,7
г) Ремонты	5	1,45	4,5	0,79
д) Страхов. и налог.	8,7	2,52	2,25	0,38
е) Погашеніе.	10	2,9	10	1,75
ж) Благотв., торгов. расх. и проч. .	10,3	3	9,75	1,72
Итого	100	29	100	17,5

Какъ видно изъ приведенной таблицы, всѣ виды расходовъ по льнопряденію, за исключеніемъ расходовъ на жалованье и служащихъ, за границей не только относительно, но и абсолютно менѣе; что же касается нѣсколько, какъ будто, болѣе заработной платы, то, не смотря на ея абсолютный и относительно болѣе размѣръ на германскихъ фабрикахъ, она уравнивается болѣею производительностью рабочихъ. Кромѣ того, въ указанный перечень расходовъ не включено первоначальное оборудованіе льнопрядильнъ, въ томъ числѣ и стоимость машинъ съ пошлиною на нихъ, вслѣдствіе чего весь излишекъ перечисленныхъ здѣсь расходовъ является добавочнымъ, помимо пошлины, и притомъ весьма значительнымъ по размѣру.

Помимо этого, слѣдуетъ принять во вниманіе, что самыя условія сбыта льняной пряжи за границу сложились въ настоящее время неблагоприятно для использованія существующей льготы по вывозу этой пряжи (не независимо, впрочемъ отъ недостаточности названнаго облегченія экспорта переработанныхъ льняныхъ продуктовъ). Прежде всего, до $\frac{1}{3}$ возвращаемой таможеннымъ вѣдомствомъ суммы непроизводительно расходуется на совершеніе разнаго рода формальностей по вывозу пряжи и по обезпеченію полученія причитающейся преміи. Затѣмъ, льняная пряжа пока сбывается за границу, въ большинствѣ случаевъ, незначительными партіями отъ 100 до 150 пудовъ, премія за кои, при указанномъ расходѣ, столь мала, что полученіе ея не представляетъ интереса для крупнаго фабриканта. Далѣе, не всѣ фабриканты, вывозящіе пряжу за границу, нуждаются въ привозныхъ изъ-за границы красильныхъ веществахъ, что же касается машинъ для производства таковой, то, при рѣдкой смѣнѣ ихъ, зачетная квитанція должна ждать годы для своего использованія. Наконецъ, самъ

в) неудовлетворительныя условія сбыта пряжи за границу.

фабрикантъ продаетъ пряжу за границу въ рѣдкихъ случаяхъ непосредственно тому лицу, которое въ ней нуждается. Чаще же всего онъ пользуется услугами комиссіонеровъ, русскихъ или пріѣзжающихъ изъ за границы, для которыхъ зачетныя квитанціи теряютъ всякій смыслъ какъ для лицъ, не привозящихъ изъ-за границы тѣхъ предметовъ, въ пошлину за кои зачитываются упомянутыя квитанціи.

Изъ изложеннаго ясно, что причина, по которой оказываемое правительствомъ содѣйствіе къ развитію вывоза льняной пряжи за границу является недостаточнымъ для достиженія намѣчаемой правительствомъ цѣли, лежитъ въ томъ, что она не покрываетъ разницы по производству пряжи въ Россіи и за границей. Вмѣстѣ съ тѣмъ выясняется само собою, что для усиленія вывоза пряжи изъ Россіи необходимо: 1) чтобы сумма возвращаемыхъ пошлинъ была значительно увеличена, 2) чтобы самый возвратъ производился при условіяхъ, благопріятныхъ для льняного фабриканта и 3) чтобы премія не фиксировалась на долгіе періоды, такъ какъ условія производства мѣняются иногда очень быстро.

Нежелательность снятія пошлины на ввозимыя машины.

Ближайшее выясненіе размѣра возвращаемой пошлины, а также и формы поощренія должны были бы подлежать обсужденію соответствующихъ правительственныхъ органовъ совмѣстно съ заинтересованными въ вывозѣ лицами. Однако, здѣсь возможно: 1) коснуться недостаточности одного, наиболѣе часто высказываемаго пожеланія, а именно—полнаго освобожденія отъ пошлины привозимыхъ изъ-за границы машинъ для льнопряденія, а также 2) намѣтить наиболѣе практически цѣлесообразное направленіе, въ коемъ должны были бы осуществляться желаемыя льготы.

Проектируемое полное освобожденіе льнопрядильныхъ машинъ отъ пошлины встрѣчаетъ прежде всего возраженіе со стороны самихъ же льнопромышленниковъ, указывающихъ главнымъ образомъ на то, что, при освобожденіи льнопрядильныхъ машинъ отъ пошлины, вся выгода его упала бы на долю вновь оборудуемыхъ льнопрядильнъ, которыя, устраиваясь при улучшенныхъ техническихъ условіяхъ, создаваемыхъ постояннымъ прогрессомъ льнопряденія, оказались бы, благодаря желаемой льготѣ, въ лучшихъ условіяхъ конкуренціи. Что же касается цѣлей, преслѣдуемыхъ правительствомъ, то, при такой мѣрѣ, и для правительства не будетъ ручательства, что вновь полученныя беспошлинно машины будутъ исключительно использованы для изготовленія пряжи на экспортъ. Помимо того, вновь нарождающемуся въ Россіи машиностроенію будетъ нанесенъ существенный ущербъ, не говоря про то, что беспошлиннаго ввоза машинъ не существуетъ ни въ одномъ изъ западно-европейскихъ государствъ съ окрѣпшимъ льнопряденіемъ и машиностроеніемъ.

Сложение правительственных и земских налогов пропорционально количеству вывозимой пряжи.

Представляясь несоответственной, эта мѣра не является вмѣстѣ съ тѣмъ единственной, такъ какъ существуетъ полная возможность иного способа примиренія интересовъ правительства, страны и льняной промышленности въ сферѣ, болѣе близкой каждому фабриканту и вмѣстѣ касающейся только тѣхъ изъ льнопромышленниковъ, коими, дѣйствительно, вывозъ пряжи осуществляется. Желательное примиреніе было бы достигнуто, прежде всего, при условіи, если единицей, по отношенію къ коей будутъ осуществляемы льготы, будетъ, какъ и теперь, служить пудъ дѣйствительно вывозимой пряжи. Засимъ органами, коими должны будутъ оказываться эти льготы, должны быть наиболѣе заинтересованные изъ нихъ въ благосостояніи населенія, каковыми, помимо правительства, являются общественныя (земскія и городскія) управленія, въ пользу коихъ, какъ было указано, поступаютъ значительные налоги. Такъ какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, правительство и общественныя управленія являются сборщиками налоговъ съ льняной промышленности, то и льгота могла бы быть осуществляема за счетъ этихъ налоговъ. При такой формѣ поощренія, независимо отъ привлеченія денегъ въ страну и въ районы льнопряденія, правительство все же не лишилось бы доходовъ, такъ какъ они поступали бы въ казну косвеннымъ путемъ вслѣдствіе того, что расширение вывоза связано было бы съ расширеніемъ льнопряденія, что повлекло бы въ свою очередь, къ расширенію существующихъ зданій, построекъ новыхъ, развило бы провозъ по желѣзнымъ дорогамъ, подняло бы торговлю и пр. Выигрывали бы также и мѣстныя земства и городскія управленія, со стороны коихъ проектируемая выше льгота были бы справедливыми по отношенію къ льнопромышленникамъ, такъ какъ фабричныя расходы на медицинскую помощь рабочимъ, на образованіе ихъ и пр., уменьшаютъ земскія траты на соответствующія нужды пропорционально числу рабочихъ на фабрикахъ.

Возможность вывоза пряжи должна быть принята во вниманіе при заключеніи торговыхъ договоровъ.

Что касается точной фиксаціи возвращаемой суммы на каждый вывозимый пудъ пряжи, то для установленія таковой должны быть приняты во вниманіе всѣ условія производства льняной пряжи какъ въ Россіи, такъ и за границей, а также и пошлины на ввозимую въ каждую изъ западно-европейскихъ странъ пряжу. Во избѣжаніе же того, чтобы въ странахъ потребленія льняной пряжи не были бы приняты ихъ правительствами мѣры, парализующія льготы, оказываемыя русскимъ правительствомъ, необходимо принять во вниманіе эту возможность при заключеніи необходимыхъ торговыхъ договоровъ.

Несомнѣнно, что и въ самой Россіи будутъ высказаны возраженія противъ такого широкаго поощренія льняной промышленности,

а со стороны другихъ отраслей текстильной промышленности какъ напр. хлопковой, также поощряемой правительствомъ, будутъ высказываемы пожеланія о распространеніи тѣхъ же льготъ и на нихъ. Но по поводу этого необходимо замѣтить, что по сравненію съ промышленностью шелковой, шерстяной, хлопковой льняная промышленность должна занять исключительное положеніе. Само собой понятно, что обработка напр. хлопка, вывозимаго за границу въ видѣ пряжи, даетъ доходъ русскимъ рабочимъ и привлекаетъ также деньги въ страну. Но необходимо имѣть въ виду, что стоимость переработки льна въ пряжу, по имѣющимся въ хлопковой литературѣ подсчетамъ, не превышаетъ $\frac{1}{3}$ стоимости сырого матеріала. А такъ какъ русский хлопокъ не покрываетъ всего потребленія его въ Россіи, то вывозъ хлопковой пряжи долженъ происходить за счетъ привознаго хлопка, при каковомъ условіи для поступленія въ Россію 1 рубля за переработку вывозимой за границу хлопковой пряжи, необходимо будетъ уплатить за границу 3 р. за привозной сырой матеріалъ, потребный для приложенія труда рабочаго, зарабатывающаго этотъ рубль. Между тѣмъ ленъ является исключительно туземнымъ растеніемъ и всякое увеличеніе приложенія труда къ нему будетъ полнымъ и положительнымъ приобрѣтеніемъ. Кромѣ того, хлопковыя издѣлія, вывозимыя за границу, главнымъ образомъ на востокъ, не встрѣчаютъ тамъ такой конкуренціи, которая обусловила бы необходимость широкихъ льготъ для хлопчатобумажной промышленности.

Необходимость вывоза льна за границу.

Однако, какія мѣры ни были бы приняты русскимъ правительствомъ для развитія вывоза льна за границу въ переработанномъ видѣ, даже хотя бы въ формѣ улучшенной первичной переработки—въ чесанномъ видѣ, также дающемъ нѣкоторыя выгоды населенію, хотя несравненно меньшія (чесаніе пуда льна оплачивается около 50 к.)—вмѣсто вывоза только трепаннаго волокна, нельзя думать, чтобы такая замѣна могла бы произойти въ ближайшемъ будущемъ. Какъ бы ни была увеличена работа существующихъ льнопрядильныхъ, послѣднія, какъ это показываетъ текущій годъ, когда вслѣдствіе усиленныхъ военныхъ заказовъ, на нѣкоторыхъ фабрикахъ идетъ безостановочное пряденіе въ теченіе сутокъ, не могутъ увеличить свою производительность болѣе, чѣмъ на 50% и, слѣдовательно, могутъ переработать еще только не болѣе $2\frac{1}{2}$ милліоновъ пудовъ изъ вывозимыхъ ежегодно, въ среднемъ за послѣднее трехлѣтіе, болѣе 18 милліоновъ пудовъ. Устройство же новыхъ льнопрядильныхъ потребуетъ болѣе или менѣе долгаго промежутка времени и можетъ только имѣть мѣсто при разившемся спросѣ за границей на русскую пряжу, для наличія какового спроса, въ свою очередь, необходимо завязать прочныя торговыя сношенія и пр. А посему, при заботахъ о развитіи желаемого вывоза пряжи, необходимо еще на долгіе годы мириться съ

существующимъ вывозомъ русскаго льняного волокна и принимать мѣры къ тому, чтобы вывозъ этотъ былъ наиболѣе доходенъ для страны.

Какъ уже было упомянуто выше, вывозится за границу большая часть русскаго льняного волокна. По отчетамъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ вывезено было черезъ русскія таможни (въ томъ числѣ въ Финляндію) въ тыс. пуд.

годы.	ленъ.	куд. и пакл.	всего	стоим. т. р.
1901 . . .	8.518	1.975	10.493	49.894
1902 . . .	10.741	1.676	12.417	56.656
1903 . . .	15.734	2.484	18.218	79.770
1904 . . .	9.115	1.646	10.761	50.765
1905 . . .	14.757	1.787	16.544	73.906
1901—1905. . .	11.773	1.913,6	13.686,6	62.198,2
1906 . . .	13.817	2.164	15.981	67.956
1907 . . .	13.574	2.299	15.873	65.074
1908 . . .	14.513	2.360	16.873	65.266
1909 . . .	14.354	2.438	16.792	67.922
1910 . . .	13.272	2.264	15.536	73.907
1905—1910. . .	13.906	2.305	16.211	68.024,4
1911 . . .	11.897	1.883	13.780	70.393
1912 . . .	19.313	2.257	21.570	116.057
1913 . . .	16.632	1.994	18.626	94.188

Распределение льна по странамъ назначенія. Весь вывозимый за границу ленъ идетъ непосредственно или посредственно почти во всѣ государства Западной Европы а также въ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, однако главными его потребителями пока являлись Австро-Венгрія, Бельгія, Великобританія, Германія и Франція, на долю которыхъ приходится отъ 95 до 98^{0/0} всего экспорта льна изъ Россіи. По даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, вывозъ льна въ эти страны выражался за разсматриваемые годы текущаго столѣтія въ слѣдующихъ количествахъ въ тысячахъ пудовъ.

Годы.	Австро-Венгрія.		Бельгія.		Великобританія.		Германія.		Франція.		Весь вывозъ.
	Волок.	Куд. и пак.	Волок.	Куд. и пак.	Волок.	Куд. и пак.	Волок.	Куд. и пак.	Волок.	Куд. и пак.	
1901 . . .	537	272	1.311	157	2.458	707	2.304	637	1.593	103	10.493
1902 . . .	557	317	2.178	225	2.535	457	2.756	570	2.514	78	12.417
1903 . . .	833	569	3.366	349	3.371	592	3.586	807	4.350	75	18.218
1904 . . .	720	227	1.777	277	2.354	513	2.195	530	1.869	72	10.761
1905 . . .	1.240	143	3.030	320	3.393	634	3.894	556	2.944	79	16.544
1906 . . .	1.290	222	3.332	323	3.128	823	3.104	684	2.699	74	15.981
1907 . . .	941	343	3.180	411	4.258	852	2.474	609	3.083	56	15.873
1908 . . .	1.042	302	2.711	259	6.031	870	2.461	802	3.263	77	16.873
1909 . . .	1.060	238	3.300	410	5.611	908	2.497	788	3.285	50	16.792
1910 . . .	1.254	137	3.383	390	4.511	842	2.549	792	3.341	68	15.536
1911 . . .	1.275	159	2.895	366	3.426	808	3.004	449	3.453	47	13.780
1912 . . .	1.490	194	4.413	479	5.789	1.054	4.986	370	5.356	112	21.570
1913 . . .	1.126	143	4.882	431	4.185	808	3.900	484	4.384	100	18.626

Въ процентномъ отношеніи ко всему вывозу льна изъ Россіи вывозъ въ каждую изъ указанныхъ странъ, считая вмѣстѣ ленъ и паклю составитъ:

Годы.	Австро-Венгрія.	Бельгія.	Великобританія.	Германія.	Франція.
1901 . . .	7,6%	13,9%	30,1%	28%	16,2%
1902 . . .	7,1	19,4	24,1	26,8	20,9
1903 . . .	7,7	20,4	21,7	23,6	24,3
1904 . . .	8,9	19,1	26,6	25,3	18,0
1905 . . .	8,4 7,95	20,3 18,62	24,4 25,38	26,9 26,12	18,5 19,58
1906 . . .	9,5	22,9	24,7	23,7	17,3
1907 . . .	8,1	22,7	32,1	19,5	16,1
1908 . . .	8,1	17,0	40,9	19,4	12,4
1909 . . .	7,8	22,1	38,8	19,6	10,5
1910 . . .	8,9 8,48	24,3 21,8	34,5 34,2	21,5 20,74	8,5 12,96
1911 . . .	10,4	23,7	30,8	25,0	6,7
1912 . . .	7,9	22,7	31,7	25,3	10,9
1913 . . .	6,8	28,5	26,8	23,5	12,3

На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ, первое мѣсто по импорту русскаго льна занимаетъ Великобританія, ввозившая по пятилѣтіямъ 1901/5—25,38% и 1906/10 г.г.—34,2% всего вывезеннаго русскаго льна, а за каждый изъ слѣдующихъ годовъ — 30,8%, 31,7% и 26,8%; далѣе идетъ Германія, ввезшая за соотвѣтствующие періоды 26,12%, 20,74%, 25,0%, 25,3% и 23,5%, затѣмъ Бельгія—18,62%, 21,8%, 23,7%, 22,7% и 28,5%; наконецъ—Франція, ввозъ въ которую не превышалъ ни за одинъ изъ указанныхъ періодовъ 20% и Австро-Венгрія, ввозъ которой только за 1911 г. достигъ 10,4%, обычно же колебался отъ 6 до 9%.

Неточность приведенныхъ данныхъ и причины ея.

Упомянутое %-ое отношеніе ввоза льна каждой изъ указанныхъ странъ ко всему вывозу обыкновенно полагается въ основаніе оцѣнки значенія каждой изъ этихъ странъ для русскаго льноводства. Однако, по поводу приведенныхъ выше цифръ распределенія льна по странамъ назначенія необходимо имѣть въ виду, что ими, даже при условіи ихъ полной точности, не раскрывается это значеніе въ достаточной мѣрѣ, такъ какъ указаніемъ на количество вывоза не опредѣляется еще, вывезенъ ли этотъ продуктъ для перепродажи, для собственнаго потребленія или же совмѣстно для того и другого, и въ какомъ размѣрѣ. Между тѣмъ только изъ соотношенія этихъ моментовъ торговопромышленной дѣятельности каждой страны съ достаточной точностью можетъ выступить ея роль въ торговлѣ русскимъ льномъ. При ближайшемъ же разсмотрѣніи приведенныхъ данныхъ усматривается, что свѣдѣнія Департамента Таможенныхъ Сборовъ, въ отношеніи распределенія льна по странамъ назначенія, такой точностью обладать не могутъ. Причина этого обстоятельства лежитъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что ленъ принадлежитъ къ числу грузовъ, вывозимыхъ беспошлинно и потому не подвергающихся подробному досмотру ни съ точки зрѣнія вѣса, ни съ точки зрѣнія цѣны, а

также и другихъ обозначеній. Вслѣдствіе этого мѣстныя таможенныя учрежденія, при выпускѣ льна за границу, не подвергая вывозимый грузъ детальному осмотру, полагаются на обозначенія вѣса, помѣщаемыя отправителями въ отвозныхъ вѣдомостяхъ. Что же касается мѣста назначенія товара, то провѣрка правильности подаваемыхъ свѣдѣній въ этомъ направленіи представляется даже невозможной. Но и правильное обозначеніе направленія товара, все же не являлось бы достаточной гарантіей того, что товаръ остается въ пунктѣ первоначальнаго назначенія, такъ какъ довольно часто товаротправители, желая скрыть отъ конкурентовъ мѣсто сбыта товара, назначаютъ мѣстомъ полученія товара крупный перегрузочный пунктъ, напр. Кенигсбергъ, Шаково и др. Наконецъ, на точность таможенныхъ данныхъ вліяютъ иногда причины случайнаго характера, обзоръ которыхъ не представляетъ въ настоящемъ изложеніи существеннаго интереса, но благодаря коимъ, вмѣстѣ съ вышеуказаннымъ, создается такое положеніе, при коемъ данныя Департамента Таможенныхъ Сборовъ по странамъ полученія льна обладаютъ лишь относительною точностью и даже не всегда совпадаютъ съ данными мѣстныхъ портовыхъ биржевыхъ Комитетовъ ¹⁾.

Къ предположенію о нѣкоторой неточности данныхъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ по вывозу льна въ разныя страны потребленія русскаго льняного волокна приводитъ также и сравненіе этихъ данныхъ съ соотвѣтствующими данными иностранныхъ государствъ, хотя и ввозящихъ ленъ беспошлинно, но точно его регистрирующихъ. Для доказательства достаточно взять данныя по ввозу русскаго льна въ Бельгію и Великобританію, представляющія для настоящей цѣли удобства сравненія потому, что русскій ленъ поступаетъ въ нихъ непосредственно изъ Россіи, (пользуясь параллельно свѣдѣніями Департамента Таможенныхъ Сборовъ, Биржевыхъ Комитетовъ, и иностранной статистики ввозящихъ государствъ). По этимъ даннымъ ввезено одного льняного волокна (безъ кудели и пакли) въ тыс. пуд.

Ввезено въ Бельгію.

По даннымъ:	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Деп. Т. Сб.	3.366	1.777	3.030	3.332	3.180	2.711	3.300	3.383	2.895	4.413
Бирж. Ком.	3.662	1.449	3.044	3.829	3.399	3.662	3.712	3.976	3.317	—
Иностран.	3.749	1.687	3.390	3.329	3.575	3.939	5.196	5.476	4.554	5.364

Въ Великобританію.

Деп. Т. Сб.	3.371	2.354	3.393	3.128	4.258	6.031	5.611	4.511	3.426	5.789
Бирж. Ком.	3.582	2.262	3.406	3.144	3.757	3.877	3.114	3.879	2.913	—
Иностран.	3.591	2.460	3.323	2.932	3.949	3.769	3.769	3.175	2.953	4.244

¹⁾ Къ сожалѣнію, до сихъ поръ не всѣ биржевые Комитеты вели желательную подробную статистику вывоза льна. Такъ, напр., Петроградскій и Архангельскій Комитеты не распределяютъ грузовъ по странамъ назначенія, Виндавскій — повторяетъ официальные данныя, и только Перновскій, Ревельскій и Рижскій ведутъ самостоятельный подсчетъ льняныхъ грузовъ по странамъ назначенія, при чемъ, хотя названные Комитеты въ своихъ подсчетахъ пользуются, какъ и Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, отвозными вѣдомостями, но разрабатываютъ ихъ болѣе подробно, располагая вывозъ не только по странамъ, но по фирмамъ, по пароходамъ и проч.

**Необходимость пользо-
ванія иностранными
данными.**

Изъ этихъ данныхъ видно, что совпадая въ общихъ чертахъ по всѣмъ тремъ источникамъ, для первыхъ четырехъ лѣтъ, они со второй половины десятилѣтія начинаютъ замѣтно расходиться и въ 1908-1910 г.г. разница между ними достигаетъ почти 100%. При такомъ расхождении естественно исключается возможность пользоваться средними выводами и является необходимость ограничиваться ниболѣе достоверными данными. Но такъ какъ уже выше было замѣчено, что данныя Биржевыхъ Комитетовъ, какъ и данныя Департамента Там. Сборовъ основываются не на всегда детально проверяемыхъ заявленіяхъ отправителей, съ другой стороны—эти данныя не имѣются по всѣмъ портовымъ городамъ и границамъ, то единственными источниками остаются иностранныя данныя, болѣе предпочтительныя какъ и по тѣмъ общимъ соображеніямъ, что ввозная статистика точнѣе вывозной, такъ и потому, что во многихъ европейскихъ государствахъ даже не обложенные пошлиной грузы взвѣшиваются при поступленіи въ предѣлы страны. Эти, по преимуществу официальныя, данныя и будутъ приняты во вниманіе въ дальнѣйшемъ сужденіи объ участіи иностранныхъ государствъ во ввозѣ нашего льна. При этомъ для болѣе обстоятельнаго обслѣдованія этого участія, роль каждаго изъ упомянутыхъ государствъ, по отношенію къ экспорту русскаго льна, будетъ разсмотрѣна съ трехъ точекъ зрѣнія:

- 1) съ точки зрѣнія его посредничества въ перепродажѣ русскаго льна,
- 2) съ точки зрѣнія потребленія имъ русскаго льна и
- 3) съ точки зрѣнія значенія русскаго льна для льняной промышленности этого государства.

**Вывозъ русскаго льна
въ Бельгію.**

Самымъ крупнымъ покупателемъ русскаго льна, вопреки сложившимся взглядамъ, за послѣднее десятилѣтіе была Бельгія. По даннымъ Бельгійской статистики ввезено было въ Бельгію изъ Россіи въ текущемъ столѣтіи льняного волокна безъ кудели и пакли въ тыс. пуд.:
1901 г. 1902 г. 1903 г. 1904 г. 1905 г. 1906 г. 1907 г. 1908 г. 1909 г. 1910 г. 1911 г. 1912 г.
1.388 2.370 3.749 1.686 3.390 3.389 3.575 3.939 5.196 5.476 4.554 5.364

Къ этимъ количествамъ слѣдовало бы еще прибавить свѣдѣнія бельгійской статистики о ввезенной изъ Россіи льняной пакли. Однако, въ виду того, что бельгійская таможенная статистика не раздѣляетъ ввозимую льняную паклю отъ пеньковой, не представляется возможнымъ, на основаніи, однихъ официальныхъ свѣдѣній, дать цифры ввезенной въ Бельгію русской льняной пакли. Приблизительное ея количество возможно попытаться установить сопоставленіемъ ввозныхъ бельгійскихъ свѣдѣній съ данными нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ по вывозу изъ Россіи пеньковой пакли и вычитаніемъ послѣднихъ изъ первыхъ, а также и съ данными того же Департамента о вывозѣ льняной пакли.

Такъ, ввезено было изъ Россіи въ Бельгію всякой пакли, въ тыс. пуд.
1901 г. 1902 г. 1903 г. 1904 г. 1905 г. 1906 г. 1907 г. 1908 г. 1909 г. 1910 г. 1911 г. 1912 г.
309 377 433 280 292 315 397 313 425 465 476 637

За тѣже годы было вывезено пеньки изъ Россіи по русскимъ даннымъ:

1901 г. 1902 г. 1903 г. 1904 г. 1905 г. 1906 г. 1907 г. 1908 г. 1909 г. 1910 г. 1911 г. 1912 г.
12 110 36 11 18 25 31 28 28 46 26 35

За вычетомъ русскихъ данныхъ изъ бельгійскихъ вывозъ льняной пакли изъ Россіи будетъ достигать для соотвѣствующихъ годовъ въ тыс. пуд.

1901 г. 1902 г. 1903 г. 1904 г. 1905 г. 1906 г. 1907 г. 1908 г. 1909 г. 1910 г. 1911 г. 1912 г.
297 267 397 269 274 290 366 285 397 419 450 602

Приблизительно сходныя цифры даютъ русскія официальныя свѣдѣнія для льняной пакли, вывезенной изъ Россіи въ Бельгію. По нимъ вывезено въ тыс. пуд.

1901 г. 1902 г. 1903 г. 1904 г. 1905 г. 1906 г. 1907 г. 1908 г. 1909 г. 1910 г. 1911 г. 1912 г.
157 225 349 277 320 328 411 259 410 390 366 479

Среднее изъ этихъ количествъ, взятое для большого сглаживанія возможной ошибки, дастъ въ тыс. пуд.

1901 г. 1902 г. 1903 г. 1904 г. 1905 г. 1906 г. 1907 г. 1908 г. 1909 г. 1910 г. 1911 г. 1912 г.
227 246 373 273 297 306 388 272 403 404 408 540,

что вмѣстѣ съ вывозомъ льна составитъ въ тыс. пуд.

1901 г. 1902 г. 1903 г. 1904 г. 1905 г. 1906 г. 1907 г. 1908 г. 1909 г. 1910 г. 1911 г. 1912 г.
1.615 2.616 4.122 1.959 3.687 3.695 3.963 4.141 5.609 5.880 4.962 5.904

Въ эти данныя не входитъ волокно, прошедшее въ Бельгію транзитомъ и разошедшееся, не оставаясь въ Бельгіи, по другимъ странамъ. Но если бы оно и было прибавлено, оно не измѣнило бы значительно полученныхъ выше данныхъ, такъ какъ, напр., за пятилѣтіе 1908—1912 г.г., оно въ среднемъ не превышало 81,5 тыс. пуд.

Участіе Бельгіи въ перепродажѣ русскаго льна. Выведенныя цифры представляютъ количества льна, обозначаема въ бельгійскихъ отчетахъ какъ „поступившія въ потребленіе“, подъ которымъ подразумевается поступленіе льна на склады торговцевъ или фабрикантовъ послѣ разгрузки вагоновъ и судовъ, хотя бы ленъ этотъ въ дальнѣйшемъ былъ вновь погруженъ для переправки безъ всякой переработки внутри страны. Хотя во избѣжаніе формальностей по транзиту бельгійскіе торговцы ограничиваются иногда только перегрузкой, но такого льна проходитъ немного, въ большинствѣ же случаевъ ленъ остается въ Бельгіи, отчасти поступаая для выработки пряжи, отчасти для перепродажи въ другія государства, въ каковомъ случаѣ Бельгія является лишь комиссіонеромъ по распредѣленію русскаго льна въ другія государства.

Особенно много русского льна Бельгія перепродаетъ за послѣдніе годы, направляя его преимущественно во Францію и небольшими количествами въ Великобританію и Соединенные Штаты. Установить точно размѣръ этого комиссіонерства, однако, не представляется возможнымъ, за отсутствіемъ въ бельгійской статистикѣ группировки вывозимыхъ товаровъ по странамъ происхожденія этихъ товаровъ. Въ виду этого для установленія, хотя бы съ достаточнымъ приближеніемъ, роли Бельгіи въ торговлѣ русскимъ льномъ приходится избрать косвенный путь, приводящій, по крайней мѣрѣ, для Франціи, главной покупательницѣ у Бельгіи русского льна, къ удовлетворительнымъ результатамъ. Восполняющею указанный пробѣлъ въ бельгійской статистикѣ является статистика французская, распредѣляющая товары, съ одной стороны, по странамъ дѣйствительнаго ихъ происхожденія, а не поступления во Францію, а съ другой—съ той точки зрѣнія, поступили ли товары во Францію непосредственно, или же прошли черезъ другія страны. Такъ какъ русскій ленъ своеобразенъ по своей отдѣлкѣ, вязкѣ и упаковкѣ, то выдѣленіе его изъ числа льновъ, если бы не было другихъ доказательствъ его происхожденія, не представляетъ труда и въ этомъ отношеніи статистика поступленій русского льна во Францію является достаточно точною. Въмѣстѣ съ тѣмъ французскія льнопрядильни въ значительномъ своемъ числѣ расположены главнымъ образомъ въ сѣверной и сѣверо-восточной части Франціи и недалеко отъ Бельгійской границы, такъ что главнымъ поставщикомъ, по своему географическому положенію, для Франціи является Бельгія, главный портъ которой по привозу льна—Гентъ—находится также недалеко отъ французской границы и связанъ со всѣми значительными городами Франціи желѣзнодорожными путями. При указанной легкости выдѣленія русского льна и при затруднительности и невыгодности направлять значительныя партіи льна изъ Россіи въ Бельгію кружнымъ желѣзнодорожнымъ путемъ, за исключеніемъ случаевъ срочной высылки отдѣльныхъ пробныхъ вагоновъ, весь русскій ленъ, показываемый во французской таможенной статистикѣ поступившимъ черезъ третью страну, долженъ быть считаемъ привезеннымъ преимущественно изъ Бельгіи и долженъ выражать достаточно точно участіе Бельгіи въ торговлѣ русскимъ льномъ съ Франціей.

За послѣднее пятилѣтіе этотъ ввозъ русского льна Бельгіей во Францію выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

въ 1908 г.	1.757
» 1909 »	1.872
» 1910 »	2.113
» 1911 »	2.179
» 1912 »	3.514 или
въ среднемъ за пятилѣтіе	2.287 тыс. пуд.

Что касается другихъ странъ, потребляющихъ русскій ленъ, то хотя, помимо Франціи, русскій ленъ поступаетъ изъ Бельгіи также

въ Великобританію и въ Сѣв. Ам. Соединенные Штаты, но количества эти незначительны. Изъ сопоставленія Великобританскихъ таможенныхъ данныхъ за 1905—1908, за годы перемѣны плана таможенной статистики, явствуетъ, напр., что ежегодный вывозъ русского льна изъ Бельгіи, могущій быть учтеннымъ по внѣшнему виду, въ Великобританію не превышалъ 7 т. п. (въ 1905 г.—6.758 п., въ 1906 г.—682 п., въ 1907 г.—1,674 п. и въ 1908 г.—3.658 п.). Такой ничтожный вывозъ русского льна изъ Бельгіи въ Великобританію могъ бы быть объясненъ тѣмъ, что между Великобританіей и Россіей издавна установились и продолжаютъ въ теченіе столѣтій непосредственныя морскія торговыя сношенія вообще и по вывозу льна въ частности. Вслѣдствіе этого и русскій ленъ, идущій въ Америку, направляется, минуя Бельгію, черезъ Великобританскіе порты или же по прямому назначенію изъ русскіихъ портовъ на англійскихъ корабляхъ. По этимъ основаніямъ, хотя русскій ленъ продается иногда изъ Бельгіи въ Америку, но количества этого льна также ничтожны и лишь немногимъ увеличатъ среднюю пятилѣтнюю льна, проданнаго во Францію, каковая срудная, поэтому, можетъ быть принята показателемъ комиссіонной роли Бельгіи въ снабженіи русскимъ льномъ заграничныхъ государствъ. Сопоставленіе этой цифры со среднимъ ввозомъ русского льна въ Бельгію за то же пятилѣтіе, составляющимъ 5.299,2, при округленіи цифръ показываетъ, что Бельгія перепродавала до 43% ввозимаго ею изъ Россіи льна или до 15% всего вывоза льна изъ Россіи за тѣ же годы.

Условія, благоприятствующія комиссіонерству Бельгіи.

Ближайшее разсмотрѣніе свѣдѣній о ввозѣ русского льна во Францію черезъ Бельгію открываетъ, что этотъ ввозъ началъ усиленно возрастать съ начала текущаго столѣтія, откуда легко заключить, что столь крупная посредническая роль Бельгіи создана условіями, благоприятно сложившимися для этого посредничества сравнительно недавно. Какъ извѣстно, этими условіями явились: 1) промежуточное положеніе Бельгіи между Россіей и другими странами, потребляющими русскій ленъ, 2) отсутствіе во Франціи удобныхъ гаваней и необходимыхъ въ нихъ приспособленій для приѣма и разгрузки большихъ партій льна и вообще недостаточно развитыя торговыя сношенія между Франціей и Россіей, 3) прорытіе канала, соединяющаго бельгійскій портъ Гентъ съ моремъ черезъ Голландію и дѣлающаго Гентъ морскимъ портомъ, пригоднымъ даже для захода крупныхъ судовъ и 4) широкое оборудованіе этого порта и прогрессивное его улучшеніе.

Спеціальная статистика гор. Гента показываетъ, какъ росло значеніе этого порта въ торговлѣ русскимъ льномъ. По даннымъ этой статистики, привезено въ Гентъ по морю и рѣчнымъ путямъ льняного волокна въ тыс. пуд.

1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
2.160	3.537	1.654	3.293	3.301	3.607	3.889	5.159	5.555	4.557

Изъ нижеслѣдующаго легко замѣтить, что ростъ ввоза льна Гентъ совпадаетъ съ періодами работъ по улучшенію названнаго канала. Открытый въ 1827 году и приспособленный къ размѣрамъ плавающихъ тогда судовъ, онъ скоро оказался неудовлетворяющимъ требованіямъ развившагося съ половины истекшаго столѣтія морскаго судоходства, вслѣдствіе чего потребовались дополнительныя работы по исправленію, расширенію и углубленію, предпринятыя бельгійскимъ правительствомъ съ 1870 г. По взаимному соглашенію бельгійскаго и нидерландскаго правительствъ отъ 31 октября 1879 г., 29 Іюня 1895 г. и 9 марта 1902 г. эти работы исполнялись послѣдовательно тѣмъ и другимъ правительствомъ одновременно. Самыя послѣднія, сдѣлавшія портъ Гентъ доступнымъ для морскихъ судовъ съ весьма большой осадкой (до 8,25 м.), работы были окончены въ 1908 г., съ какового года ввозъ льна въ Гентъ превысилъ 4½ милл. пуд.

Въ связи съ устройствомъ непосредственнаго сношенія Гента съ моремъ, русскій ленъ поступаетъ въ Бельгію преимущественно морскимъ путемъ, болѣе дешевымъ, къ тому же и болѣе удобнымъ для такого сравнительно громоздкаго товара, какимъ является льняное волокно, недостаточно обработанное. Раздѣленіе бельгійской статистикой товаровъ по путямъ сообщенія показываетъ, напр., для послѣднихъ 5 лѣтъ, что было ввезено въ Бельгію русскаго льняного волокна (безъ пакли) ¹⁾ въ тонн.:

Года.	Моремъ.	Сухимъ путемъ.
1908. . .	64.393	651
1909. . .	85.003	1.056
1910. . .	89.584	642
1911. . .	74.399	2.974
1912. . .	87.158	777

Отсюда ясно, что крупная посредническая роль Бельгіи въ торговлѣ русскимъ льномъ создана не единоличными или организованными усиліями торговцевъ, а мѣрами правительственными, направленными къ улучшенію торговыхъ сношеній Бельгіи съ другими странами, причемъ, въ торговлѣ льномъ, развитіе коммерческихъ бельгійскихъ операцій происходитъ главнымъ образомъ за счетъ Франціи. Это обстоятельство указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что развитіе Франціей непосредственныхъ сношеній моремъ съ Россіей можетъ легко сказаться сокращеніемъ бельгійскаго экспорта льна изъ Россіи.

Что касается Бельгіи, какъ потребительницы русскаго льна, то изъ вышеизложеннаго опредѣляется легко, что это потребление за послѣдніе годы не превышало 2½ милліоновъ пудовъ. Желаніе болѣе близкаго учета является невыполнимымъ за неимѣніемъ точныхъ, идущихъ отъ промышленниковъ и проверенныхъ данныхъ о переработкѣ русскаго льна бельгійскими льнопрядильнями каждой въ отдѣльности или же въ суммарномъ видѣ. Хотя попытки въ цѣляхъ учета потре-

¹⁾ Включая транзитъ.

бляемаго льнопрядильнями всѣхъ странъ льна по странамъ происхожденія имѣли мѣсто, въ смыслѣ установленія такой статистики Международной федераціей льнопрядильщиковъ, но пока отдѣльныя мѣстныя ассоціаціи, входящія въ составъ этой федераціи, не пришли къ соглашенію относительно плана этой статистики, вслѣдствіе чего, при сужденіи о размѣрахъ переработки русскаго льна въ Бельгіи, приходится ограничиваться приблизительными, добытыми непрямымъ путемъ, свѣдѣніями. Судя по ввозу русскаго льна за первые годы текущаго столѣтія и при незначительномъ ростѣ льняныхъ веретенъ съ этого времени въ Бельгіи, вышеуказанная цифра можетъ быть нѣсколько уменьшена, но едва-ли сокращеніе можетъ быть значительно, вслѣдствіе чего количество потребляемаго Бельгіей русскаго льна не должно быть исчислено въ среднѣ ниже 2 милліоновъ пудовъ.

Ввозъ русскаго льна въ Великобританію.

Слѣдующее мѣсто по количеству поступающаго въ страну русскаго льна занимаетъ Великобританія. По даннымъ англійской статистики ввезено въ Великобританію русскаго льна и пакли въ тыс. пуд.:

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Льна	2.520	2.365	3.591	2.460	3.323	2.932	3.949	3.769	3.105	3.175	2.953	4.244
Куд. и пакл. .	710	525	657	460	539	789	800	729	772	694	729	767
Всего. . . .	3.230	2.890	4.248	2.920	3.862	3.721	4.749	4.498	3.877	3.869	3.682	5.011
По пятилѣтіямъ	3.430					4.143						

Что касается данныхъ до 1905 г., то они должны быть увеличены на нѣкоторое, правда, небольшое количество, такъ какъ до этого года великобританская статистика распредѣляла грузы по странамъ отправленія, а не по дѣйствительному ихъ происхожденію, и, слѣдовательно, часть русскихъ льняныхъ грузовъ включалась въ поступленіе льна изъ другихъ, кромѣ Россіи странъ. Пользуясь тѣмъ, что съ 1905 г. по 1908 г., какъ уже было сказано, въ Великобританіи имѣются статистическія данныя, веденныя по тому и другому плану, легко установить, что количество русскаго льна, поступившаго въ это государство черезъ третьи страны, не превышало 50 тыс. пуд. На это количество въ среднемъ должна бы быть увеличена цифра перваго пятилѣтія. Для данныхъ, начиная съ 1909 г., такой поправки не требуется.

Сколько русскаго льна перепродается Великобританіей.

Сколько изъ этого ввезеннаго въ Великобританію русскаго льна осталось въ странѣ для переработки и сколько перепродано въ другія государства, установить нѣсколько трудно, чѣмъ, напр., для Бельгіи. на основаніи опубликованныхъ данныхъ. Хотя въ великобританской статистикѣ отдѣльно показывается вывозъ товаровъ великобританскихъ и товаровъ, поступившихъ изъ другихъ странъ, вслѣдствіе чего казалось бы возможнымъ учесть вывозъ русскаго льна, но въ нихъ не показано происхожденіе этого товара по странамъ.

Является возможным только утверждать, что такъ какъ высокосортные бельгійскіе и голландскіе льны необходимы для ирландской льнопромышленности, специализовавшейся на тонкомъ пряденіи, а изъ остальныхъ странъ только Россія даетъ большія количества льна, могущія питать сколько нибудь значительный вывозъ льна изъ Великобританіи, то большая часть вывоза льна изъ этой страны должна приходиться на долю русскаго льна. Но и при такомъ условіи количество вывозимаго русскаго льна изъ Великобританіи все же будетъ относительно невелико и не будетъ превышать для льняного волокна (включая кудель и паклю) ни въ одинъ изъ годовъ 350 тыс. пуд., такъ какъ вывезено было изъ Великобританіи въ пуд.:

Года.	Льна.	Куд. и пак.	Всего.
1902	263.190	73.470	336.660
1903	227.416	32.922	260.338
1904	165.292	31.000	196.292
1905	106.268	54.684	160.952
1906	154.690	51.832	206.522
1907	137.268	39.618	176.886
1908	141.856	49.910	191.766
1909	180.854	54.808	235.662
1910	125.922	39.494	165.416
1911	61.938	23.870	85.808
1912	192.014	25.792	217.808
1913	188.170	18.352	206.522
1902/6 г.г. . . .		232 т. п.	
1907/11 »		171 »	

Исходя изъ указанныхъ соображеній и данныхъ, необходимо признать, что роль Великобританіи въ перепродажѣ русскаго льна невелика и за указанные пятилѣтія эта перепродажа, по отношенію ко ввозу въ нее русскаго льна, колебалась между 4,1—6,6%, а по отношенію ко всему вывозу льна изъ Россіи не превышало 1,6% его.

Такимъ образомъ, почти весь вывозимый въ Великобританію русскій ленъ перерабатывается мѣстными льнопрядильнями. Въ виду, какъ уже сказано, отсутствія точныхъ данныхъ по распределенію вывозимаго изъ Великобританіи льна по странамъ происхожденія не представляется возможнымъ дать точное количество потребляемаго Великобританіей русскаго льна, но даже при предположеніи, что не только большая часть великобританскаго льняного вывоза, но весь этотъ экспортъ падаетъ только на русскій ленъ, цифра потребления этого льна Великобританіей за два указанныхъ пятилѣтія не опускалась ниже 3.200 тыс. пуд., достигая за послѣднее изъ нихъ почти 4 милл. пуд., что составитъ въ среднемъ, по отношенію ко всему экспорту льна изъ Россіи, около 25% этого экспорта. За послѣдніе же два года переработка въ 1911 г. не опускалась ниже 3.600 тыс. пуд., а въ 1912 г.—4.800 тыс. пуд.

Ввозъ русскаго льна во Францію и размѣръ его потребления.

Еще болѣе, чѣмъ Великобританія, потребляетъ русскій ленъ Франція. По даннымъ официальной французской статистики ввезено во Францію русскаго льна и пакли посредственно и непосредственно въ тыс. пуд.

	Льна.	Пакли.	Всего. По пят.
въ 1901 г.	3.136	214	3.350
» 1902 »	4.131	175	4.306
» 1903 »	6.121	170	6.291
» 1904 »	2.407	119	2.526
» 1905 »	4.639	135	4.774 4.229
» 1906 »	4.760	156	4.916
» 1907 »	4.704	138	4.842
» 1908 »	5.404	119	5.523
» 1909 »	4.568	70	4.638
» 1910 »	4.027	150	4.177 4.819
» 1911 »	3.836	138	3.974
» 1912 »	5.498	177	5.675

Приведенныя цифры показываютъ количество льна, поступившаго во Францію «для потребления», подъ каковымъ, такъ же какъ и въ Бельгійской статистикѣ, разумѣется также и поступленіе льна во французскіе склады независимо отъ того, останется ли онъ во Франціи или будетъ перепроданъ. Что же касается цифръ вообще пришедшаго въ предѣлы Франціи русскаго льна, то хотя онѣ и болѣе указанныхъ, но разница не превышаетъ 200 п., опускаясь даже ниже 60 п., откуда ясно, что русскій ленъ во Францію привозится исключительно для нуждъ французскихъ льнопрядильнъ. Несомнѣнно, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ русскій ленъ, «поступившій въ потребление», также перепродается въ другія страны, но хотя учетъ этого льна представляется невозможнымъ при наличныхъ официальныхъ данныхъ, все же необходимо, на основаніи нижеслѣдующихъ данныхъ, признать, что размѣръ этого вывоза ничтоженъ. Такъ, вывезено изъ Франціи за указанные годы льна и пакли по странамъ назначенія въ тыс. пуд.:

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Ленъ трепан.:												
въ Бельгію . .	100	91	101	132	113	125	97	84	78	79	57	67
» проч. стран.	22	13	18	20	24	32	10	7	20	11	10	14
Ленъ чесан.:												
въ Россію . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	2	—
» Бельгію . .	6	4	2	—	8	4	6	4	12	15	8	9
Кудель и пак.:												
въ Бельгію . .	495	363	416	409	374	344	348	227	484	570	584	621
» Великобр. .	20	22	8	13	4	12	12	—	2	2	—	—
» проч. стр. .	1	1	2	3	—	5	2	23	5	1	1	2

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что наибольшее количество трепаннаго льна изъ Франціи направляется въ Бельгію. Но Бельгія, какъ уже было указано выше, сама является поставщицей русскаго льна для Франціи, и такъ какъ Бельгія лежитъ на пути слѣдованія

русского льна во Францію и находится, такимъ образомъ, въ положеніи, наиболѣе благопріятствующемъ непосредственнымъ закупкамъ русского льна у его производительницы Россіи, то уже, по этимъ соображеніямъ, вывозимый изъ Франціи въ Бельгію едва ли можетъ быть русскимъ. Тоже самое обстоятельство имѣетъ значеніе по отношенію къ вывозимой изъ Франціи кудели и паклѣ, вывозъ которой, къ тому же значительно превышаетъ поступленіе русской пакли во Францію. Это предположеніе находитъ себѣ подтвержденіе и въ разницѣ среднихъ цѣнъ льна и пакли ввозимыхъ изъ Россіи въ Бельгію и поступающихъ въ нее изъ Франціи, болѣе дешевыхъ для льняного волокна, поступающего въ Бельгію изъ Россіи, и болѣе дорогихъ для поступающего изъ Франціи, дѣлающихъ невыгодной для Бельгіи обратную перекупку русского льна во Франціи.

При вышеизложенныхъ соображеніяхъ необходимо допустить, что вывозъ русского льна изъ Франціи носитъ только случайный характеръ, не мѣняющій въ общемъ приведенныхъ цифръ ввоза русского льна изъ Россіи, могущихъ служить показателемъ потребления французскими льнопрядильнями русского льна. Потребленіе это должно быть учитываемо не менѣе чѣмъ въ 4¼ милл. пудовъ, при чемъ въ пятилѣтіе 1906—1910 г. и въ послѣдующіе годы это потребленіе достигало 4½ миллионѣвъ пудовъ.

Ввозъ русского льна въ Германію.

Переходя къ характеристикѣ роли Германіи въ торговлѣ русскимъ льномъ и въ его потребленіи, необходимо прежде всего указать, что значеніе ея для экспорта русского льна изъ Россіи обыкновенно оцѣнивалась среди торговопромышленныхъ круговъ и даже въ специальной литературѣ выше, чѣмъ оно есть въ дѣйствительности. По общему почти убѣжденію, Германія вообще, а Кенигсбергъ въ частности, считались первыми по важности въ распредѣленіи русского льна въ Европѣ. Между тѣмъ, какъ видно будетъ ниже, Германія далеко уступаетъ Бельгіи въ этой области, и во всякомъ случаѣ значеніе ея не таково, чтобы можно было говорить о какомъ либо вліяніи Германіи на торговлю русскимъ льномъ. Данныя официальной германской статистики подтверждаютъ высказанное заключеніе съ очевидностью. Такъ, по этимъ свѣдѣніямъ, ввезено въ Германію изъ Россіи въ тыс. пуд.

	Лень.	Пакля.	Всего.	Вывозъ изъ Рос.
Въ 1902 г.	2.482	— ¹⁾	—	—
» 1903 »	3.404	—	—	—
» 1904 »	2.228	—	—	—
» 1905 »	3.560	—	—	—
» 1906 »	3.544	—	—	—
» 1907 »	2.668	472	3.140	15.873
» 1908 »	2.793	525	3.318	16.873
» 1909 »	2.741	488	3.229	16.792
» 1910 »	2.823	452	3.275	15.536
» 1911 »	2.922	413	3.335	13.780
» 1912 »	4.257	478	4.735	21.570

¹⁾ Льняная пакля въ Германскихъ отчетахъ показывается отдѣльно съ 1907 г., до какового года она включалась въ рубрику «пакля всякая».

По отношенію ко всему вывозу льна изъ Россіи Германскій ввозъ составитъ:

1907.	19,8%
1908.	19,7%
1909.	19,2%
1910.	21,1%
1911.	24,2%
1912.	21,0%

Роль Германіи въ торговлѣ русскимъ льномъ.

Такимъ образомъ ни въ одинъ изъ послѣднихъ 6 приведенныхъ лѣтъ вывозъ льна изъ Россіи въ Германію не достигалъ 1/4 всего русского вывоза, а въ среднемъ за эти 6 лѣтъ едва превысилъ его 1/5 часть. Естественно, что при такомъ соотношеніи не представляется возможнымъ говорить о какомъ либо вліяніи Германіи на общій вывозъ льна изъ Россіи и объ ея рѣшающемъ положеніи на міровомъ льняномъ рынкѣ. Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что Германія стремилась развить свое участіе въ торговлѣ русскимъ льномъ и использовала неблагопріятныя условія, въ которыхъ находилось наше государство при возобновленіи съ нею торговопромышленнаго договора, въ смыслѣ улучшенія подвоза русского льна къ своимъ Балтійскимъ портамъ—Кенигсбергу, Данцигу и Мемелю. По статьѣ 19 заключительнаго протокола, приложеннаго къ договору «о торговлѣ и мореплаваніи между Россіей и Германіей отъ 29 Января (10 Февраля) 1894 г.», оставшейся неизмѣненной, согласно дополнительной Конвенціи отъ 15/28 Іюля 1904 г. названнаго договора, договаривающіяся страны изъявили готовность «оказать возможное содѣйствіе другъ другу по отношенію къ желѣзнодорожнымъ тарифамъ, въ особенности же путемъ установленія тарифовъ прямого сообщенія. Эти тарифы прямого сообщенія должны быть специально установлены для германскихъ портовыхъ городовъ Данцига (Нейфарвассера), Кенигсберга (Пиллау) и Мемеля, какъ относительно вывоза изъ Россіи, такъ и ввоза въ Россію, согласно потребностямъ торговли. При этомъ, провозныя платы, взимаемая съ товаровъ, поименованныхъ въ русскомъ желѣзнодорожномъ тарифѣ въ отдѣлѣ зерновыхъ хлѣбовъ, равно какъ со льна и пеньки, отъ русскихъ станцій отправленія до вышепоименованныхъ германскихъ портовыхъ городовъ, должны быть исчисляемы и распредѣлены между участвовавшими въ перевозкѣ русскими и германскими желѣзными дорогами, согласно правиламъ, которыя примѣняются или будутъ примѣняться къ русскимъ желѣзнымъ дорогамъ въ направленіяхъ на русскіе портовые города Либаву и Ригу». Настоящее обязательство должно было касаться обоюдно лишь правительственныхъ дорогъ. Но, по той же статьѣ договора, оба правительства обязались «приложить старанія къ тому, чтобы склонить частныя желѣзныя дороги къ принятію на ихъ линіяхъ тѣхъ же основаній для установленія тарифовъ и для распредѣленія провозной платы. Если же частныя желѣзныя дороги, участвующія въ перевозкѣ по одному изъ названныхъ направленій не подчи-

нятся вышеуказаннымъ правиламъ исчисленія и распредѣленія, то правила эти перестаютъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, быть обязательными для правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ обѣихъ договаривающихся сторонъ».

Значеніе Кенигсберга для торговли русскимъ льномъ. Согласно приведенной статьѣ были выполнены дѣйствовавшіе до начала военныхъ событій международные тарифы русско-германскаго прямого сообщенія, изъ коихъ одни прилагались къ грузамъ, идущимъ до станцій германскихъ желѣзныхъ дорогъ, за исключеніемъ Данцига, Кенигсберга, Пиллау и Мемеля ¹⁾, другіе—къ грузамъ до этихъ пунктовъ ²⁾. Тѣмъ не менѣ льняная торговля Кенигсберга мало выиграла отъ такого соглашенія, не смотря также и на то, что, напр., Кенигсбергъ пользовался въ самой Германіи положеніемъ и тарифами завознаго склада, а за послѣднее время портъ этотъ даже сталъ постепенно терять свое значеніе въ льняной торговлѣ. Указанное обстоятельство обуславливалось двумя причинами: 1) въ провозѣ по русской территоріи, идущей въ Германію и въ частности въ Кенигсбергъ ленъ не пользовался преимуществами сравнительно съ прямыми грузами въ Бельгію и Францію, такъ какъ на ряду съ русско-германскимъ установленъ былъ тарифъ русско-бельгійско-французскаго прямого сообщенія ³⁾, 2) главные потребители русскаго льна—Бельгія, Великобританія и Франція-обходились безъ посредства Германіи, получая ленъ непосредственно морскимъ путемъ черезъ Балтійское море, вывозя его черезъ Архангельскъ, Петроградъ, Ригу, Ревель, Перновъ и Виндаву.

О размѣрѣ сухопутнаго ввоза нашего льна въ Кенигсбергъ можно съ точностью судить на основаніи свѣдѣній Департамента Желѣзнодорожныхъ Дѣлъ. По этимъ даннымъ было отправлено изъ Россіи по прямому назначенію въ Кенигсбергъ льняного волокна (безъ пакли) въ тыс. пуд.

1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
1.340	1.582	2.129	— ⁴⁾	2.664	2.078	1.342	2.048	1.461	1.832	1.819	3.128

Что касается морскихъ отправокъ въ Кенигсбергъ, то по статистикѣ Рижскаго Биржевого Комитета (изъ Риги ленъ посупалъ непосредственно въ Кенигсбергъ) съ начала текущаго столѣтія было вывезено въ этотъ портъ только въ 1909 г.—133 п. и въ 1910 г.—1.818 п. льна, а пакли въ 1907 г.—671 п., въ 1908 г.—4.312 п. и въ 1910 г.—2.421 п. (главные грузы направлялись въ порты Гамбургъ и Штеттинъ). Для сравненія же прежняго значенія Кенигсберга съ настоящимъ въ

¹⁾ Тарифъ № 7597.

²⁾ Тарифъ № 7508.

³⁾ Тарифъ № 7559.

⁴⁾ Данные не опубликованы.

торговлѣ льномъ достаточно упомянуть, что по статистикѣ того же Департамента Желѣзныхъ Дорогъ прошло черезъ Вержболово (главный передаточный пунктъ въ Кенигсбергъ) льна въ тыс. пуд.

въ 1883 г.	...	3.781	при общемъ вывозѣ въ	10.969
» 1884 »	...	3.666	»	11.114
» 1885 »	...	2.716	»	9.354
» 1886 »	...	2.833	»	7.110

Въ будущемъ вывозъ льна черезъ Кенигсбергъ долженъ сократиться еще болѣе, такъ какъ въ послѣднее десятилѣтіе открылся новый желѣзнодорожный прямой путь въ Германію черезъ Варшаву и Калишъ, болѣе близкій къ Силезскому промышленному льняному району, уже начинающій привлекать къ себѣ значительное количество льняныхъ грузовъ. Такъ, по указанному направленію прошло черезъ Щипіорнскую таможену, лежащую на Калишской дорогѣ, въ пудахъ:

	Льна.	Пакли.	Всего.
въ 1907 г.	4.152	3.420	7.572
» 1908 »	32.682	10.036	42.718
» 1909 »	171.858	23.081	194.939
» 1910 »	240.349	20.158	260.407
» 1911 »	189.808	10.645	200.453
» 1912 »	545.999	83.664	629.663
» 1913 »	620.709	139.779	760.488

Количество русскаго льна, перерабатываемаго въ Германіи. Какое количество поступившаго въ Германію русскаго льна вывозится ею въ другія страны, не представляется возможнымъ установить съ достаточною точностью для каждаго изъ годовъ. Только для одного 1907 г. въ официальной нѣмецкой литературѣ имѣются прямыя, а для 1908 и 1909 г.г.—удовлѣтвительно приближительныя данныя о переработкѣ русскаго льна въ Германіи, могущія быть руководящими при рѣшеніи вопроса о количествахъ какъ остающагося въ Германіи русскаго льна, такъ и перепродаваемаго ею въ другія страны. Такъ, по даннымъ правительственной германской анкеты, за указанный годъ на 37 германскихъ льнопрядильняхъ было перечесано льна 2.869 тыс. пуд., при чемъ изъ этого количества приходилось на долю мѣстнаго льна 305 тыс. пуд.,

Бельгійскаго	...	50 тыс. пуд.
Голландскаго	...	33 »
Австро-Венгерскаго	...	135 »
Русскаго	...	2.322 »
Другихъ странъ	...	24 »

Изъ этого льна переработано было въ пряжу 2.644 тыс. пуд.

Для 1908—1900 г.г. не имѣется такихъ подробныхъ данныхъ, а лишь указывается, безъ распредѣленія по странамъ, количество переработаннаго въ пряжу льна, каковое равнялось:

въ 1908 г.	...	2.574 тыс. пуд.
» 1909 »	...	2.708 »

Но исходя изъ близости цифръ расхода льна въ 1907, 1908 и 1909 г.г., при чемъ цифра 1907 г. является почти средней величиной для потребления 1908 и 1909 г.г., а также принимая во вниманіе, что за указанные три года число веретенъ на германскихъ льнопрядильняхъ осталось почти тоже, можно съ значительною вѣроятностью допустить что и для этихъ двухъ лѣтъ потребление русскаго льна осталось равнымъ переработкѣ 1907 года.

Что касается слѣдующаго за указанными годами трехлѣтія 1910—1912 г.г., то вышеприведенное количество переработаннаго русскаго льна на германскихъ льнопрядильняхъ если и можетъ быть увеличено, то въ незначительномъ размѣрѣ, такъ какъ общая цифра ввоза русскаго льна въ Германію почти не измѣнилась для 1910 и 1911 г.г. и только въ 1912 г. ввозъ льна даетъ замѣтное превышеніе, легко, впрочемъ объяснимое повышеннымъ ввозомъ русскаго льна въ этомъ году во всѣ страны въ связи съ урожаемъ и цѣнами на него. Помимо того, увеличеніе это сказалось, какъ будетъ видно изъ дальнѣйшаго, увеличеніемъ вывоза льна изъ Германіи, вслѣдствіе чего на приростъ переработки въ самой Германіи остались небольшія количества русскаго льна. Въ силу вышеизложеннаго возможно допустить съ достаточнымъ приближеніемъ, что за рассматриваемое трехлѣтіе перерабатывалось русскаго льна въ Германіи въ среднемъ едва ли болѣе 2¹/₂ милл. пудовъ.

Вывозъ русскаго льна изъ Германіи.

Установленіе цифры потребления русскаго льна Германіей позволяетъ приблизительно опредѣлить и вывозъ русскаго льна изъ Германіи. Сопоставленіе ввоза русскаго льна въ Германію съ вывозомъ изъ нея всякаго льна даетъ слѣдующій результатъ для трехлѣтія 1907-1909 г.г.

Привезено русскаго льна за эти годы въ среднемъ	3.279 тыс. пуд.
Переработано въ среднемъ	2.322 » »
Осталось къ вывозу	957 тыс. пуд.

Однако, цифра эта являлась бы показателемъ вывоза при условіи, если бы пряденіемъ исчерпывался весь расходъ русскаго льна въ Германіи. Но, какъ извѣстно, русскій ленъ идетъ также на бечеву, веревки, конопатку и пр., вслѣдствіе чего должно было вывозиться русскаго льна изъ Германіи менѣе полученной средней для трехъ указанныхъ лѣтъ. Официальная германская статистика, дѣйствительно, показываетъ, что за каждый изъ трехъ рассматриваемыхъ годовъ вывезено всего льна и пакли изъ Германіи въ тыс. пуд.

	въ среднемъ за 3 года.
въ 1907 г.	536
» 1908 »	707
» 1909 »	842
	695

т. е., если бы весь вывозъ льна изъ Германіи приходился на русскій ленъ, то размѣръ его не превышалъ бы 700 тыс. пуд.

Въ два слѣдующіе года вывозъ льна не превысилъ размѣровъ 1909 г., ибо вывезено было

	тыс. пуд.
въ 1910 г.	791
» 1911 »	782

и только въ 1912 г., въ годъ, какъ уже было указано, исключительнаго вывоза льна изъ Россіи, вывезено изъ Германіи 1.400 тыс. пуд. Однако, будучи включенной въ послѣднее трехлѣтіе для вывода средняго вывоза за трехлѣтіе, эта цифра увеличитъ трехлѣтній вывозъ лишь до 991 тыс. пуд., каковая цифра по отношенію ко всему экспорту льна изъ Россіи составитъ около 6%, въ нормальные же годы, къ какимъ должно быть причислено трехлѣтіе 1907—1909, это отношеніе не превышало 4—4%.

Ввозъ русскаго льна въ Австро-Венгрію.

Для цѣлей учета потребления русскаго льна Австро-Венгріей и для выясненія ся участія въ торговлѣ русскимъ льномъ современная официальная и ведущаяся частными организаціями статистика также не располагаетъ прямыми и совершенно точными данными. Лишь сопоставленіе цифръ Австро-Венгерской официальной статистики съ такими же сосѣднихъ съ нею странъ даютъ нѣкоторыя основанія сдѣлать приблизительные выводы въ указанномъ направленіи, въ общемъ могущіе быть признанными удовлетворительными.

По официальнымъ Австро-Венгерскимъ даннымъ было ввезено въ Австро-Венгрію русскаго льна и пакли слѣдующія количества въ тыс. пуд.

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Льна	948	945	1.491	881	1.424	1.350	1.229	1.399	1.387	1.443	1.700	2.721
Пакли	41	24	33	23	15	40	33	28	87	61	34	32
Всего	989	969	1.524	904	1.439	1.390	1.262	1.427	1.474	1.504	1.734	2.753
По пятилѣтіямъ			1.165					1.511,4				

Все это льняное волокно, какъ можно полагать съ достаточною вѣроятностью, за предѣлы Австро-Венгріи не вышло, за исключеніемъ какихъ либо случайныхъ его отправокъ, не могущихъ вліять на общіе результаты подсчетовъ. Причина такого полнаго отсутствія участія Австро-Венгріи въ торговлѣ русскимъ льномъ объясняется ея географическимъ положеніемъ, исключаяющимъ ее изъ транзитныхъ путей, по которымъ русскій ленъ могъ бы поступать въ страны, потребляющія русскій ленъ въ большемъ размѣрѣ въ настоящее время и соприкасающіяся съ Россіей, какъ Германія, или же имѣющія съ нею непосредственныя (Англія и Бельгія) сношенія или посредственныя, но по болѣе короткимъ сообщеніямъ (Франція черезъ Германію и Бельгію).

Что же касается возможных поступлений русского льна через Австро-Венгрию в Швейцарию и Италию, то, с одной стороны, в них может вывозиться и местный Австрийский лен, а с другой—цифры эти, как, можно видеть из нижеследующей таблицы, почти ничтожны. Так, по Австро-Венгерской официальной статистикѣ вывезено за границу кроме Германии и России в тыс. пуд.

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Льна.	—	2	1	—	—	—	—	—	4	12	12	11
Пакли	4	17	17	10	3	3	9	3	7	10	12	6
Всего	4	19	18	10	3	3	9	3	11	22	24	17

Къ вышеуказанному количеству льна, непосредственно поступившаго изъ России в Австро-Венгрию и, по всѣмъ даннымъ, оставшагося в ней, долженъ былъ бы быть прибавленъ еще и русский лен, поступившій в нее черезъ Германию. Но установить размѣръ этого поступления невозможно при существующихъ данныхъ, 1) потому что в приведенное выше количество русского льна, значащееся поступившимъ изъ России в Австро-Венгрию, вошелъ отчасти и лен, поступившій черезъ Германию, ибо таможенная статистика первой различаетъ, насколько это возможно, ввозимые товары по мѣсту ихъ дѣйствительнаго происхожденія и по странамъ поступления в нее; 2) не подлежитъ сомнѣнію и поступленіе русского льна изъ Германии в Австро-Венгрию, не попадающее в этотъ учетъ, вслѣдствіе чего в общемъ количествѣ льна, вывезеннаго изъ Германии в Австрию, долженъ быть включенъ и русский лен и при томъ в большемъ размѣрѣ, такъ какъ засѣвы льна в Германии, какъ будетъ ниже указано, не велики. При этомъ, такъ какъ русский лен ввозится в Германию в трепанномъ видѣ, то в расчетъ не должны быть приняты данныя о вывозѣ льна в соломѣ и моченаго, а только данныя о вывозѣ льна трепаннаго и чесаннаго. По даннымъ Австро-Венгерской статистики поступило в нее такого льна изъ Германии в тыс. пуд.

	1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Льна.	259,8	221,5	318,0	285,4	589,3	637,5	317,8	359,3	366,5	397,2	279,7	285,9
Пакли	106,8	100,8	124,4	124,8	120,8	156,2	191,1	227,7	200,0	198,0	186,4	174,9
Всего	366,6	322,3	442,4	410,2	710,1	793,7	508,9	587,0	566,5	595,2	466,1	460,8

Съ прибавленіемъ этихъ цифръ къ ранѣ приведеннымъ поступленіе русского льна в Австро-Венгрию достигло бы в тыс. пуд.

1901 г.	1902 г.	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
1.355,6	1.291,3	1.966,4	1.314,2	2.149,1	2.183,7	1.770,9	2.014	2.040,5	2.099,2	2.200,1	3.213,8

или в среднемъ по пятилѣтіямъ

1901/1905 г.г.	1.615,3	1906/1910 г.г.	2.021,6
------------------------	---------	------------------------	---------

Эти цифры должны быть признаны максимальными и справедливыми лишь при условіи, что изъ Германии в Австро-Венгрию вывозится только русский лен.

Потребленіе русского льна Австро-Венгріей.

Полученныя данныя о поступленіи русского льна изъ России в Австро-Венгрию, в виду отсутствія другихъ, болѣе точныхъ свѣдѣній, могутъ быть приняты, однако, только какъ предѣлы, в коихъ заключаются дѣйствительное потребленіе русского льна названнымъ государствомъ. Если взять среднюю изъ этихъ предѣльныхъ данныхъ, то потребленіе Австро-Венгріей выразится в слѣдующихъ цифрахъ по пятилѣтіямъ:

въ 1901—1905 г.г.	1.390
» 1906—1910 »	1.716,5

и для послѣдующихъ двухъ годовъ

для 1911 г.	1.967	тыс. пуд.
» 1912 »	2.984,4	» »

изъ коихъ 1912 г., какъ и в другихъ государствахъ, является годомъ исключительнаго ввоза, часть котораго, по имѣвшей мѣсто в 1911 г., в октябрѣ—декабрѣ, конъюнктурѣ рынка совершилась несомнѣнно за счетъ ввоза в 1911 г. ¹⁾. Исходя изъ этихъ среднихъ, возможно признать, что за послѣднее изъ указанныхъ пятилѣтій и за 1911 годъ, принадлежащія къ числу нормальныхъ по ввозу льна, потребленіе русского льна Австро-Венгріей не достигало 2 милл. пудовъ, приближаясь, однако, къ этому предѣлу.

Кромѣ перечисленныхъ государствъ Бельгіи, Великобританіи, Франціи, Германии и Австро-Венгрии, русский лен ввозится в другія страны—Швецію, Италию, Португалию, Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты и пр., но в количествѣ незначительномъ и на положеніи льняного рынка не отражающемся. В виду этого в настоящемъ обзорѣ торговли льномъ России съ этими государствами разсмотрѣнію подлежатъ не будутъ.

Общіе выводы.

Сводя все вышеизложенное къ общимъ выводамъ, возможно будетъ расположить вышепомянутыя потребляющія русский ленъ главныя страны в слѣдующемъ порядкѣ. Первое мѣсто по торговлѣ русскимъ льномъ занимаетъ Бельгія, вывозящая до 2¹/₄ милл. пудовъ, затѣмъ идетъ Германия, перепродающая отъ 750 тыс. пуд. до 1 милл. пудовъ, Великобританія—не болѣе 100 тыс. пуд., наконецъ Франція и Австро-Венгрія, торговли русскимъ льномъ съ другими странами почти не ведущія. Порядокъ этихъ государствъ по потребленію льна будетъ иной. Первой изъ нихъ будетъ Франція съ потребленіемъ русского льна до 4¹/₂ милл. пуд., далѣе будетъ итти Великобританія, приближающаяся къ ней и потребляющая отъ 4 до 4¹/₄ милл. пуд., затѣмъ слѣдуютъ:

Германиа—съ потребленіемъ до 2 ³ / ₄ м. п.	
Бельгія » » 2 ¹ / ₂ » »	
Австро-Венгрія » » 2 » »	

¹⁾ В концѣ 1911 г. заграничныя льнопрядильщики рѣшили воздержаться отъ покупокъ в цѣляхъ пониженія цѣнъ. Однако пониженія не было достигнуто и были произведены, вслѣдствіе этого, усиленныя закупки льна в началѣ 1912 г.

При этомъ хотя всѣ эти цифры, какъ уже выше было указано, остаются приблизительными, однако, онѣ не слишкомъ далеки отъ дѣйствительности и, во всякомъ случаѣ, даютъ въ общихъ чертахъ правильное представление о положеніи главныхъ Европейскихъ странъ въ міровой торговлѣ русскимъ льномъ и въ его потребленіи.

Вышеизложенное позволяетъ высказать слѣдующія два положенія: 1) По вывозу льна Россія не стоитъ въ зависимости ни отъ одного изъ Западно-Европейскихъ государствъ и, при незначительномъ участіи въ перепродажѣ русскаго льна каждымъ изъ этихъ государствъ, могла бы избавиться отъ комиссіонерства торговыхъ круговъ названныхъ странъ расширеніемъ непосредственныхъ торговыхъ сношеній со странами потребленія, и 2) всѣ эти страны нуждаются въ русскомъ льнѣ и стоятъ отъ нея въ этомъ отношеніи въ большей или меньшей зависимости.

Что касается перваго изъ высказанныхъ положеній, то нѣкоторые факты изъ торговой жизни Россіи и Франціи позволяютъ надѣяться, что существующее комиссіонерное посредство Бельгіи, почти монополизировавшей перепродажу русскаго льна во Францію, въ будущемъ должно сократиться, равно какъ соотвѣтственно долженъ развиваться непосредственный вывозъ льна изъ Россіи въ нуждающіяся въ русскомъ льнѣ страны. Благопріятныя въ послѣднемъ отношеніи показанія даетъ, напр., все развивающійся непосредственный сбытъ льна въ Сѣверную Америку. Такъ, по статистикѣ портовыхъ биржевыхъ комитетовъ Рижскаго, Либавскаго, Виндавскаго и Перновскаго, вывезено льна въ Сѣв.-Америк. Соединен. Штаты въ пудахъ за періодъ 9 лѣтъ (1903—1911 г.г.):

	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Изъ Риги.	—	1.558	2.067	27.037	12.194	31.767	37.856	24.091	42.015
» Либавы ¹⁾ . . .	5.807	2.755	—	9.216	22.642	4.864	13.074	23.114	21.202
» Виндавы . . .	15.254	3.788	3.998	8.994	627	—	—	17.045	—
» Пернова . . .	—	—	—	—	—	—	—	20.834 ²⁾	—
Всего	21.061	8.101	6.065	45.247	35.463	36.631	50.930	85.084	63.217 ³⁾

Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить попытокъ французскаго правительства избѣгнуть услугъ Бельгіи въ полученіи льна изъ Россіи,

¹⁾ . . . Включена пеньковая пакля, вывозъ которой весьма незначителенъ.

²⁾ . . . Изъ нихъ 3.193 черезъ Ревель.

³⁾ По официальнымъ же таможеннымъ даннымъ Сѣвер. Амер. Соед. Штатами было ввезено въ нихъ льна изъ Россіи: 1892/1896—81.096 п. 1897/1901—105.549 п. 1902/1906—158.336 п. 1907/1911—166.309 п. и въ 1912 г.—157.170 п.

въ числѣ коихъ, главнымъ образомъ, обращаютъ на себя вниманіе стремленія расширить портъ Дюнкирхенъ, снабдить его улучшенными разгрузочными сообщеніями, устроить склады для помѣщенія льна и пр. Такъ, въ 1912 г. въ этомъ порту открыта для эксплуатаціи крытая набережная площадью въ 32.500 кв. метр. съ соотвѣтствующими механическими устройствами, специально для обезпеченія быстрой выгрузки изъ судовъ и нагрузки въ вагоны, а также и для храненія прядильныхъ матеріаловъ. Начали также функционировать амбары, дающіе привозимому льну, съ точки зрѣнія выгрузки, складыванія и переотправки столь же благопріятныя условія, какъ портъ Гентъ. Отчасти благодаря указаннымъ улучшеніямъ, французскіе импортеры имѣли возможность ввести въ Дюнкирхенъ, несмотря на значительно упавшее за время забастовокъ его значеніе по снабженію Франціи льномъ, 2.072 т. п. вмѣсто 1.752 тыс. пуд. въ 1911 году. Но работы по улучшенію порта все еще продолжаются и въ теченіи 1912 г. исполнялись работы, намѣченные еще закономъ 3 февраля 1910 г. по постройкѣ пятой внутренней гавани. Для этихъ работъ издержки исчислены около 15 милл. франк., изъ коихъ половину принялъ на себя городъ и Дюнкирхенская Торговая Палата. Большая часть этихъ работъ, требующихъ издержекъ въ 8 милл. 639 тыс. фр., была намѣчена къ окончанію въ 1914 г. Такія усилія правительства и въ особенности торговыхъ круговъ, отпускающихъ столь большія суммы, дѣлаютъ вѣроятной эмансипацію французской льняной торговли отъ Бельгіи, хотя, конечно, на быстрое освобожденіе рассчитывать невозможно въ виду той борьбы, которую встрѣтитъ Дюнкирхенъ со стороны Гента.

Помимо того, можно надѣяться, что со временемъ исчезнетъ безразличное отношеніе французскихъ торговыхъ круговъ къ Россіи, какъ къ рынку сырья и къ мѣсту сбыта французскихъ товаровъ, имѣвшее мѣсто доселѣ и что разовьются непосредственныя морскія сношенія и, притомъ, на французскихъ судахъ. Какъ уже неоднократно указывалось въ текущей литературѣ и отмѣчалось въ публичныхъ докладахъ правительственныхъ торговыхъ агентовъ, посѣщаемость, напр., французскими судами русскихъ портовъ была поразительно мала, равно какъ нельзя не отмѣтить, что французскихъ конторъ въ Россіи по закупкѣ льна менѣе, чѣмъ конторъ другихъ странъ. По подсчету Рижскаго Биржевого Комитета, въ 1914 г. въ Ригѣ работало по вывозу льна:

Англійскихъ предпріятій	4
Бельгійскихъ »	1
Французскихъ »	1

Что же касается національности владѣльцевъ пароходныхъ предпріятій, вывозившихъ ленъ изъ Риги, то, по даннымъ того же комитета, въ перевозкѣ льна въ европейскія страны принимали участіе въ сезонѣ 1913/1914 г.г.

Датскихъ обществъ	8
Русскихъ »	7
Норвежскихъ »	5
Шведскихъ »	4
Нѣмецкихъ »	4
Англійскихъ »	3

Установленіе непосредственныхъ торговыхъ сношеній Россіи и Франціи по сбыту льна дало бы нѣкоторыя выгоды и той и другой сторонѣ, распредѣляя между ними суммы, поступающія бельгійскимъ торговцамъ въ видѣ комиссіонныхъ. По указанной причинѣ, въ развитіи этихъ сношеній должны быть заинтересованы одинаково та и другая страна, въ силу чего въ установленіи ихъ должны принять участіе правительства обѣихъ странъ, хотя, несомнѣнно, въ этомъ направленіи главное значеніе будетъ имѣть частная инициатива.

Зависимость заграничнаго льнопряденія отъ русскаго льна. Что касается вышеустановленной зависимости западно-европейскихъ странъ отъ Россіи, то таковая также открываетъ возможность правительственныхъ мѣропріятій. Однако, цѣлесообразное использование этой зависимости возможно лишь при опредѣленіи той степени ея, въ которой находится каждое изъ упомянутыхъ уже государствъ, такъ какъ таковая, какъ будетъ видно, не одинакова для каждого изъ нихъ.

Переходя къ разсмотрѣнію этого вопроса, необходимо замѣтить прежде всего, что опредѣленіе названной зависимости связано съ значительными трудностями. Картина этой зависимости была бы ясна, если бы на ряду съ данными о потребленіи русскаго льна въ западно-европейскихъ странахъ имѣлись полныя данныя о производствѣ льна въ этихъ странахъ съ указаніемъ, сколько мѣстнаго льна остается въ странѣ, равно какъ и данныя о ввезенномъ и произведенномъ каждой страной льнѣ и о количествѣ этого льна перепродаваемого ими за границу. Но, какъ уже было показано, потребленіе русскаго льна въ каждомъ изъ разсматриваемыхъ государствъ опредѣляется хотя и безъ значительныхъ ошибокъ, но все же лишь приблизительно. Съ другой стороны, современная литература по льняному дѣлу, правительственные органы и правительственная статистика заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ странъ, не располагаетъ достаточными свѣдѣніями о производствѣ въ нихъ льна. Хотя для восполненія этого недостатка международными льняными съѣздами дѣлались попытки разработки программы статистики потребленія мѣстнаго и русскаго льна заграничными льнопрядильнями и даже возбуждались предъ соотвѣствующими правительственными органами о скорѣйшемъ ежегодномъ опубликованіи возможно наиболѣе точныхъ данныхъ о сборѣ льна, но всѣ эти предположенія еще не осуществились въ полной мѣрѣ.

На основаніи же существующихъ данныхъ **Производство льна въ иностранныхъ государствахъ.** взаимоотношеніе Россіи и другихъ странъ въ снабженіи западной льнопромышленности вырисовывается за послѣднее десятилѣтіе въ такомъ видѣ. Произведено льна въ тыс. пуд. въ странахъ Западной Европы:

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	За пят.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.	За пят.
Австро-Венгрія	4.206 ¹⁾	4.349	4.508	3.834	2.880	3.955	2.654	2.116	1.857	2.256	2.189 ²⁾	2.214
Бельгія	(707)	707	744	748	(748)	731	(748)	776	(776)	1.030	1.092	884
Великобританія	580 ³⁾	675	746	722	490	643	446	550	695	671	785	629
Германія	—	—	—	—	(305) ⁴⁾	300	—	—	—	—	—	300
Голландія	(510)	510	607	728	545	580	372	393	580	719	460	505
Франція	1.451	1.259	1.276	1.218	1.324	1.306	842	915	1.206	1.276	(1.276)	1.067
	—	—	—	—	—	7.515	—	—	—	—	—	5.599
Вывозъ изъ Россіи	15.700	14.233	19.275	15.408	15.655	15.054	14.159	15.355	18.915	18.700	19.551	17.336

Въ этихъ данныхъ, какъ легко усматривается, для цѣлаго ряда годовъ взяты цифры предшествующихъ лѣтъ, (помѣщенные въ скобкахъ). за отсутствіемъ ближайшихъ данныхъ. Для Германіи включена въ таблицу цифра переработаннаго мѣстнаго льна на Германскихъ льнопрядильняхъ, каковая цифра, судя по нѣкоторымъ частнымъ даннымъ, не будетъ далека отъ истины для послѣдняго пятилѣтія (въ 1910 г. размѣръ площади подо льномъ равнялся 7.917 дес., а въ 1911 г.— 7.318 дес. и при вѣроятномъ для Германіи урожаѣ въ 40 п. съ десятины, получится сборъ колеблющійся между 300—315 тыс. пуд.). Что касается урожая русскаго льна, то въ таблицѣ помѣщена цифра вывоза, такъ какъ только ею характеризуется нужда заграницы въ русскомъ льнѣ. При этомъ, вывозъ взятъ по сельскохозяйственнымъ годамъ, такъ какъ русскій ленъ вывозится по окончаніи сбора льна и продолжается всю зиму, стоя въ нѣкоторой зависимости отъ урожая за границей и въ Россіи.

При вышеизложенныхъ поясненіяхъ и при подсчетѣ сбора и вывоза льна по пятилѣтіямъ, соотношеніе потребленія за границей русскаго и мѣстнаго льна выразится въ такихъ цифрахъ:

	1904/8 г.	1909/13 г.
Австро-Венгрія	3.955	2.214
Бельгія	731	884
Великобританія	643	629
Германія	300	300
Голландія	580	505
Франція	1.306	1.067
Всего	7.515	5.599
Вывозъ изъ Россіи	15.054	17.336, т. е.

вывозъ русскаго льна превысилъ урожай льна во всѣхъ главнѣйшихъ льноводныхъ государствахъ Запада за первое пятилѣтіе въ 2,14 раза, а за второе—въ 3,05.

¹⁾ Для Австр. взята цифра 1903 г. ²⁾ Для Венгр.—цифра 1912 г. ³⁾ Цифра переработ. нѣм. льна на нѣм. льнопряд. ⁴⁾ Урожай Ирландіи, такъ какъ другіе районы не даютъ болѣе 5—6 т. п.

Въ процентахъ это соотношеніе будетъ:

	Все потр. льна за гран.	Мѣстн. л.	Льна русс.
1904/8 . . .	23.567	7.515 (31,9%)	16.054 (68,1%)
1909/13. . .	22.935	5.599 (24,4%)	17.336 (75,6%)

Такимъ образомъ, за послѣднія два десятилѣтія Россія доставила заграничнымъ льнопрядильнямъ отъ $\frac{2}{3}$ до $\frac{3}{4}$ потребляемаго ими льна. Кромѣ того, изъ установленнаго соотношенія видно, что производство льна за границей постепенно и значительно сокращалось, а вывозъ льна изъ Россіи неуклонно возрасталъ. А такъ какъ приростъ вывоза почти равняется сокращенію производства льна за границей, то еще болѣе становится яснымъ продолжающее усиливаться значеніе русскаго льна на заграничномъ рынкѣ.

Зависимость Французскаго льнопряденія отъ русскаго льна.

Что касается каждой изъ вышеназванныхъ странъ въ отдѣльности, то соотношеніе это, какъ будетъ показано ниже, значительно мѣняется.

Какъ уже было изложено, первую страну по количеству потребляемаго русскаго льна оставалась за послѣднее десятилѣтіе Франція, но вмѣстѣ съ тѣмъ въ отношеніи же Франціи создаются наибольшія трудности для установленія ея зависимости отъ Россіи въ льняномъ дѣлѣ. Хотя во французской земледѣльческой статистикѣ даются опредѣленные цифры по сбору и вывозу льна, но, благодаря тому обстоятельству, что большая часть французскаго льна вывозится за границу (въ Бельгію) въ наименѣе благоприятствующемъ подсчету видѣ—въ соломѣ, французская статистика, при всемъ ея стремленіи къ точности, не можетъ знать того количества волокна, которое получается на бельгійскихъ заводахъ изъ французской льняной соломы. Единственно возможный подсчетъ урожая льна во Франціи по среднему выходу волокна изъ пуда соломы не лишенъ, поэтому, нѣкоторой условности. По тѣмъ же основаніямъ, подсчетъ вывоза льняного волокна изъ Франціи, необходимый для опредѣленія остающагося во Франціи и идущаго на нужды ея льнопряденія льна, будетъ также приблизительнымъ.

Помимо нѣкоторой неточности, вносимой вышеприведеннымъ обстоятельствомъ, таковая будетъ зависѣть еще и отъ ввоза во Францію льна-сырца, переводъ котораго на чистое волокно основывается также на вѣроятномъ среднемъ выходѣ отдѣланнаго льна изъ льна-сырца. Впрочемъ необходимо добавить, что ошибка въ подсчетѣ послѣдняго не будетъ имѣть замѣтнаго вліянія на общіе выводы въ виду незначительности ввоза во Францію названнаго льна.

Что касается самой средней величины, на основаніи которой можетъ быть вычислено количество льняного волокна въ соломѣ, она подвержена колебаніямъ въ зависимости отъ первичныхъ способовъ обработки льна. Для Россіи она очень мала въ виду несовершенства этой обработки льняной соломы и не превосходитъ 15% отъ вѣса соломы. Для Франціи она должна быть повышена и, по нѣсколько

преувеличеннымъ подсчетамъ, достигаетъ 27% этого вѣса, но такъ какъ этотъ выходъ предполагаетъ почти идеально совершенные процессы мочки, то для осторожности подсчета средняя эта должна быть понижена до 22—23%, каковое отношеніе льняного волокна къ вѣсу льняной соломы и будетъ принято ниже.

По даннымъ французской статистики было вывезено изъ Франціи льна необдѣланнаго за разсматриваемое десятилѣтіе въ тыс. пуд.

1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
3.517	2.606	3.182	3.850	3.186	3.313	2.815	3.230	4.325	4.663

и ввезено за тѣ-же годы

31	24	23	44	19	11	21	35	28	48
----	----	----	----	----	----	----	----	----	----

Въ переводѣ на отдѣланное волокно эти цифры дадутъ тыс. пуд.

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
для вывоза . .	791	586	716	867	717	747	633	727	973	1.166
для ввоза . .	7	5	5	10	4	2	5	8	7	12

При такихъ цифрахъ ввоза и вывоза льняного волокна весь оборотъ льняного волокна во Франціи выразится въ слѣдующихъ количествахъ за указанные годы въ тыс. пуд.:

П р и в е з е н о

	волокно изъ льна-сыр.	ленъ треп.	ленъ чес.	пакля.	Всего.
1904	7	2.739	9	456	3.211
1905	5	5.043	1	486	5.535
1906	5	5.190	4	493	5.692
1907	10	4.998	5	531	5.544
1908	4	5.767	4	644	6.419
1909	2	4.927	8	630	5.567
1910	5	4.322	2	586	4.915
1911	8	3.995	37	510	4.550
1912	7	5.767	7	650	6.431
1913	12	5.982	38	828	6.860

В ы в е з е н о

1904	791	155	2	409	1.357
1905	586	145	11	374	1.116
1906	716	165	8	344	1.233
1907	867	116	10	348	1.341
1908	717	95	7	327	1.146
1909	747	112	15	484	1.358
1910	633	99	18	570	1.320
1911	727	79	11	585	1.402
1912	973	90	12	623	1.698
1913	1.166	59	8	514	1.747

На основаніи приведенныхъ таблицъ и свѣдѣній объ урожаѣ льна во Франціи для потребленія всего льна французскими льнопрядильными получаютъ слѣдующія цифры въ тыс. пуд.:

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Привозъ . .	3.211	5.535	5.692	5.534	6.419	5.567	4.915	4.550	6.431	6.860
Урожай . .	1.451	1.259	1.276	1.218	1.324	842	915	1.206	1.276	(1.276)
Всего . . .	4.662	6.794	6.968	6.752	7.743	6.409	5.830	5.756	7.707	8.136
Вывезено . .	1.357	1.116	1.233	1.341	1.146	1.358	1.320	1.402	1.698	1.747
Остатокъ . .	3.305	5.678	5.735	5.411	6.597	5.051	4.510	4.354	6.009	6.389

или по пятилѣтіямъ:

Года.	Тыс. пуд.
1904/8	5.345
1909/13	5.263

За то же десятилѣтіе, какъ было указано выше, привозилось въ среднемъ отъ $4\frac{1}{4}$ до $4\frac{1}{2}$ милл. пудовъ русскаго льна, что по отношенію къ остающемуся во Франціи составило бы для всего десятилѣтія въ округленныхъ цифрахъ отъ 80 до 85%.

Неточность общепринятаго учета зависимости.

Примѣненный способъ учета зависимости французской льняной промышленности отъ русскаго льна является общепотребительнымъ, но получаемые такимъ путемъ выводы являются значительно преувеличенными, а самый способъ не лишенъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Независимо отъ отмѣченныхъ уже недочетовъ статистики мѣстнаго урожая во Франціи, а также отсутствія данныхъ о вывозѣ русскаго льна изъ Франціи, слѣдуетъ имѣть въ виду, что льны разныхъ ввозящихъ льняное волокно во Францію странъ не походятъ одинъ на другой по своимъ качествамъ, каковое обстоятельство существеннымъ образомъ отражается на всемъ дальнѣйшемъ процессѣ переработки льняного волокна въ пряжу, на количествѣ выхода пряжи и на производительности льняного веретена. Такъ, ленъ высихъ сортовъ идетъ на выработку болѣе тонкой пряжи и, сравнительно съ низшими №№ пряжи, болѣе легкой, при одной и той же длинѣ, вслѣдствіе чего годовое потребленіе льна веретеномъ, вырабатывающимъ высшіе №№ пряжи, значительно менѣе по вѣсу потребленія волокна веретеномъ для болѣе толстой пряжи. По указанной причинѣ и вѣсовое количество переработаннаго льняной промышленностью того или другого льна, взятое независимо отъ качества вырабатываемой изъ него пряжи, не выражаетъ еще дѣйствительнаго положенія льнопряденія съ точки зрѣнія количества веретенъ, занятыхъ переработкой каждаго изъ этихъ сортовъ, и не показываетъ, какую часть льняной промышленности извѣстной страны питаетъ принимаемое въ расчетъ вѣсовое количество льна, слѣдовательно, и не даетъ основаній для

опредѣленія, насколько эта промышленность зависитъ отъ того или другого поставщика льна.

Что касается, въ частности, льна русскаго, то, при современномъ состояніи его культуры и первичной его обработки льнопроизводителями, часто портящими хорошее волокно, значительная часть этого льна даетъ низшіе грубые и средніе сорта пряжи и только меньшая часть идетъ на сорта выше средняго, но, во всякомъ случаѣ, не выше № 80. Являясь пригоднымъ только для такихъ невысокихъ №№, русское волокно даетъ, при этомъ, во время подготовительныхъ процессовъ къ пряденію и самого пряденія весьма значительный угаръ, достигавшій на русскихъ льнопрядильныхъ за послѣднія 5 лѣтъ 31,2%, а средній № вырабатываемой ими пряжи колебался между № 17 и 18. При такомъ низкомъ среднемъ № годовое веретено на русскихъ фабрикахъ потребляло большое количество льна, достигавшее за послѣднія 5 лѣтъ, по отчетамъ Всероссийскаго Общества Льнопромышленниковъ, 13,7 пуда, а именно:

	Перераб. льна въ пуд.	Кол. вер.	Среднее на вер. въ пуд.
1909/10	4.484.153	317.597	14,1
1910/11	4.939.453	319.583	15,4
1911/12	4.665.547	367.563	12,8
1912/13	4.719.519	357.864	13,2
1913/14	4.995.590	373.518	13,4
Среднее	4.760.852	347.225	13,7

Хотя техническія усовершенствованія льнопряденія, умѣнье приспособляться къ спросу покупателей, потребленіе преимущественно лучшихъ сортовъ льна позволяютъ заграничнымъ льнопрядильнымъ повышать номерность выходящей пряжи (такъ, напр., нашъ чесаный ленъ № 30 разрабатывается за границей въ пряжу № 40 и даже 50, № 50—въ пряжу 60—66 и т. д.), но все же, при большей средней производительности льняного веретена за границей, потребность годового рабочаго веретена за границей въ русскомъ ленѣ мало отклоняется отъ указанной цифры и безъ большой погрѣшности можетъ быть исчислена въ среднемъ не ниже 12 пуд.

Зависимость французскаго льнопряденія, вычисленная на основаніи годовой переработки веретена.

При указанномъ потребленіи русскаго льняного волокна французскимъ льнянымъ веретеномъ, должно было бы питаться во Франціи русскимъ льномъ около 354,3 т. вер.—или въ среднемъ 315 т. вер., число, получаемое отъ дѣленія количества потребляемаго Франціей русскаго льна на годовое потребленіе веретена въ 12 пуд.

Что же касается числа французских веретенъ, то таковое равнялось въ тысячахъ:

Года.		Года.	
1904	455	1909	554,2
1905	468	1910	567,7
1906	473,4	1911	572,2
1907	504,2	1912	567,1
1908	535,2	1913	567,1
Средн. за 5 лѣт..	487,1	Средн. за 5 л. .	565,7

По отношенію къ этимъ количествамъ веретенъ число веретенъ занятыхъ переработкой русскаго льна, составитъ 72,8% для перваго пятилѣтія и 66,3% для втораго. Это процентное отношеніе въ виду того, что во вниманіе принималось только наименьшее количество потребляемаго русскаго льна во Франціи, должно быть признано также наименьшимъ. Если же предположить, что въ предѣлахъ Франціи остается весь русскій ленъ, то для пятилѣтія 1904/1908 потребление русскаго льна соотвѣтствовало бы работѣ 376,2 вер., что составило бы 77,2% ко всему числу веретенъ этого пятилѣтія, а для пятилѣтія 1908/13 соотвѣтствовало бы работѣ 418,9, что составило бы 73,9% къ общему числу веретенъ, т. е. въ общемъ даетъ повышение 5—7%.

Полученныя цифры показываютъ, что зависимость французскаго льнопряденія отъ русскаго льна относительно менѣе, чѣмъ это вытекаетъ изъ сопоставленія вѣсовыхъ количествъ льна, и что за послѣднее пятилѣтіе зависимость эта уменьшается. Послѣднее обстоятельство-вытекающее изъ сопоставленія данныхъ, полученныхъ косвеннымъ путемъ, особенно въ части, касающейся расчетовъ на основаніи годовой переработки льна веретеномъ, получаетъ подтвержденіе и съ другой стороны. Какъ видно изъ таблицы ввоза русскаго льна во Францію по пятилѣтіямъ, увеличеніе этого ввоза за пятилѣтіе 1906/1910 г.г. равнялось приблизительно 600 тыс. пудамъ, каковое количество, если бы оно все осталось во Франціи соотвѣтствовало бы приросту веретенъ на 14% 14,2%, между тѣмъ число веретенъ за это время увеличилось на 78,6 тыс., что составитъ 15,8% къ числу веретенъ предшествовавшего пятилѣтія и для своего питанія потребовало бы, примѣнительно къ указанной выше нормѣ годовой работы веретена, ввоза 943,2 тыс. пуд. русскаго льна.

Однако, при всѣхъ вышеизложенныхъ условіяхъ и при самыхъ ограничительныхъ допущеніяхъ роль русскаго льна является все же весьма значительной и слѣдуетъ признать, что русскій ленъ питаётъ нѣсколько болѣе 2/3 французской льняной промышленности.

Зависимость Великобританскаго льнопряденія отъ русскаго льна: а) на основаніи вѣсового соотношенія.

Другой страной, потребляющей почти одинаковое съ Франціей количество русскаго льна, является, какъ указано было выше, Великобританія. Великобританія, такъ же какъ и Франція, производитъ и прядетъ отчасти и свой ленъ, но въ отличіе отъ Франціи, помимо русскаго льна, она перерабатываетъ относительно большія количества льновъ

разныхъ странъ, вслѣдствіе чего, независимо и отъ нѣкоторыхъ другихъ причинъ, вліяніе русскаго льна на великобританскую льняную промышленность не столь сильно, какъ во французской льнопромышленности.

По даннымъ официальной великобританской промышленности оборотъ льна въ Великобританіи представляется въ слѣдующемъ видѣ въ тыс. пуд.:

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1808 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Привозъ . . .	4.647	5.589	5.417	6.426	5.944	5.624	5.486	4.962	6.568	6.352
Урожай. . .	580	675	746	722	490	446	550	695	671	785
Всего . . .	5.227	6.264	6.163	7.148	6.434	6.070	6.036	5.657	7.239	7.137
Вывозъ. . .	358 ¹⁾	251	298	324	385	394	438	358	572	532
Остатокъ . .	4.869	6.013	5.865	6.824	6.049	5.676	5.598	5.299	6.667	6.605

по пятилѣтіямъ же остатокъ льняного волокна въ странѣ составитъ въ тыс. пуд.:

Года.	
1904/ 8	5.924
1909/13	5.969

По даннымъ той же статистики ввезено за эти годы въ Великобританію русскаго льна и пакли въ тыс. пуд.:

Года.	
1904	2.920
1905	3.862
1906	3.721
1907	4.749
1908	4.498
1909	3.877
1910	3.869
1911	3.682
1912	5.011
1913	5.058
или по пятилѣтіямъ	
1904/ 8	3.950
1908/13	4.299

За тѣ же пятилѣтія вывезено изъ Великобританіи привознаго льна

1904/ 8 г.	186 тыс. пуд.
1909/13 »	182 » »

Изъ этого количества привознаго льна, какъ уже было указано выше, нельзя выдѣлить ленъ русскій, въ виду чего приходится ограничиться преувеличеннымъ допущеніемъ, что вывозился ленъ исключительно русскій. При такомъ допущеніи вѣроятный остатокъ русскаго льна въ Великобританіи будетъ равняться:

для пятилѣтія 1904/ 8 г.	3.774 т. п.
» » 1909/13 »	4.117 » »

¹⁾ Хотя великобританскія данныя о вывозѣ включаютъ и пеньку, но въ виду незначительности экспорта послѣдней и невозможности ея выдѣленія цифры приведены полностью.

что по отношенію къ потребленному Великобританіей всему льну за эти пятилѣтія составить соответственно 63,7% и 68,9%.

б) на основаніи годовой переработки веретенами. Однако это положеніе русскаго льна въ великобританской льняной промышленности явится менѣе благоприятнымъ при разсмотрѣніи отношенія количества веретенъ, перерабатывающихъ русскій ленъ, къ общему количеству льняныхъ веретенъ, работающих въ Великобританіи.

При выведенномъ уже выше годовомъ потребленіи льняного веретена въ 12 п., для переработки указаннаго остающагося въ Великобританіи количества русскаго льна, потребовалось бы:

въ пятилѣтіе 1904/ 8 г.	314,5 тыс. вер.
» » 1909/13 »	343,1 » »

Между тѣмъ, по опубликованнымъ даннымъ, относящимся къ текущему столѣтію и касающихся всей Великобританіи (Англій, Шотландіи и Ирландіи), работало въ Соединенномъ Королевствѣ:

въ 1905 г.	1.022.978 вер.
» 1911 »	1.105.962 »
» 1912 »	1.170.000 »
» 1913 »	1.161.874 »

Какъ видно изъ цифры 1911 г., число веретенъ возросло сравнительно съ 1905 г., откуда ясно, что при отсутствіи скачковъ въ ростѣ веретенъ число ихъ въ слѣдующіе за этимъ годы было болѣе, чѣмъ въ этомъ году. Поэтому не только безъ преувеличенія, но даже съ нѣкоторымъ преуменьшеніемъ, возможно принять показаніе для 1905 г., какъ среднее для пятилѣтія 1904-1908 г.г. По отношенію къ этому количеству число работавшихъ на русскомъ льнѣ веретенъ составить всего 30,8%. Для послѣдняго пятилѣтія съ допустимымъ приближеніемъ возможно ограничиться средней цифрой веретенъ за три приведенные послѣдніе года. По отношенію къ этой средней, равной 1.145.945 вер., среднее число веретенъ, занятыхъ въ великобританскомъ льнопряденіи русскимъ льномъ, составитъ лишь 29,9% ¹⁾.

Полученныя цифры, вѣроятно, нѣсколько ниже дѣйствительныхъ въ виду того, что при расчетахъ весь вывозъ льна изъ Великобританіи отнесенъ на счетъ поступленій изъ Россіи. Но если бы Великобританія не вывозила ни одного пуда русскаго льна, то вывозимое количество льна, равное за послѣднія 2 пятилѣтія 182-186 тыс. пуд., увеличило бы число веретенъ только на 15.000, т. е. достигло бы 1—1½% всѣхъ веретенъ въ Великобританіи и, слѣдовательно, даже при такомъ допущеніи, число занятыхъ русскимъ льномъ веретенъ въ Великобританіи все же не составило бы 1/3 всѣхъ льняныхъ ея веретенъ.

¹⁾ Такимъ образомъ наблюдается какъ бы нѣкоторое уменьшеніе по сравненію съ первымъ пятилѣтіемъ, хотя таковое уменьшеніе едва ли можетъ быть принимаемо въ расчетъ при тѣхъ приближеніяхъ, которыя положены выше въ основаніе выводовъ.

Столь малое значеніе русскаго льна въ великобританской льняной промышленности всецѣло объясняется тѣмъ, что въ ней преобладаетъ тонкое льнопряденіе, требующее относительно небольшого количества высокосортнаго волокна. По даннымъ, напр., Ирландской ассоціаціи льнопрядильниковъ, годовое льняное веретено потребляло въ среднемъ за десятилѣтіе 1903/12 только 3,2 мил. пуд. льна при 890 тыс., работавшихъ въ Ирландіи въ среднемъ за то же десятилѣтіе веретенъ, тогда какъ въ то же время льнопрядильни Шотландіи и Англіи, на меньшемъ количествѣ веретенъ, переработали относительно большую половину потребленнаго Великобританіей волокна, что на веретено составитъ до 13,5 пуд., т. е. болѣе той средней цифры которая была принята показателемъ годового потребленія веретена за границы. Послѣднее обстоятельство является неблагоприятнымъ для роли русскаго льна въ великобританскомъ льняномъ дѣлѣ, такъ какъ, при допущеніи годовой переработки веретеномъ 13½ пудовъ волокна, русскимъ льномъ въ Великобританіи будетъ занято число веретенъ, меньше показаннаго, что еще болѣе понизитъ процентное соотношеніе этихъ веретенъ къ общему ихъ числу ¹⁾.

Зависимость германска- Переходя къ опредѣленію значенія русскаго го льнопряденія отъ льна для Германіи, слѣдуетъ замѣтить, что въ- русскаго льна: совое отношеніе русскаго льна ко всей массѣ а) на основаніи вѣсо- потребляемаго ею льна, по крайней мѣрѣ для того соотношенія. 1907 г., можетъ быть опредѣлено съ желаемой точностью. Какъ указано было выше, въ этомъ году было перечесано на нѣмецкихъ льнопрядильняхъ всего льняного волокна 2.869 тыс. пуд., ихъ коихъ на долю русскаго приходилось 2.322 тыс. пуд. Это количество, по отношенію ко всему волокну, составитъ 80,9%. Въ слѣдующіе годы, въ частности за послѣднее пятилѣтіе, по изложеннымъ въ своемъ мѣстѣ соображеніямъ, потребление русскаго льна въ Германіи если и увеличилось, то незначительно; посему, выведенное процентное соотношеніе русскаго льна ко всему потребляемому льну въ Германіи могло бы быть признано характернымъ и для послѣдняго пятилѣтія.

б) на основаніи годовой переработки веретеномъ. Иную картину значенія Россіи для Германской льнопромышленности даетъ сопоставленіе количества веретенъ, занятыхъ русскимъ льномъ, со всѣми работающими въ Германіи льняными веретенами. При переработкѣ годовымъ льнянымъ веретеномъ 12 п., вышеприведенное количество перечесаннаго русскаго льна въ 2.322 тыс. пуд. должно

¹⁾ Установленная цифра въ 12 п. для всей страны является болѣе вѣроятной потому, что въ указанныхъ частяхъ Соединеннаго Королевства перерабатывается низкосортный ленъ и что высшіе сорта русскаго льна перерабатываются при тонкомъ пряденіи въ Ирландіи.

было бы занять въ среднемъ до 200 тыс. вер. По имѣющимся же опубликованнымъ даннымъ, относящимся къ послѣднему десятилѣтію, въ Германіи было:

въ 1907 г.	325,0 тыс. вер.
» 1912 »	278,0 » »
» 1913 »	278,9 » »

Слѣдовательно въ 1907 г. русскимъ льномъ въ Германіи было занято лишь 61,5% всѣхъ веретенъ, а въ 1912—1913 г.г.—71,8%.

Увеличеніе этой зависимости.

Послѣдняя цифра болѣе приближается къ ранѣ полученной по вѣсовому расчету и показываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что роль русскаго льна въ германской льнопромышленности возрастаетъ, хотя, такъ какъ въ основу этихъ расчетовъ, главнымъ образомъ для послѣдняго пятилѣтія, положены приблизительныя цифры, выводы для этого пятилѣтія, казалось бы, должны быть принимаемы съ нѣкоторою осторожностью. Однако, цѣлый рядъ данныхъ позволяетъ утверждать, что русскій ленъ начинаетъ принимать главенствующее положеніе на германскомъ рынкѣ и что германская льнопромышленность перешла за послѣдніе годы къ болѣе грубому льнопряденію, требующему большихъ по вѣсу количествъ льна. Данные эти:

- 1) уменьшеніе ввоза льна австро-венгерскаго, обычно невысокаго по качеству,
- 2) рѣзкое паденіе ввоза тонкихъ льновъ голландскаго и бельгійскаго и
- 3) значительно повышенный ввозъ въ Германію льна русскаго, — что съ очевидностью усматривается изъ нижеслѣдующихъ таможенныхъ данныхъ о ввозѣ льна въ Германію съ 1907 г. въ тыс. пуд.

Ввезено льна трепаннаго:

	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Изъ Россіи	2.668	2.793	2.741	2.823	2.923	4.257	3.829
» Австро-Венгріи . . .	299	252	236	231	198	233	237
» Голландіи	44	36	38	25	28	42	27
» Бельгіи	49	61	68	27	34	46	21

Чѣмъ вызванъ былъ переходъ германскаго льнопряденія къ грубымъ льнамъ, объяснить въ настоящее время затруднительно, но если бы онъ объяснялся случайными причинами все же, на основаніи приведенныхъ данныхъ для 1912—1913 г.г., съ полнымъ правомъ можно утверждать, что въ Германіи посвящено русскому льну не менѣ 2/3 всего количества ея льняныхъ веретенъ.

Зависимость Бельгійской льнопромышленности отъ русскаго льна.

Слѣдующей за Германіей страной, по количеству остающагося въ странѣ русскаго льна, стоитъ Бельгія. Хотя для этой страны имѣются сравнительно точныя данныя, касающіяся ввоза въ страну русскаго и другихъ льновъ, однако для нея учетъ льна,

остающагося въ странѣ, представляетъ значительныя трудности. Главная причина лежитъ въ томъ, что, какъ уже выше упоминалось, въ Бельгію поступаютъ громадныя количества льна въ соломѣ, достигавшія въ среднемъ за послѣднее пятилѣтіе до 5½ милл. пуд. въ годъ. Такъ какъ выходъ волокна изъ соломы можетъ быть учтенъ приблизительно, то при столь большомъ ввозѣ является опасность допустить большую погрѣшность, ибо увеличеніе или уменьшеніе выхода только на одинъ процентъ составитъ ошибку въ 55 тыс. пуд. Съ другой стороны, бельгійская статистика, въ опубликованныхъ ею отчетахъ не различаетъ льна въ соломѣ отъ льна трепаннаго, и поэтому не представляется возможнымъ выдѣлить болѣе точно изъ общаго количества ввезеннаго льна—ленъ въ соломѣ и ленъ трепанный. Вслѣдствіе этого, для Бельгіи долженъ быть совершенно оставленъ методъ подсчета вѣсового соотношенія льновъ разныхъ странъ. Примѣненіе же учета количества веретенъ, занятыхъ въ бельгійской льнопромышленности русскимъ льномъ, на основаніи 12 пудоваго потребленія русскаго льна годовымъ веретенномъ, даетъ нижеслѣдующіе результаты.

Какъ было показано выше, русскаго льна остается въ Бельгіи до 2.250 тыс. пуд. въ среднемъ въ годъ. Для переработки этого количества потребляется, по вышеуказанному расчету, до 190 тыс. верет. Въ то же время въ Бельгіи было тыс. веретенъ:

въ 1907 г.	298,6
» 1912 »	315,4
» 1913 »	315,4, т. е. въ среднемъ 309,8

т. в. въ годъ. По отношенію къ этому количеству вышеприведенное число веретенъ составитъ 61,3%, или приблизительно 2/3 всего числа бельгійскихъ льняныхъ веретенъ.

Зависимость Австро-Венгерской льнопромышленности отъ русскаго льна.

Что касается, наконецъ, Австро-Венгріи, то, въ виду того, что въ австро-венгерскихъ таможенныхъ отчетахъ помѣщенъ ленъ сырой-моченый, ввозимый въ нее въ значительномъ, по отношенію ко всему потребленію льна названной страной, количествѣ (за послѣднее пятилѣтіе въ среднемъ болѣе 700 тыс. пуд. при общемъ привозѣ въ 3 м. пуд., включая и этотъ ленъ сырецъ), во избѣжаніе большихъ ошибокъ остается возможнымъ, при существующихъ опубликованныхъ официальныхъ свѣдѣніяхъ, использовать, какъ и для Бельгіи, только второй путь подсчета нужды австро-венгерской льнопромышленности въ русскомъ льнѣ. Такъ какъ потребленіе русскаго льна въ Австро-Венгріи было подсчитано выше въ 2 мил. пуд. въ годъ, то, при вышеуказанномъ годовомъ потребленіи льняного веретена, это количество льна займетъ приблизительно около 170 тыс. вер. За послѣднее же десятилѣтіе, по опубликованнымъ даннымъ, въ АвстроВенгріи работало:

въ 1906 г.	282 тыс. вер.
» 1907 »	294 » »
» 1912 »	297 » »
» 1913 »	297 » »

что въ среднемъ составитъ въ годъ 293 тыс. вер. По сравненію съ этимъ послѣднимъ количествомъ, веретена, занятія русскимъ льномъ, составятъ лишь 57,9%, что означаетъ, что приблизительно болѣе половины австро-венгерской льняной промышленности питается русскимъ льномъ.

Общіе выводы.

Все вышесказанное о зависимости западно-европейской льняной промышленности отъ русскаго льна показываетъ, что потребляющія нашъ ленъ страны, нуждаясь въ немъ для поддержанія своей льнопромышленности, зависятъ отъ Россіи въ неодинаковой степени, при чемъ процентное выраженіе этой зависимости колеблется между 30%—75%. Съ точки зрѣнія этой зависимости всѣ вышеперечисленныя страны могутъ быть расположены въ нижеслѣдующемъ порядкѣ въ округленныхъ цифрахъ:

Франція	съ зависимою до	70%
Германія	» » »	65%
Бельгія	» » »	60%
Австро-Венгрія	» » »	55%
Великобританія	» » »	35%

Полученныя данныя о роли русскаго льна въ льняной промышленности западно-европейскихъ странъ являются въ высшей степени краснорѣчивымъ доказательствомъ того вліянія на міровой льняной рынокъ, которое могло бы быть оказано Россіей при необходимой организаціи льняной торговли и вложеннаго въ льняную торговлю капитала и при необходимомъ содѣйствіи правительства. Но, при настоящемъ положеніи льняного дѣла въ Россіи, господствующей на этомъ рынкѣ силой оставались до послѣдняго времени заграничныя льнопрядильщики, объединившіеся въ общества и синдикаты, слившіеся, наконецъ, въ единую международную федерацію всѣхъ этихъ отдѣльныхъ ассоціацій. За ними выступаетъ международная ассоціація экспортеровъ льна изъ Россіи. Что же касается русскихъ льнопроизводителей и льноторговцевъ, то они оказываютъ давленіе на заграничныхъ потребителей льна лишь настолько, насколько эти послѣдніе не могутъ обойтись безъ нихъ, какъ первыхъ поставщиковъ льна. Вслѣдствіе указанныхъ причинъ большія выгоды приходятся на долю экспортеровъ и льнопромышленниковъ.

Сознаніе зависимости заграничными льнопрядильщиками.

Однако, возможность вліянія Россіи на льняной рынокъ при благоприятной для того организаціи, ростъ цѣнъ на ленъ за послѣдніе годы, а также многія другія обстоятельства, не вполнѣ еще въ Россіи учитываемыя, заставляютъ уже заграничныхъ льнопрядильщиковъ, дающихъ себѣ отчетъ въ зависимости ихъ отъ Россіи, искать конкурентовъ Россіи по производству льна, создавать ихъ и развивать уже существующую культуру льна въ Западной Европѣ.

Съ особенной наглядностью наличность этихъ попытокъ и необходимость въ нихъ отразилась въ рѣчи предсѣдателя Французскаго Льняного Комитета при раздачѣ наградъ за улучшеніе французскаго льноводства, имѣвшей мѣсто въ Лиллѣ въ 1912 г. «Россія, замѣтилъ онъ, является въ настоящее время главнымъ производителемъ льна и отъ нея зависитъ міровое льнопряденіе, какъ отъ Индіи зависитъ джутовый рынокъ и хлопчатобумажный отъ Америки. Между тѣмъ русская льнопромышленность развивается со дня на день и потребляетъ все большую и большую часть своихъ продуктовъ. Къ тому же культура льна можетъ въ одинъ какой либо моментъ значительно уменьшиться или быть замѣненной другой, болѣе цѣнной». По мнѣнію предсѣдателя Комитета, этихъ обстоятельствъ достаточно для того, чтобы побудить искать новыхъ поставщиковъ льна. Съ цѣлью же побудить къ расширенію льняныхъ посѣвовъ во Франціи, въ этой рѣчи была приведена справка о возможности такого расширенія до полного вытѣсненія русскаго льна изъ Франціи по нижеслѣдующему разсчету. «Средняя цифра вывоза льна изъ Россіи во Францію, говорится въ названной рѣчи, за послѣднія 10 лѣтъ дошла до 71.046 тоннъ, и чтобы Франція произвела это количество льна, нужна была бы, при среднемъ выходѣ 27 килогр. волокна изъ 100 килогр. соломы и при среднемъ сборѣ 4½ тыс. килогр. на гектаръ, поверхность въ 58.473 гект. или съ занимаемою площадью—81.000 гект. Эта площадь для Франціи достижима, ибо въ 1840 г. во Франціи засѣвалось 98.000 гект., въ 1852 г.—80.000 гект. и въ 1862 г.—105.000 гект.».

Не безинтересно также привести выдержки изъ рѣчи К. Янсона, представителя Саксонскаго и Силезскаго союза льнопрядильщиковъ на международномъ конгрессѣ льнопрядильщиковъ въ Кельнѣ въ томъ же году. «Мы не должны скрывать отъ себя, говоритъ онъ, что въ Россіи, такъ же какъ и въ другихъ странахъ, происходитъ превращеніе земледѣльческаго хозяйства въ хозяйство промышленное. Послѣднее влечетъ за собой эмиграцію сельскаго населенія въ крупные промышленные центры, паденіе культуры льна въ Западной Россіи, гдѣ сильно развита промышленность и перемѣщеніе этой культуры въ Восточную Россію, которая все болѣе и болѣе открывается для цивилизаціи. Несмотря на всѣ старанія въ Россіи и созданныя тамъ крупныя организаціи въ цѣляхъ покровительства культурѣ и индустріи льна, остается еще подъ вопросомъ, окажутся ли всѣ эти попытки достаточными для поднятія культуры льна и поддержанія промышленности въ кризисахъ, подобныхъ тѣмъ, которые имѣли мѣсто въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ. Поэтому на федераціи лежитъ обязанность сохранить въ программѣ своихъ работъ вопросъ въ снабженіи фабрикъ сырымъ матеріаломъ до тѣхъ поръ, пока у насъ не будетъ достаточныхъ гарантій для того, чтобы не находиться въ такой исключительной зависимости отъ сбора одной страны, какъ это имѣло мѣсто до сихъ поръ. Перенесемъ наши изысканія въ страны, имѣющія благо-

пріятныя кліматическія условія для производства сырого матеріала, потребнаго для нашей промышленности. Предпріятыя въ этомъ направленіи опыты позволяютъ намъ выразить надежду, что, благодаря проникновенію знаній относительно улучшенія культуры, усовершенствованія обработки волокна и т. д., откроются новые рынки, которые будутъ доставлять намъ сырые матеріалы».

Чѣмъ сильнѣе экономически и технически группа лицъ, заинтересованныхъ въ развитіи мѣстнаго производства льна, тѣмъ большаго вниманія заслуживаютъ ихъ публичныя выступленія. Въ виду этого, близко заинтересованнымъ въ льняномъ дѣлѣ правительственнымъ и общественнымъ кругамъ естественно долженъ предноситься вопросъ, насколько осуществимы попытки заграничныхъ льнопрядильщиковъ найти другихъ, помимо Россіи, поставщиковъ льна, а также, насколько широкое выраженіе получили разнаго рода улучшенія въ льняной культурѣ за границей, къ какимъ результатамъ онѣ привели и могутъ привести въ будущемъ. Отъ рѣшенія этого вопроса стоятъ въ зависимости также возможныя мѣропріятія въ цѣляхъ использования преимуществъ положенія русскаго льна въ льняной промышленности вышепоименованныхъ государствъ.

Попытки избавиться отъ этой зависимости и ихъ значеніе.

Такъ какъ попытки освобожденія отъ Россіи въ полученіи льняного волокна идутъ на Западѣ въ трехъ направленіяхъ, а именно въ направленіи:

- 1) увеличенія выхода волокна съ засѣваемой площади,
- 2) увеличенія площади засѣва и
- 3) отысканія новыхъ странъ, гдѣ могъ бы разводиться ленъ, и насажденія въ нихъ льноводства,

то въ нижеслѣдующемъ изложеніи будутъ рассмотрѣны возможности, достижимыя каждымъ изъ этихъ намѣченныхъ путей освобожденія отъ русскаго льна.

Сравнительно недавнія работы въ первомъ изъ указанныхъ направленій, энергично поддерживаемыя льнопромышленниками со времени объединенія ихъ въ международной федераціи, выразились 1) въ стремленіи найти наиболѣе волокнистый типъ льна, по аналогіи, напр., съ выработаннымъ искусственно сортомъ особенно сахаристой свеклы, содѣйствовавшемъ развитію въ Европѣ сахарнаго производства и облегчившемъ свекловичному сахару конкуренцію съ тростниковымъ, и 2) въ отысканіи процесса наиболѣе рациональнаго и потому извлекающаго изъ соломы волокнистаго матеріала болѣе, чѣмъ это имѣетъ мѣсто при современной ея первичной обработкѣ.

Селекція льна. Селекціей льняного сѣмени Франція и Англія занялись болѣе, чѣмъ другія страны Западной Европы. При этомъ, въ Англіи производились опыты съ посѣвомъ

мѣстнаго сѣмени и привознаго изъ Россіи (рижскаго и перновскаго), во Франціи же использовалось для этой цѣли исключительно мѣстное сѣмя, раздаваемое Французскимъ Синдикатомъ всѣмъ льноводамъ, изъявившимъ желаніе заняться опытами. Работы эти пока не привели къ ярко выраженнымъ результатамъ, такъ какъ ведутся лишь за послѣдніе годы и въ ограниченномъ размѣрѣ, вслѣдствіе чего созданіе искомаго типа льна принадлежитъ будущему, судя по ходу работъ, даже не близкому. Но если бы онѣ скоро увѣнчались успѣхомъ, значеніе ихъ для поставленной для нихъ цѣли, будетъ невелико въ виду незначительнаго прироста возможнаго достижимаго выхода и можетъ даже привести къ результатамъ, несоотвѣтствующимъ цѣли, побудившей начать эти работы (независимо отъ того, что подобныя же работы по отбору сѣмянъ ведутся и въ Россіи, напр. при Сельскохозяйственномъ Институтѣ въ Москвѣ, въ Волоколамскомъ уѣздѣ—по почину Всероссійскаго Общества Льнопромышленниковъ, и пр.), ибо вновь выведенная разновидность льна привилась бы и у насъ и способствовала бы удешевленію льна и усиливала бы положеніе Россіи, какъ конкуррента Западному льноводству.

Улучшеніе первичной обработки.

Какъ на одну изъ попытокъ улучшенія первичной обработки льна, можно указать за ближайшіе годы на «конкурсъ мочки и трепанія льна», объявленный Французскимъ Льнянымъ Комитетомъ въ 1912 г. во Франціи. Условіями этого конкурса требуется отъ изобрѣтателя уменьшеніе стоимости производства, сокращеніе количества труда при обработкѣ волокна, увеличеніе выхода волокна при трепкѣ безъ вреда необходимымъ качествамъ волокна (при чемъ самое испытаніе волокна, производимое особой комиссіей, оканчивается только черезъ годъ послѣ доставки на конкурсъ волокна, чтобы комиссія имѣла возможность произвести необходимыя опыты съ отбѣлкой, могущей показать, что качество волокна не ухудшилось). Въ Бельгіи, а отчасти и во Франціи, могутъ быть отмѣчены также опыты съ искусственной мочкой льняной соломы, давшіе уже цѣнные результаты и вылившіеся въ устройствѣ мочильныхъ фабрикъ даже по берегу рѣки Лисса, столь извѣстной въ льнопромышленныхъ кругахъ по качеству вымачиваемаго въ ней льна, но создающей иногда значительныя затрудненія мочильщикамъ временнымъ загрязненіемъ, разливами вслѣдствіе дождей и проч. Но, по поводу этихъ улучшеній первичной обработки, необходимо замѣтить одно, что, поскольку они будутъ состоять не въ развитіи индивидуальной способности и искусства мочильщиковъ, а въ изобрѣтеніи машинъ и вообще въ техническомъ усовершенствованіи процессовъ первичной обработки, всѣ эти улучшенія могутъ повести опять таки къ усиленію конкуренціи русскаго льна, прекраснаго по качеству и только страдающаго отъ недостатковъ обработки его производителями. При постоянномъ общеніи съ заграницей, новые спо-

собы привьются въ Россіи даже при содѣйствіи самихъ изобрѣтателей, которые уже неоднократно обращались какъ въ различныя Министерства, такъ и къ торгово-промышленнымъ организациямъ и частнымъ лицамъ, съ предложеніями обученія русскихъ льнопроизводителей и устройства опытныхъ заводовъ.

Поощрительныя преміи.

Отчасти въ цѣляхъ улучшенія этой первичной обработки льняной соломы, но особенно въ интересахъ расширенія площади льняныхъ посѣвовъ, во Франціи были установлены еще съ 1892 г., когда началъ сказываться кризисъ льноводства во Франціи и когда французскимъ правительствомъ былъ проведенъ рядъ мѣропріятій для поддержанія мѣстнаго льноводства, особыя преміи за разведеніе льна и пеньки. Въ этомъ году французскія законодательныя палаты вотировали эти преміи на шесть лѣтъ, по истеченіи этого періода еще на тотъ же срокъ, а затѣмъ, периодически, отпускалось по смѣтѣ Министерства Земледѣлія, 2¹/₂ милл. франковъ ежегодно для раздачи льноводамъ и пеньководамъ, пропорціонально количеству гектаровъ (но не менѣе, чѣмъ за гектаръ), поощрительныхъ премій, размѣръ коихъ опредѣлялся при той же вотировкѣ. Этотъ размѣръ въ разные годы колебался, при чемъ за періодъ 1892—1903 г.г. высшая норма была въ 132 фр. (1892 г.), а низшая— 66 фр. (1898 г.) на гектаръ, а съ 1904 года предѣльной нормой установлено было 60 фр. съ гектара.

Вліяніе премій.

Указанная мѣра являлась своеобразной и нигдѣ, кромѣ Франціи, не имѣетъ мѣста. Но не смотря на льготныя условія выдачи премій, воздѣйствіе ихъ на французское льноводство сказывалось и сказывается въ ничтожной мѣрѣ, и, при всей ограниченности общей суммы ассигнованія, оно никогда не было исчерпано полностью и колебалось за послѣднія пять лѣтъ (1908 г.— 1912 г.) между 1.711.821 фр. (1910 г.) и 2.237.004 фр. (1908 г.) ¹⁾, считая вмѣстѣ преміи за льноводство и пеньководство. Хотя, начиная съ 1909 г., площадь засѣвовъ льна во Франціи начинаетъ возрастать, равняясь:

въ 1909 г.	18.717 дес.
» 1910 »	19.862 »
» 1911 »	22.971 »
» 1912 »	25.364 »
» 1913 »	26.055 »

но, несмотря на выдачу премій, въ предшествовавшее указанному пятилѣтіе льноводство почти не развивалось, а разсматриваемое пятилѣтіе

¹⁾ Въ 1908 г.—2.237.004 фр.; въ 1909 г.—1.722.888 фр.; въ 1910 г.—1.711.821 фр. въ 1911 г.—1.904.297 фр. и въ 1912 г.—2.139.384 фр.

дало даже значительное по сравненію съ ними уменьшеніе. Такъ, было засѣяно:

въ 1904 г.	24.597 дес.
» 1905 »	24.808 »
» 1906 »	25.180 »
» 1907 »	21.687 »
» 1908 »	26.142 »

въ среднемъ 24.482,8 дес., а средняя пятилѣтняя 1909/1913 г.г. составила всего 22,593,8 дес., причемъ 1909 годъ показалъ сразу уменьшеніе площади засѣва на 7.425 десятинъ. Изъ изложеннаго ясно, что замѣчаемое увеличеніе посѣвовъ съ 1911 г. явилось результатомъ не премій а иныхъ причинъ, къ каковымъ, главнымъ образомъ, должно быть отнесено, какъ будетъ показано ниже, увеличеніе цѣнъ на льняное волокно, давшее возможность перейти вновь къ оставленному льноводству.

Съ тою же цѣлью улучшенія культуры льна французское правительство даетъ субсидію Французскому Льняному Комитету въ размѣръ 5 тыс. ф. въ годъ (ранѣе отпускало 10 тыс. ф.) для выдачи лучшимъ льноводамъ, принимая во вниманіе качество подготовленной почвы, количество выхода волокна съ десяти квадратныхъ метровъ и гектара, и, наконецъ, качество волокна. Нѣкоторое воздѣйствіе на улучшеніе качества волокна преміи эти, дѣйствительно, оказали, но, по мнѣнію самихъ же французскихъ льноводовъ, большее сдѣлать эти награды не могутъ.

Насажденіе льняной культуры за океаномъ.

Что касается предположеній найти другихъ, кромѣ Россіи, поставщиковъ льна, то попытки этого рода имѣли мѣсто въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія, когда въ опытныхъ англійскихъ учрежденіяхъ испытывались и изслѣдовались льны разныхъ частей свѣта. Эти попытки пока не привели къ реальнымъ результатамъ. За послѣдніе годы вопросъ этотъ возбуждался вновь на международныхъ сѣздахъ льнопрядильщиковъ. Соотвѣтствующій докладъ въ этомъ направленіи былъ внесенъ совместно союзомъ западныхъ нѣмецкихъ льнопрядильщиковъ и союзомъ саксонскихъ и силезскихъ льнопрядильщиковъ. Въ упомянутомъ докладѣ былъ подробно описанъ опытъ культуры льна въ Чили, который произвелъ въ широкихъ размѣрахъ одинъ нѣмецкій предприниматель (Hans Wolfram Hünlich изъ Neusalz'a) и показавшій будто бы полную возможность тамъ льноводства, дающаго даже большій доходъ, чѣмъ хлѣбопашество и скотоводство. Этимъ предпринимателемъ было выращено относительно большое количество льна, пересланнаго въ Европу и испробованнаго затѣмъ въ Германіи на льнопрядильняхъ. Такъ какъ результаты изслѣдованія были удовлетворительныя, то названныя общества просили Федерачію о субсидированіи дальнѣйшихъ работъ въ Чили. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ этомъ же докладѣ упоминалось и о возможности использования Аргентины въ качествѣ

поставщицы льна, а также о попытках культуры льна въ Мексикѣ и Индостанѣ.

Изложенный докладъ нѣмецкихъ льнопрядильщиковъ вызвалъ значительныя возраженія, при чемъ австрійскіе льнопрядильщики высказали сомнѣніе въ томъ, чтобы Чили дало сколько нибудь достаточное количество льна для того, чтобы повліять на льняной рынокъ Западной Европы и вмѣстѣ съ тѣмъ указали, что Чилійскій ленъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ замѣнить ленъ русскій. Французскій же синдикатъ призналъ, что никакое стремленіе къ развитію культуры льна въ другихъ материкахъ, кромѣ Европейскаго, будетъ ли это Индія, Чили, Канада, Аргентина, не можетъ въ настоящее время дать полезныхъ результатовъ какъ вслѣдствіе отдаленности этихъ странъ, такъ и по отсутствію необходимой кредитной организаціи, хотя и нашелъ полезнымъ поддерживать всякаго рода начинанія въ этой области и принимать въ разработку ленъ, если таковой будетъ присылаться предпринимателями съ другихъ континентовъ.

Такимъ образомъ сами льнопромышленные круги отнеслись съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ къ возможности перенесенія центра льноводства изъ Россіи въ другія страны.

Сомнѣніе это нельзя не признать для настоящаго времени основательнымъ, такъ какъ, несмотря на всѣ попытки, льноводство въ другихъ не европейскихъ странахъ не прививается. Первое поступленіе льна, напр., изъ Чили въ Германію имѣло мѣсто въ 1911 г., въ количествѣ, по таможеннымъ германскимъ отчетамъ, 769 п., и съ тѣхъ поръ привозовъ чилійскаго льна не было. Но и въ будущемъ трудно разсчитывать, чтобы какое либо изъ упомянутыхъ государствъ, и главнымъ образомъ Канада, Аргентина и Соединенные Штаты, владѣющія громадными земельными площадями, могли стать конкурентами Россіи въ поставкѣ волокнистаго льна.

На занятомъ льномъ въ этихъ государствахъ пространствѣ (за пятилѣтіе въ 1909/13 г.— въ Аргентинѣ 1.423.389 дес., въ Канадѣ—334.802 дес. и въ Соединенныхъ Штатахъ—1.013.855 дес.) до сихъ поръ сѣялся только сѣмянной ленъ, для производства сѣмени, вывозимаго преимущественно въ Европу. Какъ уже было упомянуто выше, и этого рода ленъ даетъ волокно, но только грубое, и въ этомъ отношеніи, названныя страны могли бы въ совокупности дать не менѣе 100 милл. пуд. волокнистаго матеріала, пригоднаго для невысокихъ №№ пряжи и могущаго замѣнить грубые сорта русскаго льна. Болѣе того Канада, напр., уже посылаетъ свое волокно на Американскія льнопрядильни и были также попытки помѣстить это волокно на европейскій льняной рынокъ. Такъ, его обрабатывали на Ирландскихъ и Шотландскихъ рынкахъ, и по свидѣтельству предсѣдателя Бристольской Торговой Палаты, ленъ этотъ нисколько не уступаетъ низшимъ и среднимъ сортамъ русскаго льняного волокна. Въ цѣляхъ эксплуатаціи сѣмен-

ного льна образовались также въ самой Америкѣ нѣсколько крупныхъ предпріятій, получающихъ низкую пряжу и шпагатъ для сноповязалокъ. Нельзя не отмѣтить также попытокъ утилизаціи волокна сѣменного льна въ Аргентинѣ и пр.

Но по сему поводу необходимо замѣтить, что эти низкіе и средніе сорта льна, въ которыхъ Канада и другія страны могли бы конкурировать съ Россіей, вывозятся изъ послѣдней въ незначительномъ количествѣ и заграничныя льнопрядильни предпочитаютъ не пересылать эти льны, а пользоваться очесами отъ высшихъ сортовъ на своихъ фабрикахъ или же закупать въ Россіи кудель, оставшуюся отъ трепки хорошихъ льновъ а также очесы. Трудно, поэтому, ожидать, чтобы эти созданныя экономическими выгодами привычки были оставлены для одной только цѣли—замѣнить Россію другимъ поставщикомъ, даже убыточнымъ. Съ другой стороны, ни Аргентина, ни Соединенные Штаты не могутъ перейти на ленъ долгунецъ, въ виду того, что культура льна сѣменного и льна волокнистаго обусловливается не однимъ только желаніемъ производителя, а рядомъ климатическихъ и атмосферныхъ условій. Если и у насъ въ Россіи раздѣляются районы того и другого льна, то не по случайному выбору льноводовъ, а потому, что жаркій и сухой климатъ черноземной и южной полосы не благоприятенъ для льна долгунца, который, если бы и былъ посѣянъ въ этихъ полосахъ, то съ третьяго и даже втораго года, безъ особаго ухода, дѣлается вѣтвистымъ, короткимъ, сѣменнымъ льномъ. Можно съ увѣренностью сказать, что если бы не природныя условія вліяли на характеристику льняныхъ районовъ, то и Соединенные Штаты и Аргентина, и Канада быстро перешли бы къ культурѣ льна долгунца, волокно котораго вывозится Америкой изъ Европы. Показателемъ того, что и въ будущемъ русскій ленъ останется внѣ конкуренціи и что ему не грозитъ опасность со стороны Америки, служить также и новый таможенный тарифъ Соединенныхъ Штатовъ, по которому русскій ленъ, ранѣе оплачиваемый пошлиною, нынѣ какъ не конкурирующій съ мѣстной культурой льна, а не какъ продуктъ, въ которомъ только временно нуждаются Штаты, допущенъ въ нихъ беспошлинно. Засимъ, сосѣдніе съ Канадой Соединенные Штаты предпочитаютъ покупать ленъ въ Европѣ, не интересуясь Канадскимъ льномъ, ввозъ котораго въ Штаты со 172 т. п. въ 1897 опустился до 34 т. п. въ 1912 г. Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что, какъ уже упоминалось, по своей природѣ русскій ленъ принадлежитъ къ высокосортнымъ и наблюдаемые его недостатки всецѣло зависятъ отъ несовершенства первичной его обработки, а въ виду интереса, проявляемаго къ льняному дѣлу со стороны правительства и общественныхъ организацій, а также къ улучшенію культуры льна и дальнѣйшихъ первичныхъ процессовъ обработки льняной соломы, можно вполне надѣяться, что существующіе недочеты въ льноводствѣ постепенно устранятся и повышеніе средняго качества русскаго льняного, обращающагося въ продажѣ, волокна будетъ достигнуто и русскій ленъ долгунецъ станетъ внѣ конкурен-

ции со стороны льна сѣменного американскаго, индѣйскаго и всякой другой страны, въ томъ числѣ и юга Россіи.

Причины развитія русскаго экспорта льна. Переходя къ льноводству въ Западной Европѣ и отмѣчая нѣкоторый количественный его прогрессъ, необходимо, прежде всего сказать, что, несмотря на вышеизложенныя попытки развитіе льноводство, до сихъ поръ Россія не страдала отъ западно-европейскихъ конкурентовъ. Этимъ однимъ, правда, не исключается возможность развитія западно-европейскаго льноводства до степени частичнаго вытѣсненія русскаго льна, но изъ нижеслѣдующаго станетъ очевиднымъ, что опасеніе за сокращеніе льняного вывоза изъ Россіи не имѣетъ подъ собой никакой почвы.

Строго говоря, быстрое развитіе русскаго экспорта льна началось съ 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. До тѣхъ поръ, хотя нашъ ленъ былъ извѣстенъ за границей въ теченіе ряда столѣтій, хотя съ Петра Великаго наше Правительство заинтересовалось льномъ, какъ предметомъ международной торговли, вывозъ льна, въ общемъ, все же уступалъ вывозу пеньки, превосходившему его въ нѣкоторые годы въ 2 и даже въ 3 раза. Объяснялось это обстоятельство тѣмъ, что пеньки засѣвалось за границей относительно мало, а нужда флота въ растительныхъ канатахъ и веревочныхъ снастяхъ была велика; что же касается льняныхъ засѣвовъ въ Западной Европѣ, то ихъ было достаточно для мѣстной льнопромышленности, слабо развитой. Нижеслѣдующая таблица вывоза льна по пятилѣтіямъ, начиная съ 1812 г., съ каковаго года опубликована сводка данныхъ по экспорту льна, показываетъ, насколько нашъ вывозъ льна былъ малъ и какой переломъ въ немъ совершился съ указаннаго выше періода (до 1862 года будетъ данъ только вывозъ одного льняного волокна, безъ пакли и кудели, вообще вывозившихся въ небольшомъ количествѣ). Было вывезено въ тыс. пуд.:

Года.		Года.	
1812/16 . . .	1.217	1837/41 . . .	3.140
1817/21 . . .	1.385	1842/46 . . .	3.100
1822/26 . . .	1.814	1847/51 . . .	3.621
1827/31 . . .	2.313	1852/56 . . .	3.096
1832/36 . . .	2.153	1857/61 . . .	3.842

Ростъ вывоза.

Съ 1862 года вывозъ льна и кудели достигъ.

Года.	Льна.	Куд. и пакли.	Года.	Льна.	Куд. и пакли.
1862 . . .	4.210	813	1867 . . .	4.976	544
1863 . . .	4.205	787	1868 . . .	7.270	936
1864 . . .	4.278	811	1869 . . .	5.987	1.067
1865 . . .	6.509	780	1870 . . .	10.383	1.131
1866 . . .	4.817	798	1871 . . .	9.016	930
1862/66 . . .	4.804	797	1867/71 . . .	7.526	922

Года.	Льна.	Куд. и пакли.	Года.	Льна.	Куд. и пакли.
1872 . . .	7.239	776	1877 . . .	11.222	619
1873 . . .	9.061	611	1878 . . .	9.741	500
1874 . . .	9.989	692	1879 . . .	11.258	1.282
1875 . . .	9.461	640	1880 . . .	9.605	1.530
1876 . . .	6.834	551	1881 . . .	12.986	1.856
1872/76 . . .	8.517	654	1877/81 . . .	10.962	1.158
1882 . . .	12.162	1.506	1887 . . .	8.588	1.859
1883 . . .	10.969	1.488	1888 . . .	11.304	1.854
1884 . . .	11.114	1.668	1889 . . .	11.221	1.258
1885 . . .	9.354	1.934	1890 . . .	12.129	3.309
1886 . . .	7.110	1.512	1891 . . .	11.332	1.377
1882/86 . . .	10.142	1.222	1887/91 . . .	10.915	1.931
1892 . . .	12.048	1.366	1897 . . .	12.483	1.880
1893 . . .	12.266	1.333	1898 . . .	13.695	1.681
1894 . . .	8.805	1.337	1899 . . .	13.996	2.252
1895 . . .	13.782	1.627	1900 . . .	10.571	1.967
1896 . . .	12.601	1.859	1901 . . .	8.518	1.975
1892/96 . . .	11.900	1.504	1897/901 . . .	11.853	1.951

Хлопковый голодъ въ Европѣ.

Главнымъ толчкомъ къ усиленію спроса на русскій ленъ въ пятилѣтіе 1862/66 былъ хлопковый голодъ въ Европѣ, не имѣвшей возможности получать хлопокъ изъ Соединенныхъ Штатовъ по случаю войны между Сѣверными и Южными Штатами. Но не смотря на то, что для замѣны хлопка обратились ко всѣмъ прядильнымъ матеріаламъ и что посѣвы льна въ Западной Европѣ начали увеличиваться съ изумительной быстротой, широкое развитіе льноводства не въ состояніи было удовлетворить спросъ западно-европейской прядильной промышленности и естественно серьезное вниманіе было обращено на русскій ленъ, которымъ Россія была тогда уже богата.

Льняной кризисъ.

Хлопковый кризисъ длился, впрочемъ, не болѣе 5 лѣтъ (съ 1861 по 1865 г.). Съ окончаніемъ войны цѣны на хлопокъ быстро упали и съ 1 р. 97 к. за фунтъ въ 1865 г. опустились до 21 к. въ 1877—78 г.г., продолжая постепенно понижаться (за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ годовъ). Съ паденіемъ цѣнъ на хлопковое волокно начался усиленный ввозъ его въ Европу и хлопокъ началъ понемногу отвоевывать у льна уступленное ему мѣсто въ изготовленіи носильныхъ тканей средней и выше-средней тонины. Въ связи съ переходомъ на хлопчатобумажныя ткани начала быстро падать во всѣхъ странахъ Западной Европы льнопромышленность. Такъ, во Франціи число веретенъ, сдѣлавшее рѣзкій скачекъ и дошедшее съ 472 т. въ 1857 г. до 705 т. въ 1866 г. равнялось, въ

1879 г.	540.000 вер.
1895 »	464.000 »
1902 »	448.426 »

Тоже замѣчалось въ Великобританіи, гдѣ Англія и Шотландія, имѣвшія въ 1875 г. вмѣстѣ 566.854 вер., въ 1890 г. сохранили только 294.365 вер. Одинаковая участь постигла и ирландскую льнопромышленность, доведшую число своихъ веретенъ съ 592.981 въ 1861 г. до 924.817 въ 1875 г. и потомъ сократившую до 893.911 въ 1885 г. и до 827.451 въ 1890 г. Въ Австріи число веретенъ съ 420.800 въ 1870 г. дошло до 320 тыс. въ 1889 г.; въ Бельгіи въ 1873 г. было 305.120 вер., а въ 1877 г.—289 тыс. Одновременно началось и сокращеніе посѣвной площади, особенно замѣтное на примѣрѣ Франціи, гдѣ посѣвная площадь, поднимавшаяся съ 73.507 дес. въ 1852 г. до 96.491 въ 1862 г., сократилась къ 1882 г. до 40.395 дес. Что касается другихъ странъ, то въ Германіи подо льномъ находилось въ 1875 г.—214.910 гект., въ 1878 г.—133.069 гект., въ 1883 г.—108.207 гект.; въ Австріи въ 1875 г.—107.160 гект., а въ 1885 г.—85.717 гект. и т. д. ¹⁾

Главные причины сокращенія льноводства на западѣ.

Сокращеніе площади шло, однако, не въ прямой пропорціи съ сокращеніемъ льнопромышленности и не въ прямой отъ него зависимости, такъ какъ западно-европейская промышленность 1) питалась не однимъ только мѣстнымъ льномъ и 2) сократилась относительно менѣе, чѣмъ площадь посѣвовъ. Болѣе дѣйствительной причиной явилась экономическая невыгодность льноводства на Западѣ, обусловливаемая съ одной стороны переходомъ сельского хозяйства къ относительно болѣе доходнымъ культурамъ, напр., свекловицѣ и пр., съ другой — стремленіемъ льнопромышленности въ борьбѣ съ хлопкопромышленностью къ болѣе дешевому льну и къ болѣе цѣлесообразному использованию низшихъ льновъ. Последнее стремленіе, являясь гибельнымъ для западно-европейскаго льноводства, оказалось выгоднымъ для Россіи, въ которой нашло соотвѣтствующій ленъ и которая могла дать его по желаемой цѣнѣ благодаря его избытку и, главнымъ образомъ, благодаря тому, что крестьянская реформа 1861 года ²⁾ дала странѣ дешевый крестьянскій трудъ. Вмѣстѣ

¹⁾ По подсчету А. А. Рыбникова («Промышленное льноводство. Условія формы его развитія». Москва. 1915 г.) засѣвы льна уменьшались въ такой послѣдовательности. Было засѣяно въ тысячахъ десятинъ:

	Конецъ 60-хъ год.	1881 г.	1887 г.	1897 г.	1907 г.	1911 г.
Англія	91	57	50	17	22	25
Франція	98	56	40	23	23	23
Австро-Венгрія	171	95	90	92	75	49
Германія	175	118	100	31	31	14
Бельгія	52	37	36	28	21	17
Голландія	24	16	14	10	16	14
Италія	74	63	45	47	48	8
Всего.	685	442	375	248	236	150

²⁾ Реформа эта сказала для льноводства тѣмъ что, за недостаткомъ рабочихъ рукъ, помѣщики сократили льняные засѣвы, крестьяне же охотно брали въ аренду подходящіе для льняной культуры облоги, цѣлины и запустѣлыя пашни.

съ тѣмъ въ шестидесятыхъ годахъ состоялась отмѣна вывозной пошлины на ленъ въ Россіи, хотя и незначительной, но являвшейся обременительной для невысокихъ и недорогихъ сортовъ льна. Хотя, по качеству, обращавшійся на рынкѣ русскій ленъ уступалъ заграничному и еще понизился съ переходомъ культуры и первичной обработки въ руки крестьянъ, но онъ все же оправдывалъ своей дешевизной ту убыль при пряденіи, которая вызывалась его предварительной плохой подготовкой. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по своимъ среднимъ качествамъ онъ оказался вполне подходящимъ для того рода товаровъ, которые были оставлены ему хлопкомъ и изготовленіемъ которыхъ и нынѣ въ значительной части занята заграничная и русская льнопромышленность.

Изъ изложенныхъ обстоятельствъ льняного кризиса въ Западной Европѣ, наступившаго за короткимъ расцвѣтомъ льняной промышленности, ясно, что причина спроса на русское льняное волокно за границей лежитъ какъ въ міровомъ спросѣ на извѣстные сорта льняныхъ тканей, для которыхъ заграничный ленъ является, какъ указано, превышающимъ предъявляемому рынкомъ къ этимъ тканямъ требованію, такъ и, главнѣе всего, въ дешевизнѣ русскаго льна, т. е. въ экономическихъ условіяхъ сельскаго хозяйства на Западѣ, дѣлающихъ бездоходнымъ производство требуемаго западной льнопромышленностью льна. Нижеслѣдующая таблица цѣнъ въ фунтахъ стерлинговъ за тонну на разные льны на Ирландскомъ рынкѣ показываетъ съ очевидностью на невозможность для заграничныхъ льновъ конкурировать съ русскимъ на міровомъ рынкѣ среднихъ и низкихъ льняныхъ тканей:

	1903 г.	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.
Ленъ Бельгійскій	64	62	67	69	68	69	68	73	87	88
» Голландскій	51	50	52	57	57	56	58	60	63	63
» Германскій	42	46	43	45	41	39	43	45	52	50
» Ирландскій	52	57	56	58	50	48	61	80	64	64
» Русскій	36	38	35	37	33	30	32	36	44	41
» Французскій	44	43	39	53	53	52	49	49	33	34

Опасно ли для Россіи расширеніе льноводства въ Бельгіи и Франціи.

Весьма часто, какъ на тревожный признакъ для русскаго льноводства, указываютъ на замѣчаемый за послѣдніе годы ростъ засѣвовъ льняного волокна въ Западной Европѣ. Однако, дѣлать изъ указаннаго роста посѣвной площади, какіе либо выводы, ослабляющіе вышеизложенныя заключенія является невозможнымъ, такъ какъ ростъ этотъ находится въ связи главнымъ образомъ съ тѣмъ, 1) что въ виду необычнаго роста цѣнъ на льняное волокно въ послѣдніе годы десятилѣтія 1903/12 г.г., вызваннаго отчасти недородомъ льна въ Россіи и отчасти оживленнымъ спросомъ на льняное волокно со стороны льняной промышленности и на льняныя ткани—со стороны населенія, доходность отъ льноводства на Западѣ увеличилась и 2) что увеличившагося за это время числа веретенъ вполне было достаточно

для использованія того количества льняного волокна, которое могло дать развившееся на Западѣ льноводство.

Какъ росли цѣны на ленъ, видно изъ вышеприведенной таблицы, причемъ не безинтересно отмѣтить тотъ фактъ, что русскій ленъ вообще расцѣнивался дешевле всѣхъ другихъ, и только за послѣдніе два года онъ сразу поднялся въ цѣнѣ, каковой подъемъ является относительно большимъ, чѣмъ для другихъ льновъ. Что же касается увеличенія количества веретенъ и сбора волокна съ площади, то простота въ той и другой области выражается въ слѣдующихъ цифрахъ. Было веретенъ

	Въ Австро- Венгрии.	Въ Бельгии.	Въ Ирландіи.	Въ Германиі.	Во Франціи.	Всего.
въ 1907 г.	294,0 тыс.	218,8	910	325	504,2	2.332
въ 1912 г.	296,8 »	315,4	942,6	278	567,1	2.399,9

т. е. число веретенъ увеличилось на 67,9 тыс.

За то же время, какъ уже выше было указано, сборъ льна въ 1912 г. возросъ противъ средней пятилѣтней цифры за 1904/8 годъ

въ Бельгии	на 299 тыс. пуд.
» Великобританиі.	» 142 » »
» Голландіи	» 139 » »
Всего	на 580 тыс. пуд.

что составитъ около 8,5 пудовъ на приросшее веретено, т. е. количество, приблизительно имъ потребляемое при переработкѣ льновъ по качеству выше средняго.

Независимо отъ сего, слѣдуетъ принять во вниманіе, что одновременно съ ростомъ льноводства въ однѣхъ странахъ, наблюдалось его уменьшеніе въ другихъ, вслѣдствіе чего общій сборъ волокна за границей въ 1912 г., какъ видно изъ той же вышеприведенной таблицы урожая льна за границей, не только не повысился сравнительно съ среднимъ урожаемъ за пятилѣтіе 1904/1908 г.г., но даже далъ уменьшеніе на 1.263 т. п. Этимъ сокращеніемъ производства льна за границей одновременно съ ростомъ льнопромышленности объясняется и то характерное обстоятельство, что, несмотря на расширеніе льняной площади въ вышеупомянутыхъ странахъ, экспортъ льна изъ Россіи особенно увеличился за послѣдніе годы, дойдя за сельскохозяйственный годъ 1912/1913 до 19.551 т. п. и превзойдя среднюю величину 1904/1908 г. на 4.497 тыс. пуд. Въ тоже время пятилѣтняя средняя вывоза за 1909/13 г. возросла на 2.282 тыс. пуд., т. е. на количество, превышающее убыль западнаго льноводства.

Есть еще одно основаніе, позволяющее думать, что не только заграничное льноводство не въ состояніи положить предѣлъ все болѣе и болѣе расширяющемуся проникновенію русскаго льна за границей, но что, напротивъ, русскій ленъ можетъ, въ дальнѣйшемъ, успѣшно бороться съ заграничнымъ льномъ и вытѣснить его съ мірового рынка

(какъ на то уже имѣются указанія въ сокращеніи льноводства въ странахъ, производящихъ ленъ, однородный съ русскимъ). По своимъ природнымъ качествамъ, какъ уже неоднократно упоминалось выше, русское льняное волокно высокосортно, доказательствомъ чему является тотъ фактъ, что лучшее заграничное льняное волокно—бельгійское—получается также за границей изъ русскихъ сѣмянъ. Ухудшаетъ русскій ленъ его культура и первичная обработка. Слѣдовательно, при сравнительной дешевизнѣ труда въ Россіи, русскимъ льнопроизводителямъ необходима только техническая подготовка для того, чтобы они дали для заграничной льнопромышленности высокосортное и менѣе дорогое волокно. Производимые въ Россіи опыты на льноводныхъ станціяхъ, а также опыты мочки русскаго льна за границей, полученіе высокосортныхъ льновъ въ нѣкоторыхъ русскихъ губерніяхъ и въ отдѣльныхъ усовершенствованныхъ хозяйствахъ доказываютъ полную возможность повышенія качества русскаго льняного волокна. Такъ, въ то время какъ обычные сорта русскаго льняного волокна даютъ пряжу до № 40, нѣкоторые кряжи, какъ напр., Гдовскій, производятъ ленъ для пряжи до № 60 и № 70, отборные же льны—Брусенекскій, Вильдегодскій годятся для пряжи № 80 и 90, равно какъ такое же волокно получается въ имѣніяхъ Великаго Князя Михаила Александровича въ Брасовѣ (Орловской губ.) и княгини Барятинской (Драбово, Полтавской губ.).

За послѣднее десятилѣтіе, а особенно въ первые его годы, въ иностранной технической и экономической литературѣ (главнымъ образомъ во Франціи) и среди льнопромышленниковъ и не только за границей, но и въ Россіи, высказывались опасенія, что ленъ можетъ быть замѣненъ другими волокнистыми прядильными матеріалами и, главнымъ образомъ, хлопкомъ, вслѣдствіе чего неоднократно говорилось объ упадкѣ льняной промышленности, о кризисѣ льняного дѣла, о серьезной, со стороны хлопка, угрозѣ льну вообще и русскому льну въ частности и пр. Классическимъ въ этомъ отношеніи является вышеупомянутый трудъ професс. Автальона, переведенный по порученію Всероссійскаго Общества Льнопромышленниковъ и изданный имъ въ 1909 г. въ Москвѣ подъ заглавіемъ „Борьба хлопка и льна“. Названный авторъ съ полной убѣдительностью доказалъ, что къ 1900 г. (ко времени появленія его труда), льняной кризисъ, созрѣвая хронически, привелъ льняную промышленность къ упадку, выразившемуся въ слѣдующихъ характерныхъ явленіяхъ:

- 1) въ весьма крупномъ сокращеніи льноводства за границей,
- 2) въ сокращеніи количества льняныхъ веретенъ,
- 3) въ пониженіи качества вырабатываемыхъ льняныхъ издѣлій и
- 4) въ переходѣ льняной промышленности къ изготовленію болѣе грубыхъ тканей и, вслѣдствіе этого, къ уменьшенію метрической длины вырабатываемой пряжи. Отсюда, авторомъ дѣлается заключеніе,

что будущее льняной промышленности плачевно и что если льняная промышленность и не замрет окончательно, все же она будет работать въ тѣсныхъ, оставленныхъ ей хлопкомъ рамкахъ, развиваясь настолько, насколько потребность въ ограниченныхъ по разнообразію льняныхъ тканяхъ будетъ обуславливаться ростомъ населенія.

Ростъ льняной промышленности въ текущемъ столѣтіи. Однако, высказанное предположеніе не оправдалось и уже въ ближайшіе годы наступилъ переломъ въ льняномъ дѣлѣ, такъ какъ льняная промышленность, переживъ кризисъ между 1900—1905 г.г., начала крѣпнуть, доказавъ въ дальнѣйшемъ свою полную жизнеспособность. Въ этомъ отношеніи достаточно привести ростъ количества веретенъ съ 1900 г. въ странахъ Западной Европы.

Веретенъ было въ главнѣйшихъ странахъ льнопромышленности:

Года.	Въ Австро-Венгрии.	Въ Бельгіи.	Въ Германіи.	Въ Ирландіи.	Во Франціи.	Всего.
въ 1900 . .	292.196	287.580	295.796	843.934	499.945	2.219.451
» 1902 . .	277.414	280.000	295.796	841.604	448.426	2.143.240
» 1912 . .	296.833	315.404	278.134	942.604	567.079	2.400.054
» 1914 . .	296.763	321.494	287.009	955.471	577.449	2.438.186

т. е. число веретенъ съ 1902 г., когда замѣтно было рѣзкое сокращеніе льноводства, возросло къ 1914 г. на 13,7%. Количество это для десятилѣтняго періода не велико, но систематичность этого увеличенія съ несомнѣнностью указываетъ на прочность положенія, занятого льняной промышленностью. И такъ какъ съ ростомъ населенія, съ развитіемъ промышленности, съ ощущаемой нуждой въ прядильныхъ матеріалахъ, потребленіе льняныхъ тканей можетъ только увеличиться, то съ полной увѣренностью можно разсчитывать и на постоянный ростъ льняной промышленности.

Что могла бы извлечь Россія изъ монополюнаго положенія на льняномъ рынкѣ. Но если положеніе льняной промышленности на Западѣ прочно, если, какъ уже было сказано, русскій ленъ не имѣетъ себѣ конкурентовъ въ мѣстныхъ западно-европейскихъ льнахъ, если, наконецъ, заокеанскій ленъ также не можетъ ослабить вывозъ русскаго льна за границу, то можно считать, что международный рынокъ вполне обезпеченъ для русскаго льна въ будущемъ, равно какъ и признать, что зависимость заграничнаго льнопряденія отъ русскаго льна останется въ своей силѣ, и что она можетъ быть принята исходнымъ пунктомъ для правительственныхъ мѣропріятій международного и внутренняго характера, а равно въ состояніи побудить русскіе торговые круги къ энергичной защитѣ льняной торговли отъ попытокъ подчиненія ея западно-европейскимъ льноторговцамъ и льнопромышленникамъ.

Безпошлинный ввозъ льна во всѣ страны. Указанное положеніе Россіи на международномъ льняномъ рынкѣ прежде всего давало бы возможность, при возобновленіи международныхъ договоровъ, настаивать на продолженіи беспошлиннаго ввоза льна въ страны его потребленія. Ленъ правда и нынѣ не несетъ никакихъ таможенныхъ налоговъ при вступленіи на территорію почти всѣхъ перерабатывающихъ его государствъ. Взимаютъ пошлины съ ввозимаго льна только нѣкоторыя страны, а именно:

Болгарія со льна трепаного и чесаного 10 фр. за 100 кил., т. е. 61,47 к. съ пуда (ленъ-сырецъ беспошлинно);
Испанія—со льна въ соломѣ или трепаного брутто отъ 2,70 до 4 пезетъ за 100 кил., т. е. отъ 16,59 к. до 24,59 к. за пудъ;
Норвегія—со льна отдѣльнаго или неотдѣльнаго, равно какъ съ отходовъ и пакли максимально 0,03 кроны за 1 кил., т. е. до 25,64 к. за пудъ;
Португалія, съ пакли необработанной 5 рейсовъ за 1 кил., т. е. 17,21 к. за пудъ, а съ льняного волокна необработаннаго 9 рейс. за кил., т. е. 30,98 к. и со льна чесаного 50 рейс. за 1 кил., т. е. 172,13 к. съ пуд.
Румынія со льна, подвергшагося обработкѣ вплоть до трепаного включительно,—8 левовъ за 100 кил. т. е. 49,18 к. съ пуда, и со льна чесаного 15 левовъ за 100 кил. т. е. 92,21 к. съ п.
и, наконецъ, Сербія пропускаетъ ленъ въ соломѣ моченый и мятый беспошлинно, а съ трепаного, чесаного, бѣленаго и крашеннаго льна,—10 динаровъ за 100 кил., т. е. 61,47 к. съ пуда.
Но хотя потребленіе русскаго льна указанными странами не велико, однако желательно было бы снять пошлину съ ввозимаго въ эти страны русскаго льна. Что же касается ранѣе поименованныхъ странъ значительнаго потребленія русскаго льна, то существующій беспошлинный ввозъ въ нихъ русскаго льна долженъ быть сохраненъ, причемъ, въ виду выясненной выше нужды заграничной льняной промышленности всѣхъ этихъ государствъ въ русскомъ льнѣ, вслѣдствіе чего стѣсненіе ввоза русскаго льна какою бы то ни было пошлиною явилось бы невыгоднымъ для самого же ввозящаго ленъ государства, продолженіе беспошлиннаго ввоза нашего льна должно быть выговорено безъ всякихъ компенсацій со стороны Россіи въ смыслѣ предоставленія соответствующихъ льготъ продуктамъ ввозящихъ ленъ государствъ.

Помимо указаннаго правительственнаго воздѣйствія въ области благопріятствованія торговли русскимъ льномъ со стороны правительствъ другихъ странъ возможно было бы указать нѣкоторыя другія мѣропріятія въ этомъ направленіи, примѣненіе коихъ, однако, стоитъ въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса, до какой степени допустимо вмѣшательство правительства въ сферу торговыхъ отношеній частныхъ лицъ.

Степень участія правительства въ урегулированіи торговли.

Нельзя оспаривать тотъ основной взглядъ, что слишкомъ строгая и детальная правительственная регламентація названныхъ отношеній помимо того, что была бы стѣснительной для торговли, не вызывается самимъ фактомъ торговаго товарообмѣна, поскольку онъ происходитъ безъ нарушенія гражданскихъ или уголовныхъ нормъ. Тотъ же самый взглядъ справедливъ и въ примѣненіи къ международной торговлѣ. Однако, по мѣрѣ развитія этой послѣдней, могутъ быть созданы столь крупныя отрасли торговли, а интересы, затрагиваемые ими, могутъ быть столь широки и столь близко касаться экономического положенія всего государства, что вмѣшательство государства въ организацію торговли такими продуктами и защита ихъ становится одной изъ неотложныхъ задачъ правительства. Примѣромъ такой торговли, связанной съ жизнью всей страны, является наша хлѣбная, остающаяся основнымъ элементомъ русскаго разсчетаго баланса; къ той же категоріи должна быть отнесена и торговля льномъ, по размѣру привлекаемыхъ ею денегъ въ страну занимающая третье мѣсто въ ряду предметовъ русской торговли съ границей.

Необходимость ближайшаго правительственнаго участія въ организаціи торговли продуктами, дающей доходъ государству, сознана уже въ Западной Европѣ, однимъ изъ доказательствъ чего является вышеприведенный 19-й пунктъ Русско-Германскаго торговаго договора, касающійся, между прочимъ, и льняного волокна, несмотря на то, что ввозъ льна въ Германію и въ особенности участіе Германіи въ торговлѣ имъ, какъ было показано выше, относительно, не велики, а побудительной причиной ко внесенію этого пункта въ договоръ является охрана интересовъ нѣкоторыхъ изъ многихъ портовъ. Между тѣмъ, въ организованномъ вывозѣ льна заинтересовано все наше государство, слѣдовательно, для внесенія вопроса объ упорядоченіи льняной торговли русское правительство имѣетъ болѣе данныхъ, чѣмъ Германія. Побудительной причиной для правительственнаго вмѣшательства въ международную торговлю льномъ въ цѣляхъ правильной его постановки, могла бы служить и та слабая съорганизованность русскихъ производителей льна и льноторговцевъ, заставляющая ихъ уступать давленію объединившихся западно-европейскихъ импортеровъ льна.

Какія стороны международной торговли льномъ заслуживали бы интереса съ указанной точки зрѣнія станутъ яснымъ изъ обозрѣнія условій совершенія торговыхъ сдѣлокъ по вывозу льна за границу.

Требованіе льняного международного контракта.

Однимъ изъ условій, благопріятствующихъ торговлѣ, является установленный опредѣленный кругъ взаимобязательствъ торговцевъ и покупателей льна, выражаемый принятыми ими контрактами. Однако, несмотря на то, что экспортная торговля льномъ существуетъ рядъ столѣтій и что, казалось бы, за этотъ долгій періодъ

она могла бы выработать опредѣленный формуляръ международнаго контракта, ограждающаго одинаково интересы русскаго продавца льна и заграничнаго его покупателя, такого контракта, принятаго и торговцами льна при продажѣ льна на экспортъ и импортерами льна (каковыми, главнымъ образомъ, являются льнопрядильщики), доселѣ не существуетъ, и попытки выработки такого контракта являются дѣломъ лишь послѣдняго времени. Причины отсутствія такого контракта вполне понятны, такъ какъ объединеніе частныхъ договоровъ въ одинъ общій, обнимающій всѣ стороны торговой сдѣлки, достижимо въ томъ лишь случаѣ, когда торговцы тѣмъ или другимъ продуктомъ вступаютъ въ торговые объединенія, постепенно сливающимися въ единое общество, въ которомъ они или теряютъ свое отдѣльное существованіе или являются составляющими его и ему подчиненными единицами. Но въ льняномъ дѣлѣ такая единая организація, въ видѣ международной федераціи отдѣльныхъ льнопрядильныхъ и торговыхъ ассоціацій, создалась только въ концѣ перваго десятилѣтія текущаго столѣтія ¹⁾ и, слѣдовательно, только въ это время, явилась необходимая для выработки нормальнаго контракта почва.

Исторія вопроса о международномъ льняномъ контрактѣ.

Вновь образовавшаяся льнопрядильная ассоціація, вскорѣ по своей организаціи, занялась, между прочимъ, вопросомъ о выработкѣ единообразнаго контракта, а также и о введеніи его въ торговлю льномъ. Въ связи съ постановкой этого вопроса за границей, Первый Всероссійскій льняной Съѣздъ въ Москвѣ (5—6 Января 1911 г.) призналъ желательнымъ, чтобы Министерство Торговли и Промышленности взяло на себя инициативу скорѣйшаго созыва совѣщанія льноторговцевъ и экспортеровъ по вопросу о выработкѣ нормальнаго контракта для сдѣлокъ со льномъ русскихъ экспортеровъ съ иностранными импортерами. Совѣщаніе по упомянутому вопросу было созвано 4 Мая 1911 г. при названномъ Министерствѣ и намѣтило тѣ измѣненія и дополненія, которыя должны были быть внесены въ проектъ контракта международной ассоціаціи льнопрядильщиковъ. Вскорѣ засимъ, по инициативѣ международной федераціи льнопрядильщиковъ, была организована въ 1911 г., въ Гентѣ (въ Бельгіи), 7—9 Ноября по нов. стил., коммиссія по выработкѣ общихъ условій поставки русскаго льна, въ составѣ представителей льнопромышленниковъ и льноторговцевъ всѣхъ странъ и при участіи представителей русскаго Министерства Торговли и Промышленности, заявившихъ коммиссіи пожеланія, вынесенныя вышеупомянутымъ Совѣщаніемъ. Эта коммиссія намѣтила общія основанія международнаго контракта, часть коихъ, однако, была признана льноторговцами лишь условно, въ виду невозможности ихъ исполненія («отсутствіе во льнѣ постороннихъ

¹⁾ 1909 г. 6 Октября по нов. стил.—для льнопромышленниковъ и въ началѣ Ноября мѣсяца 1911 г.—для экспортеровъ льна.

примѣсей, ленъ не долженъ быть подмоченъ и проч.» — требованія, содержащіяся въ законѣ отъ 1 Сентября 1899 г. о торговлѣ льномъ), при существующихъ условіяхъ торговли льномъ въ Россіи. Настойчивость льнопромышленниковъ въ принятіи выработаннаго ими проекта контракта, обнаружившая ихъ тѣсную сплоченность, побудила экспортеровъ русскаго льна также объединиться въ общество, о возникновеніи коего было заявлено ими въ комиссіи по выработкѣ контракта. Это общество, въ противовѣсъ контракту льнопрядильщиковъ, составило свой контрактъ, весьма подробный, но льнопромышленниками, въ свою очередь, непринятый, вслѣдствіе чего вопросъ объ окончательной формѣ контракта остается до сихъ поръ открытымъ, хотя вышеупомянутыя условія въ болѣе пріемлемой части своихъ постановленій остались дѣйствующими во всѣхъ имѣющихъ мѣсто нынѣ отдѣльныхъ, заключаемыхъ торговопромышленными льняными кругами различныхъ странъ, договорахъ между покупателями и поставщиками русскаго льна.

Настоящее положеніе дѣла съ льнянымъ международнымъ контрактомъ нельзя не признать болѣе удовлетворительнымъ по сравненію съ тѣмъ, что имѣло мѣсто до работъ комиссіи 1911 г., но тѣмъ не менѣе выработку формуляра льняного контракта нельзя признать законченной, а международную торговлю льномъ съ этой стороны урегулированной.

Важность для Россіи фиксированнаго льняного формуляра.

Можетъ быть, возбужденіе вопроса о международномъ льняномъ контрактѣ при заключеніи международныхъ договоровъ признано было бы мало важнымъ нѣкоторыми странами, ввозящими относительно небольшія количества льна, но для Россіи, вывозящей ленъ во всѣ страны, этотъ вопросъ является существеннымъ и имѣетъ за собою всѣ основанія для его обсужденія. Для устраненія же возраженій на этой почвѣ, было бы возможно, въ виду недостаточной организованности нѣкоторыхъ другихъ важныхъ отраслей нашей международной торговли, къ числу коихъ относится и самая главная изъ нихъ — хлопчатая, при заключеніи договора выразить общее пожеланіе о томъ, чтобы заинтересованными торговопромышленными кругами въ ближайшемъ будущемъ были выработаны соотвѣтствующіе контракты по вывозу нѣкоторыхъ товаровъ изъ Россіи и въ томъ числѣ по льну. Самая выработка контрактовъ должна была бы произойти по инициативѣ заключающихъ договоръ правительствъ и при участіи ихъ представителей, присутствіе коихъ было бы необходимо не какъ специалистовъ по торговлѣ соотвѣтствующими продуктами и руководителей работъ, а какъ правомощныхъ лицъ, призванныхъ однако не въ цѣляхъ защиты, во чтобы то ни стало, интересовъ покупателей или продавцовъ своей страны, въ ущербъ таковымъ же другой, а для сохраненія справедливыхъ требованій обѣихъ сторонъ, съ соблюденіемъ необхо-

димаго безпристрастія. Насколько это предположеніе осуществимо и цѣль достижима, показываютъ работы комиссіи въ Гентѣ, когда представителями русскаго правительства были внесены въ проектъ контракта поправки, принятія одинаково и льноторговцами и льнопромышленниками.

Требованіе арбитража. Другимъ пожеланіемъ, могущимъ быть высказаннымъ при заключеніи международного договора (какъ въ отношеніи ко льну въ частности, такъ по отношенію и къ другимъ отраслямъ вывоза), является пожеланіе объ урегулированіи оставшагося нерѣшеннымъ въ упомянутой выше комиссіи вопроса объ арбитражныхъ судахъ для разбора разногласій по предмету исполненія льняныхъ контрактовъ.

Арбитражные суды, примѣняемые въ торговыхъ сдѣлкахъ, являются во многихъ случаяхъ благотѣльной мѣрою и вмѣстѣ отвѣчающею торговыхъ обычаямъ и торговой обстановкѣ при разрѣшеніи споровъ покупателей съ продавцомъ. Но цѣли своей они достигаютъ лишь при такой ихъ организаціи, когда въ нихъ достаточно обезпечены интересы обѣихъ сторонъ. Поэтому, насколько они удобны въ области внутреннихъ торговыхъ отношеній, настолько примѣненіе ихъ, съ желаемой гарантіей безпристрастія, затруднительно въ международныхъ сношеніяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда русскіе поставщики не имѣютъ возможности лично присутствовать при арбитражахъ за границей, а равно не могутъ имѣть тамъ своихъ представителей изъ лицъ, которымъ они вполне довѣряли бы защиту своихъ интересовъ. Недостатокъ этого представительства особенно чувствуется при арбитражахъ въ экспортной торговлѣ русскимъ льномъ, если экспортеромъ не является заграничная фирма, имѣющая въ Россіи только свои отдѣленія.

Исторія вопроса. Впервые постановка арбитражныхъ судовъ при разборѣ споровъ по поставкѣ русскаго льна подверглась обсужденію на засѣданіяхъ вышеназванной комиссіи въ Гентѣ при выработкѣ нормальнаго льняного контракта, однимъ изъ пунктовъ коего являлось установленіе арбитража. Тогда же выяснилось, что наиболѣе разработанъ этотъ вопросъ былъ въ Германіи и Австро-Венгріи, гдѣ дѣйствующими съ 22 февраля 1911 г. по арбитражу правилами опредѣлялся кругъ судей, способъ ихъ выбора, порядокъ и сроки разбирательства споровъ и пр. Однако, порядокъ этотъ, какъ представляющій одинъ изъ возможныхъ способовъ организаціи этихъ судовъ, не былъ обсуждаемъ въ деталяхъ въ упомянутомъ совѣщаніи, на разсмотрѣніи коего былъ тогда же предложенъ бельгійскими экспортерами проектъ, соотвѣтствующій основамъ французскаго и бельгійскаго законодательства. Совѣщаніе ограничилось лишь общей резолюціей, что, «всякій споръ, возникающій при выполненіи сдѣлки между продавцемъ или его представителемъ и покупателемъ, долженъ

быть подвергнуть разсмотрѣнію арбитражнаго суда страны, гдѣ находится покупатель и разрѣшался бы согласно инструкціи этого арбитражнаго суда. Въ случаѣ, если въ странѣ, гдѣ находится покупатель, не существуетъ еще арбитражнаго суда, всѣ споры о качествахъ или по поводу всякаго пункта контракта передаются на разрѣшеніе частнаго арбитража (два арбитра, выбирающіе въ случаѣ разногласія, третьяго). Сторона, желающая скорѣйшаго разрѣшенія спора, имѣетъ право прибѣгнуть къ содѣйствію обыкновеннаго суда, если спустя 15 дней послѣ сообщенія противной сторонѣ имени арбитра не получить отъ нея извѣщенія о назначеніи ею второго арбитра». Однако, въ томъ же сообщеніи, въ виду заявленія нѣкоторыхъ изъ ея членовъ было признано желательнымъ образовать особую комиссію для выясненія вопроса о правильной постановкѣ арбитража въ льняной торговлѣ, въ связи съ пожеланіемъ Лильскаго международнаго конгресса льнопрядильщиковъ 13 іюня (н. с.) 1911 г., о томъ, чтобы были учреждены арбитражныя камеры тамъ, гдѣ въ томъ представится надобность для дружественнаго и быстрого разрѣшенія споровъ между покупателями и продавцами льна. На международномъ конгрессѣ льнопрядильщиковъ въ Кельнѣ 18—19 Іюня (н. с.) 1912 г. этотъ вопросъ вновь подлежалъ обсужденію, но по существу не былъ рѣшенъ, и конгрессъ, подтвердивъ резолюцію конгресса въ Лиллѣ по предмету арбитража, предложилъ тѣмъ входящимъ въ составъ федераціи ассоціаціямъ, которыя еще не имѣютъ арбитражныхъ камеръ, организовать таковыя къ тому времени, когда вступятъ въ силу выработанныя комиссіей общія условія по покупкѣ русскаго льна. Слѣдующій такой же конгрессъ, имѣвшій мѣсто въ Гентѣ 17—18 іюня (н. с.) 1913 г., пошелъ въ рѣшеніи вопроса объ арбитражѣ нѣсколько далѣе и нашелъ нужнымъ, допуская организацію вышеупомянутыхъ камеръ каждой страной въ соотвѣтствіи съ своими торговыми обычаями, выработать однообразныя для всѣхъ странъ основанія арбитражнаго суда и съ этой цѣлью выбрать особую комиссію для изученія постановки арбитража для разбора могущихъ возникнуть споровъ по исполненію сдѣлокъ и представить докладъ ближайшему конгрессу. Этотъ ближайшій конгрессъ былъ созванъ 15—16 іюня (н. с.) 1914 г. въ Вѣнѣ, но въ своихъ работахъ вышеупомянутаго вопроса не коснулся, вслѣдствіе чего столь серьезный вопросъ, каковымъ является организація международнаго арбитража въ торговлѣ льномъ, остается доселѣ открытымъ.

Необходимость правительственнаго вмѣшательства.

Трудно предполагать, чтобы на какомъ либо изъ международныхъ сѣздахъ, могущихъ вновь озаботиться обсужденіемъ организаціи арбитражныхъ судовъ, вопросъ этотъ былъ рѣшенъ въ интересахъ русскихъ льноторговцевъ, обычно не участвующихъ въ этихъ сѣздахъ. Не участвуютъ на нихъ и вообще льноторговцы, къ какой бы національности они ни принадлежали, такъ какъ упомянутые

международные конгрессы состоятъ исключительно изъ льнопрядильщиковъ. Что касается заграничныхъ импортеровъ, близкихъ къ льнопрядильщикамъ и часто принадлежащихъ къ одной и той же національности съ ними и работающіе совместно въ одной и той же странѣ, то они, несомнѣнно, найдутъ средства и пути къ взаимному соглашенію, могущему составить тѣ спеціальныя пункты положенія объ арбитражномъ судѣ, каковыя предусмотрены конгрессомъ 1913 г., какъ особенности обычаевъ каждой страны, къ какой принадлежитъ мѣстная, примкнувшая къ федераціи, ассоціація льнопрядильщиковъ. Но русскій льноторговецъ, посылающій ленъ, и заграничный импортеръ или льнопрядильщикъ, его получающій, будутъ лицами разныхъ странъ и съ разными торговыми навыками или обычаями. Помимо того, покупателя и продавца будетъ раздѣлять громадное разстояніе. Наконецъ, русскій ленъ, пока дойдетъ до покупателя, подвергается различнымъ случайностямъ далекаго транспорта и отношенія къ нему перевозчиковъ по сухому или морскому пути, и, за всѣмъ тѣмъ, не можетъ быть для разбирательства возвращенъ въ Россію, благодаря чему разбирательство спора никогда не будетъ имѣть мѣсто въ Россіи, въ согласіи съ мѣстнымъ русскимъ законодательствомъ и обычаями русской торговли.

Изложенными условіями создаются затрудненія для русскихъ торговцевъ льномъ, устранить каковыя едва ли будутъ въ состояніи, собственными силами русскіе поставщики льна за границу, ибо они, не имѣя за собой крупнаго организованнаго капитала, не будутъ располагать средствами побудить льнопрядильщиковъ выслушать ихъ справедливыя заявленія и подтвердить должному безпристрастному разсмотрѣнію. Защита русскихъ экспортеровъ льна должна быть, поэтому, взята на себя правительствомъ. Поводомъ же и моментомъ для осуществленія этого правительственнаго содѣйствія русскимъ экспортерамъ могъ бы и явиться пересмотръ международнаго договора со ввозящей русскій ленъ страной.

Урегулированіе международной льняной статистики.

Наконецъ, къ разряду мѣропріятій международного характера должно быть отнесено урегулированіе торговой международной льняной статистики. Нынѣ возможно считать уже установленнымъ важное значеніе статистики для торговыхъ сношеній какъ внутреннихъ, такъ и международныхъ. Но международная статистика въ томъ лишь случаѣ можетъ достигать своей цѣли, если она организована и ведется заинтересованными въ ней государствами по одному плану, совместно выработанному въ интересахъ освѣщенія представляющихъ важность для обоихъ государствъ сторонъ торговли. Въ льняной статистикѣ такого плана не существуетъ, что и вполне понятно, такъ какъ официальная статистика льноводныхъ странъ организована каждой изъ нихъ самостоятельно. Отчасти выше уже было указано на затруднительность пользованія данными международной льняной ста-

истики, для большей же доказательности высказываемаго соображенія достаточно привести слѣдующіе примѣры. Въ Бельгійской таможенной статистикѣ, напримѣръ, данныя о вызовѣ льнянаго волокна публикуются въ официальныхъ отчетахъ подъ однимъ наименованіемъ „ленъ“, (а очесы, кудель, пакля и проч. отходы—подъ названіемъ „étoupes“, на русскій языкъ не переводимымъ за отсутствіемъ соотвѣтственнаго общаго понятія). Между тѣмъ въ Бельгію, какъ было показано, ввозится значительное количество льняной соломы, хотя и содержащей льняное волокно, но заключающей въ то же время до 3/4 древесины, не имѣющей ничего общаго съ льнянымъ волокномъ, вслѣдствіе чего, цифры ввоза льна, поражающія своей величиной, ни въ коемъ случаѣ не выражаютъ точно количество поступившаго въ страну льнянаго волокна. Во французской статистикѣ различается ленъ „сырой“, (brut), трепаный, чесаный и „étoupes“. Въ германской статистикѣ существуютъ двѣ категоріи для льнянаго волокна, при чемъ въ первую входитъ ленъ сырой и моченый, а во вторую—ленъ трепаный, мятый, чесаный, очищенный, Русская таможенная статистика до 1914 года раздѣляла вывозимый ленъ на ленъ и льняную кудель и паклю, а съ этого года кудель и пакля публикуются отдѣльно.

При такомъ положеніи льняной статистики возбужденіе вопроса объ установленіи однообразнаго для нея плана и однообразной номенклатуры явилось бы желательнымъ въ настоящее время, удовлетворительное рѣшеніе каковаго вопроса было бы вполне достижимо при существующемъ стремленіи всѣхъ государствъ къ возможно точному учету ввоза и вывоза. Въ виду того, что намѣчаемый вопросъ не связанъ съ охраной правительствомъ интересовъ торговыхъ классовъ и существующее состояніе иностранной льняной статистики не является угрожающимъ или вредящимъ русской льняной торговлѣ, обсужденіе его могло бы быть не связано со временемъ возобновленія торговыхъ договоровъ. Но заключеніе международныхъ торговыхъ трактатовъ могло бы явиться достаточнымъ поводомъ для того, чтобы указанный вопросъ былъ затронутъ во всей его полнотѣ.

**Правительственная
льняная монополія.** За послѣднее время весьма часто указываютъ на одно мѣропріятіе въ льняной торговлѣ (включая внутренній и международной сбытъ льнянаго волокна), могущее вызвать со стороны русскаго правительства вмѣшательство въ международную торговлю русскимъ льномъ. Мѣропріятіе это—введеніе правительственной льняной монополіи, намѣчающееся какъ бы само собой почти монопольнымъ положеніемъ Россіи на міровомъ льняномъ рынкѣ. При этомъ, защитники монополіи указываютъ на то, что таковая уже имѣетъ за собой историческіе примѣры льняной монопольной торговли въ Россіи, неоднократно устанавливаемой правительствомъ со временъ Царя Алексѣя Михайловича и оконча-

тельно отмѣненной только при Екатеринѣ II въ 1762 году; вмѣстѣ съ тѣмъ введеніе монополіи, по мнѣнію ихъ, устранило бы существующіе недочеты какъ внутренней, такъ и экспортной торговли льномъ.

Предположеніе о введеніи правительствомъ монополіи высказывалось многократно и при обсужденіи встрѣчало со стороны ея противниковъ возраженія, изъ коихъ главныя состояли въ указаніи 1) на то, что случаи введенія монополіи вызывали жалобы со стороны производителей и торговцевъ какъ на стѣсненія въ сбытѣ льна, такъ и на произволъ, чинимый правительственными скупщиками льна, благодаря чему льняная монополія въ Россіи то вводилась, то отмѣнялась и была, наконецъ, совсѣмъ уничтожена, и 2) на то, что правительственная монополія и правительственный надзоръ за торговлей льномъ не уничтожили злоупотребленій при отпускѣ льна за границу и не прекратилъ злоупотребленій со стороны самихъ же правительственныхъ надсмотрщиковъ и браковщиковъ.

Приводимыя возраженія не лишены нѣкоторой силы и, во всякомъ случаѣ, исторически справедливы. Однако, окончательное разрѣшеніе вопроса не можетъ быть достигнуто на изложенныхъ основаніяхъ и на исторической почвѣ, такъ какъ во всякаго рода мѣропріятіяхъ, насколько важны преслѣдуемые ими задачи, настолько существенны и способы ихъ проведенія въ жизнь, въ виду чего недочеты въ осуществленіи намѣченныхъ цѣлей не могутъ доказывать невозможность самаго мѣропріятія или его непригодность. Поэтому вопросъ о введеніи правительственной монополіи можетъ быть рѣшенъ лишь съ той точки зрѣнія, насколько существующія условія льняной культуры и льняной торговли благопріятствуютъ нынѣ введенію льняной монополіи вообще и правительственной въ частности.

**Ея невозможность въ
настоящее время.** Такъ какъ на неорганизованность льняной торговли указывалось уже неоднократно, то здѣсь достаточно отмѣтить въ частности отсутствіе нѣкоторыхъ факторовъ, благопріятствующихъ введенію всякой монополіи, въ томъ числѣ и льняной, и не могущихъ быть быстро созданными даже при наличіи энергіи и средствъ. Къ таковымъ препятствующимъ введенію льняной монополіи условіямъ должны быть отнесены:

1) недостаточность статистики урожая льна, позволявшей бы своевременно и достаточно точно знать количество льнянаго волокна, могущаго поступить на продажу;

2) невозможность регулировать производство волокна въ виду того, что крупновладѣльческихъ заставъ льна почти не существуетъ, а урожай льна не всегда зависитъ отъ производителя;

3) незнакомство производителей съ рациональными приемами первичной обработки, вслѣдствіе чего размѣръ урожая льна въ значительной мѣрѣ является проблематичнымъ;

4) отсутствіе фабрикъ и заводовъ для первичной обработки волокна въ крупныхъ размѣрахъ, обезпечивающихъ полученія большихъ партій однотипнаго волокна;

5) затруднительность своевременной концентраціи льняного волокна.

6) невозможность значительнаго увеличенія цѣны на волокно, не составляющее предметъ первой необходимости, вслѣдствіе чего учрежденіе необходимыхъ правительственныхъ органовъ для контроля за посѣвами льна, его переработкой, сборомъ льна, засѣваемого въ глухихъ и отдѣльныхъ пунктахъ льняного района, обыкновенно бездорожныхъ, и пр. уничтожило бы всѣ выгоды монополіи.

Помимо всего сказаннаго, вступленіе правительства на путь торговыхъ международныхъ сношеній, могло бы повести къ нежелательнымъ послѣдствіямъ въ виду того, что другою стороною въ правительственныхъ торговыхъ сдѣлкахъ являлись бы частные торговцы, подданные другихъ державъ, преслѣдующіе лишь свои личные интересы и полученіе возможно большей выгоды.

Содѣйствіе сбыту льна кооперативами. Однако тоже самое монопольное положеніе Россіи въ снабженіи заграничнаго рынка средними сортами льняного волокна не исключало бы возможности ближайшаго содѣйствія объединенію сбыта льна какъ для борьбы съ организованнымъ капиталомъ и сплоченностью заграничныхъ льнопромышленниковъ, такъ и для искорененія существующихъ недостатковъ льняной торговли и льняной культуры. Нарождающееся кооперативное движеніе въ сбытѣ льна отвѣтило бы этимъ намѣреніямъ правительства и вмѣстѣ дало бы наиболѣе раціональное разрѣшеніе обсуждаемаго вопроса, такъ какъ заинтересованные въ сбытѣ льна производители нуждаются въ справедливой оплатѣ своего труда и въ то же время представляютъ ту среду, прогрессъ въ которой ближайшимъ образомъ отразится на улучшеніи льняного волокна. Выступленіе кооперативовъ производителей въ качествѣ продавцевъ къ тому же устранило бы ту цѣпь посредниковъ, участіе коихъ въ торговлѣ льномъ, не улучшая ее, въ значительной мѣрѣ удорожаетъ волокно. Стремленіе же кооперативовъ къ единенію, выразившееся въ образованіи центрального товарищества льноводовъ, облегчаетъ участіе правительства въ улучшеніи торговли льномъ и увеличеніи заработка производителей русскаго льна.

Недостатки внутренней торговли льномъ. Помимо отмѣченныхъ выше недостатковъ экспортной торговли льномъ, существуетъ во внутренней торговлѣ льномъ, являющейся первымъ этапомъ вывозной льняной торговли, рядъ крупныхъ недочетовъ, устраненіе каковыхъ само собой отразилось бы въ большей или меньшей мѣрѣ на положеніи Россіи на льняномъ міровомъ рынкѣ и не можетъ

совершиться безъ правительственныхъ соотвѣтствующихъ мѣропріятій. Къ числу этихъ пробѣловъ относится—недостатокъ сортотѣра, обманъ въ торговлѣ льномъ, отсутствіе надзора за торговлей льномъ и пр., однако ближайшее обсужденіе этихъ вопросовъ не входитъ въ задачу настоящаго изложенія.

Подводя итогъ всему сказанному выше по **Общему заключенію.** предмету выясненія положенія Россіи на міровомъ льняномъ рынкѣ и условій снабженія за границы русскимъ льномъ, дѣлается возможнымъ выразить главные выводы въ нижеслѣдующей формѣ.

I. Россія, представляя по своему климату и почвѣ страну, пригодную для льняной культуры, могла бы доставлять для міровой льняной промышленности неограниченное количество льняного волокна.

II. Производимое ею въ настоящее время льняное волокно не можетъ быть, по состоянію фабричной и кустарной льняной промышленности и потребности населенія въ льняныхъ тканяхъ, использовано внутри страны и посему должно быть въ значительной своей части вывозимо за границу, несмотря на значительную выгоду вывоза волокна въ переработанномъ видѣ.

III. Для устраненія указаннаго ненормальнаго положенія необходимо было бы развитъ вывозъ льняной пряжи за границу, благопріятствующей для чего мѣрой явилось бы увеличеніе существующей преміи за вывозъ пряжи и тканей до размѣровъ, достаточныхъ для покрытія разницы въ производствѣ льняной пряжи въ Россіи и за границей.

IV. При необходимости вывоза льняного волокна въ не переработанномъ видѣ желательно организовать его съ наибольшей выгодой для производителей льна, въ виду нужды заграничной льняной промышленности въ дешевомъ льняномъ волоknѣ средняго качества, главнымъ и незамѣнимымъ прозводителемъ какового волокна является Россія.

V. Исходя изъ указанной зависимости заграничнаго льнопряденія отъ русскаго льна, было бы цѣлесообразно, при заключеніи международныхъ торговыхъ трактатовъ, ввести въ таковыя нѣкоторыя постановленія, содѣйствующія улучшенію вывоза льна за границу и могущихъ устранить нѣкоторые его недочеты, вредящіе интересамъ русскихъ льноторговцевъ.

VI. Въ числѣ пунктовъ, включеніе коихъ желательно въ международные торговые трактаты, имѣютъ для русской льняной торговли и льнопроизводителей интересъ, нижеслѣдующіе:

1) сохраненіе въ договаривающихся съ Россіей государствахъ тарифовъ (желѣзнодорожныхъ и таможенныхъ) для русской льняной пряжи, одинаковыхъ съ таковыми же для наиболѣе благопріятствуемыхъ державъ, каковое могло бы быть достигнуто общимъ постановленіемъ о наибольшемъ благопріятствованіи;

2) сохранение безпошлинного ввоза во все страны, потребляющие русский лен в большем или меньшем количестве;

3) пожелание: а) скорейшей (с указанием предельного срока) выработки международного льняного контракта со справедливым сохранением интересов покупателей и продавцов;

б) правильной постановки арбитража при разборе споров, возникающих при поставке льна русскими экспортерами за границу, и

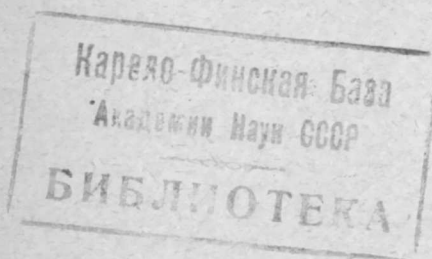
в) приведения официальной льняной статистики, заключающей договоры стран, к единообразному типу, наиболее освещающему важнейшие стороны международной торговли льном.

Помимо сего было бы желательно, путем международных сношений и мероприятий внутри страны, в интересах улучшения международной торговли льном:

1) содействовать возможно большему развитию непосредственных торговых сношений России с торгово-промышленными кругами потребляющих лен стран;

2) создавать внутри страны объединения производителей льна и поощрять развитие сбыта льна на кооперативных началах и

3) упорядочить внутреннюю торговлю льном введением сортамента, искоренением обмана в торговле льном, учреждением надзора за торговлей льном и некоторыми другими мерами, устраняющими существующие недочеты этой торговли внутри Империи.



Приложение.

Площадь посева и урожай льняного волокна в главных по производству волокна льноводных губерниях России.

Название губерний.	1903 г.	
	Тысяч десят.	Тысяч пудов.
Архангельская	0,4	7,9
Виленская	22,7	459,7
Витебская	48,0	801,6
Владимирская	31,9	692,3
Вологодская	28,1	453,7
Вятская	112,6	1.126,0
Гродненская	10,2	234,8
Калужская	18,1	320,6
Ковенская	48,2	1.041,4
Костромская	42,4	581,2
Курляндская	18,1	408,5
Лифляндская	67,6	1.401,6
Минская	24,0	535,9
Могилевская	25,0	505,1
Московская	14,4	298,0
Нижегородская	32,3	415,0
Новгородская	22,4	500,2
Олонекская	2,3	25,3
Пермская	49,0	645,0
Псковская	100,8	1.707,2
Смоленская	79,9	1.813,5
Петроградская	12,1	306,8
Тверская	90,7	1.718,2
Тобольская	20,8	502,5
Томская	19,5	503,0
Эстляндская	3,1	57,8
Ярославская	39,1	671,9
Всего	983,7	17.734,7

Название губерний.	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Тысяч десят.	Тысяч пудов.	Тысяч десят.	Тысяч пудов.	Тысяч десят.	Тысяч пудов.
Архангельская	0,4	8,2	0,4	8,0	0,4	10,7
Виленская	25,7	457,2	20,2	410,9	20,8	547,0
Витебская	49,4	848,8	48,3	871,5	50,6	1.298,8
Владимирская	31,7	921,5	38,1	1.219,4	39,8	1.844,1
Вологодская	28,8	510,7	28,0	392,3	28,4	595,0
Вятская	112,9	1.432,5	116,5	1.464,2	110,1	1.748,7
Гродненская	9,5	274,7	9,0	229,5	10,3	240,5
Калужская	17,5	465,0	18,5	387,0	18,7	665,8
Ковенская	45,9	1.002,4	45,1	1.145,5	45,4	1.270,3
Костромская	42,1	591,9	45,4	764,5	45,9	1.096,0

Название губерний.	1904 г.		1905 г.		1906 г.	
	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.
Курляндская	18,9	466,2	18,3	543,8	15,7	386,2
Лифляндская	71,6	1.782,5	68,6	1.905,6	74,8	2.306,3
Минская	23,2	561,2	23,3	667,3	23,9	916,2
Могилевская	27,3	666,4	27,0	653,8	25,3	992,1
Московская	15,1	385,6	15,3	397,6	16,7	584,4
Нижегородская	29,4	604,8	31,9	616,8	32,3	1.152,5
Новгородская	20,1	547,4	21,5	411,1	22,0	499,4
Олонецкая	2,2	27,6	1,6	19,3	2,4	43,7
Пермская	34,1	614,0	54,0	764,0	53,4	1.510,6
Псковская	106,6	2.457,9	102,6	1.632,5	107,0	2.241,0
Смоленская	89,8	2.269,1	95,3	2.838,9	96,7	4.312,6
Петроградская	12,9	267,4	10,5	192,4	11,7	226,7
Тверская	95,6	2.204,2	96,7	2.083,5	95,7	4.138,6
Тобольская	20,0	433,2	18,0	381,3	17,8	472,6
Томская	19,3	417,4	19,8	613,5	18,2	679,7
Эстляндская	3,9	63,3	4,2	79,8	4,7	147,4
Ярославская	42,4	776,5	40,8	804,1	44,2	1.015,4
Всего	996,3	21.056,8	1.018,9	21.528,1	1.032,9	30.945,3

Название губерний.	1907 г.		1908 г.		1909 г.	
	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.
Архангельская	0,4	11,4	0,4	15,5	0,4	9,9
Виленская	20,0	524,2	17,9	640,8	17,7	453,3
Витебская	54,2	1.549,2	48,7	1.122,7	46,1	1.199,6
Владимирская	39,9	2.310,6	37,3	1.893,8	36,8	966,2
Вологодская	28,0	672,4	29,2	736,1	28,6	668,5
Вятская	102,3	2.921,3	107,2	3.042,3	115,1	1.504,1
Гродненская	9,4	439,0	10,7	461,8	9,2	291,4
Калужская	19,2	812,5	18,8	691,2	18,0	376,4
Ковенская	47,0	1.237,9	44,2	1.177,9	41,3	1.349,7
Костромская	43,3	1.023,9	43,9	1.037,5	41,3	707,8
Курляндская	19,0	699,3	11,9	446,7	12,2	415,5
Лифляндская	80,2	3.073,2	72,4	2.307,9	69,4	2.184,5
Минская	22,2	1.261,1	23,5	1.284,7	21,9	752,3
Могилевская	28,9	1.030,9	26,2	1.204,4	28,4	830,0
Московская	17,7	578,8	16,6	367,1	15,7	376,7
Нижегородская	28,5	1.085,2	30,5	1.095,6	30,1	696,2
Новгородская	23,9	928,3	25,3	899,7	26,7	842,2
Олонецкая	1,9	38,2	2,3	56,5	2,2	39,9
Пермская	50,7	1.483,7	48,1	1.754,9	46,5	717,2
Псковская	105,5	2.836,2	98,7	2.842,6	94,6	1.658,0
Смоленская	106,8	5.567,4	101,2	5.890,2	96,5	2.291,1
Петроградская	11,3	239,4	12,2	314,9	11,1	305,7
Тверская	108,0	4.022,4	94,7	4.102,8	88,5	2.089,1
Тобольская	16,3	381,3	16,3	493,1	15,6	300,0
Томская	18,8	849,0	22,5	695,0	26,4	604,4
Эстляндская	5,3	187,9	4,0	126,6	4,9	137,2
Ярославская	42,5	1.003,3	41,7	763,7	37,0	643,0
Всего	1.051,2	36.768,0	1.006,4	35.466,0	982,2	22.409,8

	1910 г.		1911 г.	
	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.
Архангельская	0,5	9,9	0,4	11,9
Виленская	18,2	494,0	18,4	451,1
Витебская	46,2	950,5	46,6	1.025,4
Владимирская	38,8	737,1	37,5	975,7
Вологодская	28,3	559,1	27,8	533,8
Вятская	116,1	1.364,7	112,4	1.451,3
Гродненская	9,5	282,0	9,2	248,1
Калужская	17,0	345,6	18,5	397,4
Ковенская	42,0	1.075,9	41,8	904,4
Костромская	43,8	674,6	40,4	663,3
Курляндская	10,7	306,2	11,4	304,1
Лифляндская	73,7	2.070,7	70,8	1.907,2
Минская	22,3	665,5	21,3	717,8
Могилевская	28,2	583,8	30,6	651,8
Московская	15,3	274,5	17,7	417,0
Нижегородская	26,2	490,8	29,4	757,4
Новгородская	23,8	632,6	25,7	640,1
Олонецкая	2,0	30,6	2,0	31,3
Пермская	47,0	754,0	50,6	822,1
Псковская	82,7	1.589,7	97,6	1.768,4
Смоленская	97,1	1.936,6	106,9	2.601,9
Петроградская	11,4	240,8	11,0	214,0
Тверская	81,7	1.521,3	100,8	2.277,4
Тобольская	16,1	256,5	19,1	129,7
Томская	29,4	816,7	34,1	833,9
Эстляндская	3,6	97,9	3,7	97,8
Ярославская	37,3	690,7	40,7	906,9
Всего	968,9	19.452,6	1.026,4	21.741,2

	1912 г.		1913 г.	
	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.	Тысяч десят.	Тысяч пудовъ.
Архангельская	0,4	12,9	0,4	12,4
Виленская	18,8	512,3	20,9	785,8
Витебская	50,4	1.304,5	52,2	1.304,9
Владимирская	39,7	1.516,3	41,1	1.437,5
Вологодская	27,8	873,6	27,0	736,3
Вятская	113,5	3.690,4	116,6	4.796,1
Гродненская	9,1	420,5	11,7	487,6
Калужская	19,0	684,7	21,4	500,7
Ковенская	42,1	1.404,6	42,1	1.375,6
Костромская	46,1	1.484,6	48,6	1.282,8
Курляндская	12,2	404,1	13,2	474,7
Лифляндская	60,3	1.629,5	57,8	2.124,8
Минская	21,6	804,7	22,3	1.042,8

	1912 г.		1913 г.	
	Тысячъ десят.	Тысячъ пудовъ.	Тысячъ десят.	Тысячъ пудовъ.
Могилевская	30,6	1.062,6	34,8	1.091,3
Московская	16,6	372,3	20,0	853,6
Нижегородская	31,0	1.011,0	34,0	2.071,8
Новгородская	22,8	660,5	27,6	1.008,7
Олонечкая	2,0	31,3	1,9	40,1
Пермская	45,3	1.767,1	47,6	1.653,0
Псковская	96,4	2.250,8	101,7	2.578,9
Смоленская	124,3	4.246,0	134,5	4.410,1
Петроградская	10,0	211,3	10,2	251,4
Тверская	108,3	3.037,3	111,2	2.839,1
Тобольская	13,2	372,6	20,1	518,9
Томская	34,4	1.182,7	40,7	1.247,7
Эстляндская	3,1	88,1	2,6	78,3
Ярославская	40,3	1.419,2	37,4	1.019,2
Всего	1.039,3	32.455,5	1.099,6	1.766,6

Площадь посѣва подъ льномъ и сборъ льняного волокна въ главныхъ европейскихъ странахъ производства ¹⁾.

Страны производ- ства.	1906 г.		1907 г.		1908 г.		1909 г.		1910 г.		1911 г.		1912 г.		1913 г.	
	Площадь по- сѣва.		Площадь по- сѣва.		Площадь по- сѣва.		Площадь по- сѣва.		Площадь по- сѣва.		Площадь по- сѣва.		Площадь по- сѣва.		Площадь по- сѣва.	
	Сборъ локна.		Сборъ локна.		Сборъ локна.		Сборъ локна.		Сборъ локна.		Сборъ локна.		Сборъ локна.		Сборъ локна.	
	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи	Тысячи
	дес.	пуд.	дес.	пуд.	дес.	пуд.	дес.	пуд.	дес.	пуд.	дес.	пуд.	дес.	пуд.	дес.	пуд.
Австрія	66,2	3.545,3	57,4	2.826,7	45,8	2.050,2	41,2	1.885,5	35,5	1.379,0	35,1	1.293,0	33,6	1.426	33,1	1.359
Бельгія	19,4	744,0	20,7	748,0	19,0	—	14,6	—	14,5	776	17,4	—	19,3	1.030	21,1	1.092
Болгарія	0,3	13,0	0,1	2,0	0,1	5,0	0,1	5,0	0,3	20,0	0,4	18	0,5	—	—	—
Венгрія	17,8	932,2	17,9	973,0	16,5	797,9	15,1	769,0	14,4	737	14,2	564	15,3	830	—	—
Голландія	14,1	607,0	15,4	728,0	13,1	545,0	9,2	372,0	10,8	393,0	14,4	580,0	13,6	719	13,3	460
Ирландія	20,4	746,0	22,1	722,0	17,4	490,0	14,1	446,0	17,0	550,0	24,7	695,0	20,3	671	21,8	785
Италія	—	—	—	1.161 ²⁾	—	—	—	189	8,3	189	8,1	171	16,5	153	16,1	159
Румынія	21,5	193,0	11,7	138,0	16,5	67,0	11,1	45,0	12,3	122,0	19,3	125	29,1	250	24,8	132
Сербія	1,6	43,0	2,3	44,0	1,3	28,0	—	30,0	1,6	44,0	1,7	58	—	—	—	—
Франція	25,2	1.276,0	21,7	1.218,0	26,1	1.324,0	18,7	842,0	19,9	915,0	23,0	1.206	25,4	1.276	26,1	—
Швеція	1,9	50,0	1,7	39,0	1,6	37,0	1,6	31,0	1,6	31	1,5	—	1,4	34	—	—

¹⁾ По даннымъ Министерства Земледѣлія.

²⁾ Среднее за 1905—1907 г.г.

Вывозъ изъ Россіи льняного волокна по главнѣйшимъ таможнямъ ¹⁾.

Г О Д Ы.	Общій вывозъ.		Архангельская.	Вержболовская.	Виндавская.	Граевская.	Границкая.	Перновская.	Петроградская.	Ревельская.	Рижская.	Сосновицкая.	Щипоринская.		
	Количество.	Цѣнность.													
														Тысячи	
	пуд.	руб.	Т ы с я ч и п у д о в ъ.												
1904.	9.115	45.435	27	1.409	300	215	714	252	133	1.118	4.525	212	—		
1905.	14.757	68.293	47	2.789	2.241	460	1.235	367	228	1.294	5.502	290	—		
1906.	13.817	61.319	55	2.194	1.434	412	1.287	321	225	1.782	5.704	232	—		
1907.	13.574	57.956	67	1.756	2.121	223	937	613	205	1.301	5.922	234	4		
1908.	14.513	58.157	6	1.686	1.925	239	1.037	477	194	1.110	7.447	196	33		
1909.	14.354	60.761	41	1.698	1.575	199	1.059	530	73	1.056	7.557	89	172		
1910.	13.272	67.151	1	1.747	1.334	170	1.248	493	145	870	6.730	39	240		
1911.	11.897	63.844	15	2.193	1.354	253	1.268	399	129	804	5.113	41	190		
1912.	19.313	107.539	45	3.457	3.531	507	1.484	434	25	1.056	7.918	54	546		
1913.	16.632	86.818	43	2.505	2.005	381	1.138	367	10	876	8.357	37	621		

Вывозъ изъ Россіи льняной кудели и пакли по главнѣйшимъ таможнямъ.

Г о д ы.	Общій вывозъ.		Ар- хан- гель- ская.	Верж- болов- ская.	Вин- дав- ская.	Граев- ская.	Гра- ниц- кая.	Пер- нов- ская.	Пе- тро- град.	Ре- вель- ская.	Риж- ская.	Сосно- виц- кая.	Щи- пори- ская.
	Коли- чество.	Цѣн- ность.											
	пуд.	руб.	Т ы с я ч и п у д о в ъ.										
1904	1.646	5.330	45	123	68	205	137	38	48	189	533	29	4
1905	1.787	5.613	43	198	136	249	93	59	148	181	514	27	2
1906	2.164	6.637	84	197	138	351	146	48	199	250	564	43	3
1907	2.299	7.115	43	216	188	226	307	75	197	257	630	37	3
1908	2.360	7.109	45	441	171	169	270	75	112	235	665	57	10
1909	2.438	7.161	34	462	235	161	222	89	1	216	677	56	23
1910	2.264	6.756	22	507	174	89	133	91	84	185	812	35	20
1911	1.883	6.549	9	247	257	75	156	70	80	286	589	11	11
1912	2.257	8.519	8	94	473	86	156	60	67	186	905	3	84
1913	1.994	7.371	1	115	230	86	115	61	42	164	888	12	140

Вывозъ изъ Россіи льняного волокна, съ указаніемъ назначенія.

Г о д ы.	Общій вывозъ.		В ъ т о м ъ ч и с л ѣ в ъ:								
	Количе- ство.	Цѣн- ность.	Австро- Венгрію.	Бель- гію.	Велико- брита- нію.	Гер- манию.	Гол- лан- дію.	Данію.	Фран- цію.	Фин- лян- дію.	Прочія страны.
	Тысячъ пудовъ.	Тысячъ рублей.	Т ы с я ч и п у д о в ъ.								
1904	9.115	45.435	720	1.777	2.354	2.195	14	94	1.869	37	55
1905	14.757	68.293	1.240	3.030	3.393	3.894	40	53	2.944	108	163
1906	13.817	61.318	1.290	3.332	3.128	3.104	36	61	2.699	95	72
1907	13.574	57.956	942	3.180	4.258	2.474	14	59	2.495	80	72
1908	14.513	58.157	1.042	2.711	6.031	2.461	30	56	2.023	131	28
1909	14.354	60.761	1.060	3.300	5.611	2.497	30	44	1.708	74	30
1910	13.272	67.154	1.254	3.383	4.511	2.549	93	63	1.248	132	39
1911	11.897	63.844	1.275	2.895	3.426	3.004	202	51	879	125	40
1912	19.313	107.539	1.490	4.413	5.789	4.986	143	48	2.242	109	93
1913	16.632	86.818	1.126	4.882	4.185	3.900	22	21	2.284	141	71

¹⁾ По даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ.

Вывозъ изъ Россіи льняной кудели и пакли, съ указаніемъ назначенія.

Г о д ы.	Общій вывозъ.		Въ томъ числѣ въ:								
	Количе- ство,	Цѣн- ность.	Австро- Венгрію.	Бель- гію.	Велико- брита- нію.	Герма- нію.	Гол- лан- дію.	Данію.	Фран- цію.	Фин- ляндію.	Прочія страны.
	Тысячъ пудовъ.	Тысячъ рублей.	Т ы с ы а ч и п у д о в ъ.								
1904	1.646	5.330	227	277	513	530	1	12	72	2	12
1905	1.787	5.613	143	320	634	556	19	13	79	0,1	22,9
1906	2.164	6.637	222	323	823	684	3	17	74	0,1	17,9
1907	2.299	7.115	344	411	852	609	1	12	56	0,5	13,5
1908	2.360	7.109	302	259	870	802	5	23	77	2	20
1909	2.438	7.161	238	410	908	788	22	14	50	0,5	7,5
1910	2.264	6.756	137	390	842	792	22	5	68	0,1	7,9
1911	1.883	6.549	159	366	808	449	40	5	47	4	5
1912	2.257	8.519	194	479	1.054	370	19	10	112	2	17
1913	1.994	7.371	143	431	808	484	6	9	100	2	11

Вывозъ изъ Австро-Венгріи льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ назна-
ченія, въ тысячахъ пудовъ ¹⁾.

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г. ²⁾
Ленъ сырой.										
Въ Россію	—	—	—	2,0	—	—	—	—	—	—
» Германію	64,9	90,4	82,4	107,1	64,1	95,3	106,8	95,3	76,8	62,9
» прочія страны	—	0,6	0,1	0,2	—	—	0,7	1,3	—	—
Итого	64,9	91,0	82,5	109,3	64,1	95,3	107,5	96,6	76,8	62,9
Ленъ обработан- ный.										
Въ Россію	—	—	2,5	3,1	1,9	—	—	—	—	—
» Германію	279,0	221,8	281,7	281,3	246,7	224,3	231,8	66,4	212,5	249,3
» прочія страны	—	0,3	0,4	0,1	0,5	3,7	12,5	12,0	11,5	7,7
Итого	279,0	222,1	284,6	284,5	249,1	228,0	244,3	178,4	224,0	257,0
Пакля льняная.										
Въ Россію	—	—	1,2	—	—	—	0,1	4,3	3,3	5,4
» Германію	237,2	290,2	284,7	321,6	303,2	336,2	351,4	340,2	388,7	399,0
» прочія страны	9,9	3,3	3,0	8,6	2,9	6,9	10,2	12,4	5,6	14,2
Итого	247,1	293,5	288,9	330,2	306,1	343,1	361,7	356,9	397,5	418,6

Вывозъ изъ Бельгіи льняного волокна и пакли всякой, съ указаніемъ главныхъ странъ
назначенія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г. ²⁾
Льняное волокно.										
Въ Россію	22,2	9,1	15,4	21,0	19,1	12,2	3,6	27,1	20,2	7,2
» Великобританію	1.118,2	1.037,5	1.034,0	1.085,2	1.049,6	1.136,4	939,5	916,8	1.105,0	983,8
» Францію	864,1	1.553,4	2.038,7	2.171,8	1.906,8	2.050,5	2.329,3	2.490,3	3.325,2	3.143,4
» Соед. Штаты	171,4	184,9	220,7	212,5	181,3	268,8	232,8	192,3	153,0	180,2
» Германію	71,3	80,7	91,0	80,4	142,6	124,7	114,9	86,6	133,7	119,0
» Голландію	4,2	10,3	17,9	13,2	4,5	12,8	8,1	11,0	25,2	11,9
» Италію	10,6	6,3	6,1	7,8	8,5	23,5	26,9	—	26,9	—
» Австрію	7,9	9,0	13,3	9,9	8,9	18,6	9,9	—	11,4	—
» прочія страны	4,6	6,5	13,2	14,3	19,2	17,1	29,6	89,9	23,6	119,1
Итого	2.274,5	2.897,7	3.450,3	3.616,1	3.340,5	3.664,6	3.694,6	3.814,0	4.824,2	4.564,6

¹⁾ По иностраннымъ даннымъ.

²⁾ Предварительныя данныя.

Пакля всякая.

	4,6	1,5	0,9	1,2	2,1	1,0	0,9	2,0	—	0,7
Въ Россію	320,5	399,1	440,8	536,7	605,1	607,3	525,3	449,7	550,8	662,3
» Францію	140,3	148,0	149,9	149,8	67,7	145,6	199,4	182,2	214,9	151,7
» Великобританію	112,4	144,8	176,5	146,9	143,4	148,5	135,2	178,4	173,5	144,7
» Германію	35,7	39,7	54,3	54,3	29,9	29,6	48,4	47,3	54,0	51,3
» Голландію	4,9	6,8	—	—	2,9	2,9	8,9	17,3	6,3	3,9
» Австро-Венгрію	6,6	15,2	11,3	5,5	2,0	2,2	—	—	—	—
» Соед. Штаты	—	0,1	1,5	18,2	8,3	29,6	59,2	38,1	10,5	19,6
» Италію	7,4	7,4	12,2	9,7	4,5	3,7	15,5	31,9	46,1	66,0
» прочія страны	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	632,4	762,6	847,4	922,3	865,9	970,4	992,8	946,9	1.056,1	1.100,2

Вывозъ изъ Великобританіи всякаго льна и мѣстной льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ
странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Ленъ обрабо- танный и необра- танный и пакля ¹⁾ .										
Въ Россію	1,9	2,7	3,3	1,8	2,8	2,1	2,0	0,4	1,3	3,9
» Бельгію	20,5	12,2	9,9	9,4	10,8	6,4	41,0	44,7	63,9	98,6
» Соед. Штаты	281,3	153,6	209,8	220,0	293,1	302,2	205,1	236,2	403,7	343,5
» прочія страны	19,7	22,8	19,2	50,1	25,3	24,6	36,4	40,5	57,5	57,8
» Канаду	1,9	2,0	0,2	—	0,1	0,7	2,0	7,0	11,6	5,0
» проч. брит. влад.	1,3	3,2	3,5	3,5	3,1	3,2	12,1	4,9	8,6	4,6
Итого	326,6	196,5	245,9	284,8	335,2	339,2	398,6	333,7	546,6	513,2
Пакля льняная ²⁾ .										
Въ Германію	15,8	24,2	23,0	20,7	21,5	—	—	—	—	—
» Бельгію	5,8	13,3	1,8	0,9	1,3	—	0,8	8,7	3,3	—
» Францію	2,2	—	2,1	0,5	—	—	—	—	—	—
» Соед. Штаты	6,7	16,4	22,1	15,4	26,3	47,9	36,7	11,3	20,6	17,0
» прочія страны	0,5	0,8	2,8	1,9	0,8	6,9	2,0	3,9	1,9	1,3
Итого	31,0	54,7	51,8	39,4	49,9	54,8	39,5	23,9	25,8	18,3

Вывозъ изъ Германіи льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія,
въ тысячахъ пудовъ.

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г. ³⁾
Ленъ сырой, мо- ченый.										
Въ Австро-Венгрію	789	575	722	803	904	625	617	621	688	912
» прочія страны	4	1	9	12	11	8	5	1	4	7
Итого	793	576	731	815	915	633	622	622	692	919

¹⁾ Включена и мѣстная пенька, количество которой ничтожно.

²⁾ Привозная.

³⁾ Предварительныя данныя.

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Ленъ трепаный, мятый, чесаный, очищенный.										
Въ Россію	—	—	—	—	—	11	17	7	—	—
» Австро-Венгрію.	195	424	595	276	438	527	466	359	737	819
» Бельгію	34	79	113	12	20	18	6	12	34	42
» Великобританію	12	16	25	9	17	33	14	17	12	19
» Соед. Штаты . . .	—	—	25	48	95	99	67	136	154	—
» Францію	126	134	334	32	40	38	29	148	306	165
» прочія страны . .	23	17	21	16	23	48	87	78	91	90
Итого	390	670	1.113	393	633	712	698	1.323	1.289	—

	Ленъ- ная.	Пенько- вая.	Ленъ- ная.	Пенько- вая.	Ленъ- ная.	Пенько- вая.	Ленъ- ная.	Пенько- вая.	Ленъ- ная.	Пенько- вая.	Ленъ- ная.	Пенько- вая.	Ленъ- ная.	Пенько- вая.
Пакля всякая.														
Въ Россію	19	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» Австро-Венгрію.	147	172	128	124	11	139	—	148	—	145	—	119	—	8
» Бельгію	74	88	83	31	18	17	—	28	—	37	—	38	—	81
» Великобританію	105	97	108	29	46	11	12	22	20	34	22	47	18	44
» Данію	11	12	43	15	—	16	—	16	—	15	—	7	—	17
» Соед. Штаты . . .	55	41	50	27	—	61	—	71	—	73	—	29	—	49
» Францію	78	61	49	11	35	10	—	9	—	9	9	9	13	13
» Швецію	21	31	33	22	18	12	—	18	—	27	—	27	—	34
» Финляндію	15	17	20	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6
» прочія страны . .	31	41	37	29	15	31	62	16	60	14	48	7	53	5
Итого	556	571	551	295	143	297	74	328	80	354	79	290	84	378

Вывозъ изъ Голландіи льна, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904 г.	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	1912 г.	1913 г.
Ленъ необработанный.										
Въ Бельгію	3.285,5	1.870,2	1.599,5	2.152,9	2.195,8	1.676,0	1.495,6	2.111,4	2.048,7	1.711,1
» Германію	6,1	6,1	3,2	4,7	3,8	1,9	1,2	0,6	6,0	0,4
» Великобританію . . .	—	0,7	—	—	0,4	3,0	0,1	0,6	1,0	—
» прочія страны	—	—	—	—	1,6	—	2,5	3,9	1,9	0,6
Итого	3.291,6	1.877,0	1.602,7	2.157,6	2.201,6	1.680,9	1.499,4	2.116,5	2.057,6	1.712,1

Ленъ трепаный.										
Въ Великобританію	218,3	189,8	177,1	149,4	151,6	172,5	145,9	110,9	111,6	97,5
» Германію	122,6	147,5	304,5	254,5	200,1	222,2	170,3	168,0	50,9	44,0
» Бельгію	66,8	68,8	81,4	124,6	81,6	86,3	75,6	36,2	33,7	35,9
» Соед. Штаты	9,9	17,0	10,9	15,6	1,6	2,6	21,4	6,0	9,3	7,7
» Швецію	10,6	16,9	11,6	11,9	13,0	6,5	10,6	7,1	13,9	—
» прочія страны	0,1	2,1	4,2	0,6	5,6	1,8	3,9	4,8	4,1	17,0 ¹⁾
Итого	428,3	442,1	589,7	556,6	453,5	491,9	427,7	333,0	223,5	202,1

¹⁾ Включая Швецію.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Ленъ чесаный.										
Въ Бельгію	40,7	28,3	25,5	24,3	35,3	71,1	36,6	22,1	20,5	45,2
» Германію	3,7	10,3	5,7	0,2	0,1	4,5	5,1	0,0	0,8	—
» Великобританію	4,6	6,2	11,7	8,2	4,9	3,2	4,6	4,8	8,5	—
» Соед. Штаты	6,8	2,1	3,0	6,5	2,0	4,0	9,4	11,2	30,1	—
» Швецію	0,6	0,6	1,8	1,5	0,2	1,3	1,6	1,6	1,1	—
» прочія страны	1,2	—	—	1,4	0,3	0,8	—	0,6	1,9	20,7 ¹⁾
Итого	57,6	47,5	47,7	42,1	42,8	84,9	57,3	40,2	62,9	65,9

Вывозъ изъ Франціи льна и льняной кудели, съ указаніемъ главныхъ странъ назначенія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Ленъ необрабо- танный.										
Въ Бельгію	3.516,3	2.605,8	3.181,5	3.848,5	3.180,2	3.312,3	2.813,5	3.225,7	4.325,0	4.662
» прочія страны	0,9	0,0	0,6	1,4	5,7	1,0	1,3	4,0	—	0,6
Итого	3.517,2	2.605,8	3.182,1	3.849,9	3.185,9	3.313,3	2.814,8	3.229,7	4.325,0	4.662,6

Ленъ трепаный.										
Въ Бельгію	131,7	113,0	124,9	96,6	84,4	77,9	79,2	57,3	67,2	41,8
» Великобританію	20,0	24,4	32,4	9,9	6,8	19,9	10,7	10,0	14,1	8,4
» прочія страны	3,2	7,9	7,9	9,8	4,0	13,7	8,8	11,3	9,0	8,7
Итого	154,9	145,3	165,2	116,3	95,2	111,5	98,7	78,6	90,3	58,9

Ленъ чесаный.										
Въ Россію	—	—	—	1,0	0,7	—	1,6	—	—	—
» Бельгію	0,1	7,6	3,8	5,6	4,3	11,9	14,9	8,1	9,1	5,5
» прочія страны	1,4	3,1	4,0	3,4	2,0	3,5	1,3	2,4	2,6	3,0
Итого	1,5	10,7	7,8	10,0	7,0	15,4	17,8	10,5	11,7	8,5

Кудель льняная.										
Въ Бельгію	409,1	373,6	343,9	348,1	227,1	484,4	569,9	584,5	620,9	512,6
» Великобританію	12,6	3,7	11,6	12,2	—	2,4	2,2	—	—	—
» прочія страны	2,6	0,7	5,2	2,3	23,4	5,5	1,5	1,2	1,6	1,4
Итого	424,3	378,0	360,7	362,6	250,5	492,3	573,6	585,7	622,5	514,0

Привозъ въ Австро-Венгрію льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913 ²⁾
Ленъ сырой, моченый.										
Изъ Россіи	2,7	0,1	—	1,2	2,8	1,2	0,1	—	—	—
» Германію	767,6	585,2	688,5	815,6	886,7	631,1	619,1	684,5	716,9	900,8
» прочихъ странъ	0,0	0,0	0,3	—	1,3	—	—	0,4	—	—
Итого	770,3	585,3	688,8	816,8	890,8	632,3	619,2	684,9	716,9	900,8

¹⁾ Включая Германію, Великобританію, Соединенные Штаты, Швецію.

²⁾ Предварительныя данныя.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Ленъ обработанный.										
Изъ Россіи	880,7	1.424,5	1.350,5	1.228,6	1.398,7	1.386,9	1.422,9	1.700,3	2.720,6	2.143,5
» Германіи	285,4	589,3	637,5	317,8	359,3	366,5	397,2	279,7	285,9	262,2
» Бельгіи	14,3	13,1	16,5	10,8	9,8	20,0	13,2	8,7	10,4	—
» Голландіи	3,1	1,9	—	0,6	1,2	1,2	2,6	—	0,3	—
» прочихъ странъ	1,4	—	4,2	0,4	0,3	1,3	1,0	1,6	—	14,6
Итого	1.184,9	2.028,8	2.008,7	1.558,2	1.769,3	1.775,9	1.836,9	1.990,3	3.017,2	2.420,3

Льняная пакля.										
Изъ Германіи	124,8	120,8	156,2	191,1	227,7	200,0	198,0	186,4	174,9	183,5
» Россіи	23,0	15,0	40,0	32,7	28,3	86,9	60,7	33,9	32,5	87,8
» прочихъ странъ	3,9	13,0	1,8	2,3	4,0	3,6	11,3	15,1	12,2	9,1
Итого	151,7	148,8	198,0	226,1	269,0	290,5	270,0	235,4	219,6	280,4

Привозъ въ Бельгію льна, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Ленъ всякій.										
Изъ Россіи	1.686,5	3.389,8	3.389,3	3.575,2	3.939,4	5.195,7	5.476,3	4.554,3	5.364,0	4.894,6
» Германіи	23,8	15,0	31,8	15,6	31,6	29,9	22,1	2,3	11,2	11,2
» Голландіи	2.303,1	2.183,7	1.969,1	2.476,9	2.314,7	1.935,8	1.692,0	2.295,1	2.280,2	1.769,5
» Франціи	3.682,9	2.831,2	3.533,7	3.759,7	3.327,4	3.462,8	2.843,8	3.623,1	4.764,0	5.133,5
» прочихъ странъ	21,5	24,2	22,3	28,2	39,9	31,3	34,9	46,5	53,3	64,8
Итого	7.717,8	8.443,9	8.946,2	9.855,6	9.653,0	10.655,5	10.069,1	10.521,3	12.472,7	11.873,6

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Пакля всякая.										
Изъ Россіи	279,7	291,9	314,8	394,6	312,8	425,3	464,8	476,2	637,6	650,6
» Франціи	366,3	319,4	311,5	309,9	260,0	386,5	475,0	526,5	518,7	479,2
» Германіи	51,9	55,0	57,7	51,6	29,2	20,3	50,1	44,0	51,0	51,1
» Италіи	13,8	14,8	28,3	16,8	4,4	4,0	26,1	58,2	40,3	20,1
» Великобританіи	40,0	63,9	37,2	16,8	29,2	45,0	70,5	50,4	45,3	81,7
» проч. странъ	8,2	8,4	6,1	6,6	5,6	7,7	8,4	14,1	21,2	18,6
Итого	759,9	753,4	755,6	796,3	641,2	888,8	1.094,9	1.169,4	1.314,1	1.301,3

Привозъ въ Великобританію льняного волокна и льняной кудели, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Льняное волокно.										
Изъ Россіи	2.460,1	3.323,4	2.931,7	3.948,9	3.768,7	3.105,2	3.175,0	2.952,6	4.244,1	4.226,0
» Бельгіи	1.085,2	1.049,0	1.003,6	1.043,1	984,4	1.180,8	958,5	752,1	1.004,7	880,0
» Голландіи	211,8	184,5	160,6	148,9	147,6	163,4	133,9	113,3	119,5	89,4
» проч. странъ	89,6	82,6	77,4	26,0	40,1	51,2	42,4	45,3	30,5	26,4
Итого	3.846,7	4.639,5	4.173,3	5.166,9	4.940,8	4.500,6	4.309,8	3.863,3	5.398,8	5.221,8
Льняная кудель.										
Изъ Россіи	460,4	539,0	788,5	799,5	728,6	772,1	694,0	729,0	766,7	831,8
» Бельгіи	252,9	376,3	370,8	370,7	175,1	249,6	349,8	296,7	338,8	236,4
» проч. странъ	87,0	34,0	84,8	89,1	99,3	101,3	132,5	72,8	63,3	45,9
Итого	800,3	949,3	1.244,1	1.259,3	1.003,0	1.123,0	1.176,3	1.098,5	1.168,8	1.114,1

Привозъ въ Германію льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913 ¹⁾
Ленъ сырой, моченый.										
Изъ Россіи	34	31	170	59	65	58	41	66	73	161
» Австро-Венгрии	45	97	62	79	58	82	82	78	65	45
» прочихъ странъ	9	10	39	33	30	69	86	49	36	43
Итого	88	138	271	171	153	209	209	193	174	249
Ленъ трепанный, мятый, чesаный, очищенный.										
Изъ Россіи	2.228	3.560	3.544	2.668	2.793	2.741	2.823	2.923	4.257	3.829
» Австро-Венгрии	278	232	279	299	252	236	231	198	233	237
» Бельгіи	28	45	40	49	61	68	27	34	46	21
» Голландіи	51	84	65	44	36	38	25	28	42	27
» прочихъ странъ	6	3	13	18	14	16	36	23	10	29
Итого	2.591	3.924	3.941	3.078	3.156	3.099	3.142	3.206	4.588	4.143

	1904	1905	1906	1907		1908		1909		1910		1911		1912		1913	
				Пень- ковая.	Лья- ная.	Пень- ковая.	Лья- ная.	Пень- ковая.	Лья- ная.	Пень- ковая.	Лья- ная.	Пень- ковая.	Лья- ная.	Пень- ковая.	Лья- ная.	Пень- ковая.	Лья- ная.
Пакля всякая.																	
Изъ Россіи . . .	667	641	807	343	472	300	525	258	488	279	452	443	412	332	478	396	605
» Австро-Вен- гріи	477	444	344	150	328	140	329	164	364	247	329	298	325	286	338	339	365
» Голландіи . .	158	143	168	—	172	—	142	—	107	—	159	—	153	—	158	—	149
» Бельгіи . . .	150	223	205	—	153	—	174	—	162	—	98	12	174	27	215	8	194
» Италіи . . .	309	197	286	202	9	195	30	261	—	262	—	282	7	202	13	221	9
» проч. странъ	86	122	153	30	16	—	11	19	42	19	22	24	32	30	28	12	44
Итого	1.847	1.770	1.963	725	1.150	648	1.211	702	1.163	807	1.060	1.059	1.103	877	1.230	976	1.366

Привозъ во Францію льна и льняной пакли, съ указаніемъ главныхъ странъ отправленія, въ тысячахъ пудовъ.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913
Ленъ сырецъ.										
Изъ Россіи	1,9	3,0	1,3	35,8	9,8	3,2	—	16,9	—	—
» Бельгіи	28,3	5,1	20,7	6,5	8,9	7,9	10,3	15,4	23,9	40,2
» прочихъ странъ	0,7	15,6	1,1	1,7	0,0	0,0	10,7	2,4	3,9	7,2
Итого	30,9	23,7	23,1	44,0	18,7	11,1	21,0	34,7	27,8	47,4
Ленъ трепанный.										
Изъ Россіи	2.404,9	4.635,6	4.756,7	4.666,4	5.394,6	4.564,9	4.025,8	3.784,8	5.494,7	5.565,9
» Бельгіи	266,9	366,0	393,4	273,8	330,5	316,7	267,9	177,9	214,1	338,2
» Германіи	35,3	10,9	9,5	—	—	—	—	18,0	20,3	29,1
» Голландіи	25,2	24,1	20,6	26,8	—	34,7	19,0	9,9	25,2	34,4
» прочихъ странъ	6,9	5,9	10,1	32,2	41,6	10,2	8,9	4,4	13,1	9,1
Итого	2.739,2	5.042,5	5.190,3	4.998,2	5.766,7	4.926,5	4.321,6	3.995,0	5.767,4	5.976,7

¹⁾ Предварительныя данныя.

	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913
<i>Лень чесаный.</i>										
Изъ Россіи	—	—	2,1	2,1	—	0,0	0,9	34,5	3,0	33,2
» Бельгій	3,2	1,0	1,0	2,1	3,7	8,1	0,5	2,3	3,6	2,9
» прочихъ странъ	5,7	0,2	0,9	0,3	0,6	0,0	0,3	0,2	—	0,6
Итого	8,9	1,2	4,0	4,5	4,3	8,1	1,7	37,0	6,6	36,7

<i>Льняная пакля.</i>										
Изъ Россіи	119,0	135,3	155,6	137,9	118,7	70,5	150,3	138,3	176,8	253,1
» Бельгій	284,3	315,9	313,6	352,6	500,9	543,0	416,6	345,9	441,6	522,3
» Германіи	19,7	10,1	8,4	11,6	8,2	5,0	13,7	4,9	17,9	23,5
» Италіи	11,4	7,8	4,3	13,3	—	4,6	2,1	17,1	—	—
» прочихъ странъ	21,3	16,5	11,5	15,5	15,7	6,6	3,1	4,2	14,1	26,8
Итого	455,7	485,6	493,4	530,9	643,5	629,7	585,8	510,4	650,4	825,7



18401
1891