

1706.

4

ПРОВЕРЕНО

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ,
ЧИТАННЫХЪ
ВЪ ОТДѢЛЕНИИ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУКЪ.
Томъ VII, № 10.

ОТЧЕТЪ

0

ЧЕТВЕРТОМЪ ПРИСУЖДЕНИИ ЛОМОНОСОВСКОЙ ПРЕМИИ,

ЧИТАННЫЙ

ВЪ ТОРЖЕСТВЕННОМЪ ЗАСѢДАНИИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ

29-го декабря 1869 г.

АКАД. Я. К. ГРОТОМЪ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУКЪ.

(Вас. Остр., 9 л., № 12.)

1870.

W 7796.

1973 г.

ИМПЕРАТОРСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК

ПЕЧАТАНИЕ ПО ПОРЯДКУ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
В С.-ПЕТЕРБУРГЕ
ТОМА VII № 10

ОТДЕЛЪ

Напечатано по распоряжению Императорской Академии Наук.
С.-Петербургъ, августъ 1870 г.

Непрямой Секретарь, Академикъ *Веселовскій*.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЕ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЕ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЕ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЕ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЕ

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГЕ

ТОЛКОВЫЙ СЛОВАРЬ

ЖИВАГО ВЕЛИКОРУСКАГО ЯЗЫКА, В. И. ДАЛЯ.

Четыре части въ большую четвертку; LIV и 2388 стр. (не считая прибавлений). Москва. 1863—1866.

ЗАПИСКА АКАДЕМИКА Я. К. ГРОТА.

Чтобы лучше выяснитъ идею и цѣль Словаря г. Даля, нужнымъ считаю напередъ взглянуть на ходъ развитія русскаго писменнаго и вообще образованнаго языка.

Русскій языкъ не избѣгъ судьбы большей части языковъ: въ различныхъ соприкосновеніяхъ съ другими націями народъ русскій, особливо же грамотная часть его, заимствовалъ у нихъ множество словъ, которыя болѣе или менѣе тѣсно и прочно сроднились съ его языкомъ. Такія заимствованія происходятъ во всякое время, по мѣрѣ потребности, вслѣдствіе усвоенія извнѣ новыхъ понятій и знакомства съ новыми предметами; но бывають эпохи, когда заимствуются цѣлыя сферы новыхъ идей, а оттого и цѣлыя разряды словъ. Подобныхъ эпохъ въ жизни русскаго народа было нѣсколько. Оставляю въ сторонѣ заимствованія, сдѣланныя издревле, во время вѣковаго сожителства или сосѣдства съ племенами германскими, чудскими и татарскими, которое влекло за собою обмѣнъ предметовъ вседневнаго быта и ихъ названій: разумѣю только такіе событія или перевороты, которые, пробуждая неизвѣстныя прежде духовныя потребности, заставляли брать и готовые слова для означенія соответственныхъ понятій. Главны-

ми событіями этого рода были для Россіи: введеніе христіанской вѣры, учрежденіе школъ по польскому образцу, сперва въ Кіевѣ, а потомъ въ Москвѣ, и наконецъ преобразования Петра Великаго со всѣми ихъ, еще и понынѣ продолжающимися, послѣдствіями. Естественнo, что при заимствованіи извнѣ понятій, обычаевъ, обрядовъ, изобрѣтеній и учреждений, языку трудно поспѣвать за развитіемъ идей, и онъ пользуется самымъ легкимъ способомъ обогащенія, т. е. беретъ нужныя слова изъ другихъ языковъ. При этомъ, однакожь, онъ слѣдуетъ троякому пути: либо усваиваетъ себѣ чужія слова безъ всякаго измѣненія (кромѣ окончанія, по законамъ языка), напр. библія, икона, генераль, солдатъ, протестъ, прогрессъ; либо передѣлываетъ ихъ по-своему, напр. церковь, налой, кадило, просвира, исполать, футляръ, тарелка; либо наконецъ переводитъ слова и употребляетъ словосоставленія по чужезычному образцу, напр.: благословлять, провидѣніе, побѣдоносный, землеописаніе, любомудріе, вліяніе, трогательный, послѣдовательность, цѣлесообразный.

Удобство подобныхъ заимствованій, особенно перваго изъ показанныхъ трехъ способовъ, допускающаго введеніе любого иностраннаго слова съ придачею ему только своенароднаго окончанія, во всѣ времена легко порождало злоупотребленія, которыя въ свою очередь нерѣдко вызывали противодѣйствіе. Полнѣйшую свободу въ этомъ отношеніи позволялъ себѣ самъ Петръ Великій, безпрестанно употреблявшій (иногда съ обозначеніемъ русскаго перевода) иностранныя слова, какъ-то: баталія, викторія, фортеція, ассамблея, амбиція, имперіумъ, и составлявшій въ томъ же духѣ собственныя имена: Петербургъ, Кронштадтъ, Ораніенбаумъ, Катерингофъ. Такъ-же точно обращались съ языкомъ современные Петру писатели и переводчики. Во время господства иноплемениковъ, наставшаго послѣ смерти Петра, дѣло не могло измѣниться къ лучшему. При Елизаветѣ же Петровнѣ произошло патріотическое движеніе, которое въ литературѣ отразилось дѣятельностью Ломоносова. Главный протестъ противъ искаженія языка заявилъ онъ въ своемъ знаменитомъ разсужденіи

«О пользѣ книгъ церковныхъ», указывая на чтеніе ихъ какъ на вѣрнѣйшее средство уберечься отъ излишняго пристрастія къ иноземнымъ языкамъ. «Старательнымъ и осторожнымъ употребленіемъ сроднаго намъ кореннаго Словенскаго языка съ Россійскимъ», говоритъ онъ, «отвратятся дикія и странныя слова нечистоты, входящія къ намъ изъ чужихъ языковъ..... Оныя неприличности нынѣ небреженіемъ чтенія книгъ церковныхъ вкрадываются къ намъ нечувствительно, искажаютъ собственную красоту нашего языка, подвергаютъ его всегдашней перемѣнѣ и къ упадку преклоняютъ. Сіе все показаннымъ способомъ пресѣчется»¹⁾... Но Ломоносовъ, очищая лексическій составъ письменнаго языка, вмѣстѣ съ тѣмъ надолго утвердилъ введенную еще до него духовными писателями совершенно-несвойственную русской рѣчи латинскую конструкцію. Послѣдователи Ломоносова, проникнувшись его уваженіемъ къ церковно-славянскимъ книгамъ, но не обладая его сдержанностью въ обращеніи съ языкомъ, обезобразили письменную рѣчь злоупотребленіемъ славянизмовъ. Это вызвало другую крайность: тѣ, которыхъ не удовлетворялъ такой слогъ, обратились къ новѣйшимъ иностраннымъ языкамъ и стали особенно искать себѣ образцовъ во французскомъ. Такъ въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, рядомъ съ языкомъ славяномановъ образовался, въ противоположность ему, «французскій штиль», и явились двѣ враждебныя школы, которыя не могли долго существовать одна возлѣ другой. Побѣдить должна были та изъ нихъ, на сторонѣ которой окажется болѣе здраваго смысла, вкуса и таланта. Эти преимущества соединилъ въ себѣ Карамзинъ: чуждаясь крайностей того и другаго направленія, но склоняясь ко второму, болѣе современному, онъ удержалъ изъ него все то, что было согласно съ духомъ роднаго слова, сталъ писать очищеннымъ разговорнымъ языкомъ, усвоилъ себѣ естественный складъ рѣчи и вмѣстѣ то изящество выраженія, которому научился у лучшихъ европейскихъ писателей. Понятно,

¹⁾ Соч. Ломоносова, изд. Смирд. Спб. 1847, т. I, стр. 533.

что приверженцы славящины не хотѣли безъ отчаянной борьбы уступить непріятелю спорное поле, и вотъ изъ рядовъ ихъ вышелъ рьяный борецъ за сохраненіе стараго слога. Шишковъ не хотѣлъ видѣть, что Карамзинъ и лучшіе изъ его послѣдователей, не изгоняя вполнѣ иностранныхъ словъ, вводя даже вновь такія, которыя казались имъ необходимыми, старались однакожъ избѣгать варваризмовъ и по возможности замѣнять русскими тѣ иноязычныя слова, для которыхъ можно было на родномъ языкѣ удачно прискаты соответствующія. Хотя въ сущности все нововведенія карамзинской школы были равно ненавистны Шишкову, но онъ напалъ на нее особенно съ той стороны, съ которой она казалась ему всего болѣе уязвимою, именно со стороны заимствованій изъ другихъ новѣйшихъ языковъ. Осмѣивая встрѣчавшіяся въ *новомъ слоге* французскія слова, Шишковъ преслѣдовалъ и вообще всякіе неологизмы, напр. слова, составленныя по образцу иностранныхъ (*вліяніе, трогательный*), а также употребленіе прежнихъ словъ въ новомъ обширнѣйшемъ значеніи (*развитіе, потребность, переворотъ*) и вмѣсто того предлагалъ древнія слова, непонятныя современному русскому человѣку и дикія для его слуха, а потому самому противныя даже ломоносовской теоріи письменнаго языка, какъ напр. непщевать, гобзованіе, углѣбать, приснотекущій, умодѣліе и т. п. Извѣстно, что нападенія Шихкова на новый слогъ имѣли только отрицательное дѣйствіе: ни одно изъ предложенныхъ имъ старинныхъ или имъ самимъ скованныхъ словъ и реченій не было принято, никто не сталъ выражаться такъ, какъ онъ совѣтовалъ; но его обвиненія заставили Карамзина и другихъ тогдашнихъ писателей обращать болѣе вниманія на свой письменный языкъ, быть осмотрительнѣе въ употребленіи иностранныхъ словъ и оборотовъ. Мало того: Карамзинъ, трудясь надъ своей *Исторіей*, сталъ глубже всматриваться въ языкъ лѣтописей и изъ него почерпать архаизмы, конечно не похожіе на тѣ, которые предлагалъ Шишковъ, но болѣе сообразныя съ духомъ современнаго языка.

Однимъ только источникомъ литературной рѣчи мало вос-

пользовался Карамзинъ — языкомъ народнымъ. Вслѣдствіе своего воспитанія и подъ вліяніемъ господствовавшаго издавна взгляда онъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ смотрѣлъ на эту область языка и считалъ простонародныя слова низкими или, какъ до него говорили, *подлыми*. Впрочемъ, сочиненія Карамзина большею частью относились къ такому роду литературы, который легко можетъ или, по крайней мѣрѣ, по тогдашнимъ понятіямъ могъ обходиться безъ помощи языка народнаго. Притомъ онъ еще не имѣлъ въ рукахъ памятниковъ этого языка, открытыхъ только въ позднѣйшее время. Какъ бы ни было, однакожь и этотъ элементъ рѣчи никогда не былъ вполне исключенъ изъ нашей письменности. Еще въ древности нѣкоторые писатели, напр. Кирилль Туровскій, Даниль Заточникъ, брали оттуда краски для своихъ произведеній. Послѣ Петра Великаго особенно Кантемиръ зналъ цѣну народной рѣчи и умѣлъ ею пользоваться. Ломоносовъ, раздѣливъ слогъ на три разряда, установилъ, что *низкій штиль* употребляетъ только чисто-русскія слова, какихъ нѣтъ въ церковныхъ книгахъ; по его теоріи, такъ пишутся: комедіи, эпиграммы, пѣсни; въ прозѣ дружескія письма и описанія обыкновенныхъ дѣлъ; «простонародныя слова», замѣчаетъ онъ, «могутъ имѣть въ нихъ мѣсто по разсмотрѣнію»¹⁾. Впрочемъ Ломоносовъ допускаетъ «низкія слова» уже и въ среднемъ слогѣ. Самъ же онъ изрѣдка позволяетъ себѣ даже и въ одѣ употреблять простонародныя выраженія; такъ въ одѣ на взятіе Хотина послѣ вопроса:

«Кто съ нимъ толь грозно зреть на югъ,
Одѣянь страшнымъ громомъ вкругъ?»

слѣдуетъ стихъ въ тонѣ народнаго языка:

«*Никакъ* смиритель странъ Казанскихъ!»²⁾

Послѣ Ломоносова народный языкъ разрабатывали, по мысли его, въ комедіи, сатирѣ, шуточной сказкѣ и баснѣ. Въ такихъ

¹⁾ Соч. Лом., т. I, стр. 531.

²⁾ Тамъ же, стр. 38 (строфа 11).

сочиненіяхъ къ нему прибѣгали Сумароковъ, В. Майковъ, Богдановичъ, Фонъ-Визинъ, Аблесимовъ, Княжнинъ и др. Изъ лирическихъ поэтовъ Державинъ, выросшій вблизи къ народу, сталъ вводить народный языкъ даже въ такой родъ стихотворства, который до него считалъ «высокій слогъ» своею необходимою принадлежностью; эта новость была въ связи съ тѣмъ, что онъ внесъ въ оду элементъ сатиры и шутки. Позднѣе, еще болѣе простора народному языку въ письменной рѣчи сталъ давать Крыловъ. О его раннемъ знакомствѣ съ этой сферой языка разительно свидѣтельствуетъ юношеское его произведеніе, недавно въ первый разъ изданное нашимъ Отдѣленіемъ, — комическая опера *Кофейница*, богатая выраженіями и поговорками, взятыми изъ народнаго быта¹⁾. Во всѣхъ дальнѣйшихъ трудахъ своихъ Крыловъ оставался вѣренъ этому направленію, и потому неудивительно, что онъ, издавая журналъ въ одно время съ Карамзинымъ, сдѣлался противникомъ его. Замѣчательно, какъ оба эти писателя впали въ противорѣчіе съ самими собою: Крыловъ, отличаясь безыскусственною простотою языка, былъ усерднымъ защитникомъ ложно-классической французской драмы; а Карамзинъ, считая простонародное низкимъ, былъ смолоду горячимъ почитателемъ Шекспира и Лессинга. Но Крыловъ долго не могъ попасть на вкусъ современниковъ и, прежде нежели понялъ настоящее свое призваніе, на многіе годы оставилъ литературу.

Между тѣмъ проза Карамзина стала для всѣхъ образцомъ письменнаго языка. На ней построена была грамматика Греча, получившая на цѣлыя десятилѣтія законодательную силу. Авторитетъ этой, во многомъ произвольной и условной грамматики имѣлъ свою вредную сторону, задержавъ развитіе литературной рѣчи, скованной ея стѣснительными правилами. Въ 1820-хъ и 30-хъ годахъ надъ нашимъ языкомъ тяготѣло что-то похожее на пуризмъ Французской Академіи. Свободное его творчество было подавлено. Немногіе только писатели отваживались идти

¹⁾ См. т. VI *Сборника Отдѣл. Русск. языка и Словесн.*

своимъ путемъ. Первое между ними мѣсто занималъ возвратившійся на литературное поприще въ началѣ столѣтія Крыловъ; но онъ писалъ только басни, а эта тѣсная область поэзіи считалась состоящею на особыхъ правахъ. Одновременно въ другой сферѣ умственной дѣятельности подготовлялось движеніе, которое не могло остаться безъ вліянія на успѣхи народнаго языка въ художественной литературѣ. То, что во всѣхъ странахъ являлось предвѣстиемъ самостоятельнаго творчества, стало обнаруживаться и у насъ, — уваженіе къ народности, вкусъ къ произведеніямъ народной словесности, охота къ собиранію и записыванію ихъ. Въ 1804 г. изданы были въ первый разъ «древнія русскія стихотворенія»; Мерзляковъ, а за нимъ Дельвигъ и Цыгановъ сочиняли пѣсни въ духѣ народныхъ; Востоковъ переводилъ пѣсни Сербовъ и разбиралъ составъ русскаго народнаго стиха; собранія пословицъ выходили уже давно; Снегиревъ задумывалъ ученую разработку ихъ и пролагалъ путь Сахарову. Общество любителей Россійской словесности, въ Москвѣ, собирало и печатало областныя слова. Возникавшая любовь къ народности, которая вызывала всѣ эти начинанія и труды, не могла не отразиться и на изящной литературѣ. Рядомъ съ Крыловымъ, и конечно не совѣмъ независимо отъ его вліянія, пошелъ Грибоѣдовъ въ своей оригинальной комедіи. Въ то же время Пушкинъ уже заявлялъ, что «разговорный языкъ простаго народа достоинъ глубочайшихъ изслѣдованій» и доказывалъ на дѣлѣ, что самъ «прислушивался къ московскимъ просвириямъ», которыя, по его замѣчанію «говорятъ удивительно чистымъ и правильнымъ языкомъ¹⁾». А вскорѣ и своенравный Гоголь сталъ писать прозою, хотя и небрежной, но замѣчательно оригинальной и рѣзко запечатлѣнной особенностями рѣчи народной. Около того же времени услышали въ первый разъ имя еще довольно молодаго человѣка, избравшаго область литературы, которая до тѣхъ поръ не имѣла у насъ особаго представителя, — рассказы изъ быта народнаго и солдатскаго.

¹⁾ Соч. Пушкина, томъ V, Спб. 1855 г., стр. 43.

Это был тот самый писатель, который ныне трудом совершенно другого рода подает нам повод говорить о судьбах русского языка.

Стараясь быть вѣрнымъ пересказчикомъ народныхъ вымысловъ, онъ въ то же время хотѣлъ доказать, что вся пишущая братя выражается совсѣмъ не по-русски, что надобно перестроить весь литературный языкъ по образцу народнаго. Въ оцѣнкѣ послѣдняго никто еще не шелъ такъ далеко. До г. Даля были конечно писатели, считавшіе полезнымъ и нужнымъ знакомство съ народнымъ языкомъ для извѣстныхъ литературныхъ цѣлей: г. Даль первый сталъ утверждать, что безъ народнаго языка нельзя ступить ни одного правильнаго шагу въ авторскомъ дѣлѣ. Естественно, что онъ, отстаивая эту идею, не избѣгъ нѣкоторыхъ крайностей. Какъ нѣкогда Шишковъ провозглашалъ церковно-славянское нарѣчіе исключительнымъ источникомъ обогащенія русскаго языка, такъ въ 30-хъ и 40-хъ годахъ г. Даль выставялъ такимъ единственнымъ источникомъ языкъ народный. «Если», говорилъ онъ, «въ книгахъ и высшемъ обществѣ не найдемъ чего ищемъ, то остается одна только кладь или кладъ — родникъ или рудникъ — но онъ за то неисчерпаемъ. Это живой языкъ русскій, какъ онъ живетъ понынѣ въ народѣ. *Источникъ одинъ* — языкъ простонародный, а важныя вспомогательныя средства: старинныя рукописи и всѣ живыя и мертвыя славянскія нарѣчія ¹⁾». Подобно Шишкову, г. Даль составлялъ новыя слова, предлагая ихъ для замѣны или дополненія прежнихъ, и въ этомъ не всегда былъ счастливѣе Шишкова. Но, показавъ точку сближенія между обоими писателями, спѣшу однакожь оговориться: путь, избранный г. Далемъ, былъ прямѣе и безукоризненнѣе: г. Даль не велъ пристрастной полемики, не ставилъ того или другаго писателя цѣлью своихъ нападеній, никого не винилъ въ безвѣріи и недостаткѣ патріотизма за употребленіе иностранныхъ словъ и наконецъ

¹⁾ «Полтора слова о нынѣшнемъ русскомъ языкѣ», *Москвит.* 1842, ч. I, стр. 540.

старался доказать свою теорію болѣе дѣломъ, нежели разсужденіями: онъ писалъ народнымъ языкомъ повѣсти и рассказы, заимствованные у народа. Эти произведенія, по собственному его свидѣтельству, составляли для него не цѣль, а средство. «Не сказки по себѣ», говоритъ онъ, «были ему важны, а русское слово, которое у насъ въ такомъ загонѣ, что ему нельзя было показаться въ люди безъ особаго предлога и повода — и сказка послужила предлогомъ. Писатель задалъ себѣ задачу познакомить земляковъ своихъ сколько-нибудь съ народнымъ языкомъ и говоромъ, которому открывался такой вольный разгулъ и широкій просторъ въ народной сказкѣ»¹⁾. Предупреждая мысль, будто онъ ставитъ свои сказки въ примѣръ слога и языка, г. Даль далѣе прибавляетъ: «онъ (*сказочникъ*) хотѣлъ только на первый случай показать небольшой образчикъ — и право не съ хазоваго конца — образчикъ *запасовъ*, о которыхъ мы мало или вовсе не заботились, между тѣмъ какъ, рано или поздно, безъ нихъ не обойтись».

Такимъ образомъ мы видимъ, что словарь г. Даля тѣсно примыкаетъ къ прочимъ трудамъ его и есть плодъ той же идеи, изъ которой проистекло все его авторство; на прежнія произведенія его должно смотрѣть только какъ на приготовительныя работы къ дѣлу, которымъ онъ завершилъ свою дѣятельность на пользу языка. Если мы вспомнимъ, что г. Даль началъ свои наблюденія надъ нимъ еще до 1820 года, когда ему было не болѣе 18-ти лѣтъ отъ роду, то нельзя будетъ не подивиться, какъ счастливая мысль отмѣчать простонародныя выраженія могла зародиться въ головѣ столь молодаго человѣка въ такое время, когда у насъ, вообще говоря, еще мало обращали вниманія на народную словесность. Желая дать возможность полнѣе и вѣрнѣе судить о разсматриваемомъ трудѣ, предложу нѣсколько собранныхъ мною и до сихъ поръ нигдѣ не напечатанныхъ біографическихъ извѣстій объ авторѣ. Это кажется мнѣ тѣмъ болѣе уместнымъ, что

¹⁾ Тамъ же, стр. 549 и 550.

рѣчь идетъ не о начинающемъ литераторѣ, а о писателѣ, давно пользующемся у насъ почетною извѣстностью.

Вл. Ив. Даль родился 10-го ноября 1801 года въ Лугани (Екатериносл. губ.), гдѣ отецъ его, родомъ датчанинъ, занималъ мѣсто врача по горному вѣдомству. Этотъ ученый иностранецъ, принявъ въ 1797 г. русское подданство, горячо полюбилъ новое свое отечество, изучилъ русскій языкъ какъ родной и воспитывалъ дѣтей своихъ въ патріотическомъ духѣ, при всякомъ случаѣ напоминая имъ, что они Русскіе: въ 12-мъ году онъ жалѣлъ, что они еще слишкомъ молоды и негодны для службы. Самъ онъ въ молодости кончилъ курсъ въ германскомъ университетѣ по двумъ или тремъ факультетамъ и зналъ нѣсколько языковъ; онъ былъ вызванъ въ Россію въ концѣ царствованія Екатерины II на службу при Публичной библиотекѣ. Замѣтивъ въ Петербургѣ, что у насъ слишкомъ мало врачей, онъ отправился опять за-границу, изучилъ медицинскія науки и, воротясь въ Россію, женился на дочери той г-жи Фрейтахъ, которая переводила на русскій языкъ Геснера и Ифланда¹⁾. Въ качествѣ врача онъ сперва состоялъ при войскѣ, расположенномъ въ Гатчинѣ, потомъ перешелъ въ Петро-заводскъ, а оттуда въ названный уже городъ, по имени котораго, какъ своей родины, Владиміръ Ивановичъ принялъ впослѣдствіи столь памятный псевдонимъ *Казака Луганскаго*. Изъ Лугани отецъ его былъ переведенъ главнымъ докторомъ и инспекторомъ Черноморскаго флота въ Николаевъ. Отсюда, въ 1814 г., отправилъ онъ двухъ сыновей своихъ въ Морской корпусъ. Пробывъ тамъ пять лѣтъ, Вл. Ив. поѣхалъ мичманомъ обратно въ Николаевъ. Къ морской службѣ онъ не чувствовалъ никакого призванія, тѣмъ болѣе, что не переносилъ качки въ морѣ; но, получивъ воспитаніе на казенный счетъ, онъ долженъ былъ поневолѣ оставаться морякомъ: попытки его перейти въ инженеры, въ артиллерію или хоть въ армію были безуспѣшны. По кончинѣ отца, переведенный въ Кронштадтъ (1823), онъ въ отчаяніи не зналъ, что дѣлать. Между

¹⁾ См. Смирдинскую *Роспись*, №№ 7207 и 7268.

тѣмъ мать его съ младшимъ сыномъ уѣхала въ Дерптъ для воспитанія его и, по ея вызову, Вл. Ив., выйдя въ отставку, отправился туда же. Тамъ онъ снова принялся за ученіе и въ 1825 г. поступилъ въ казенноконштные студенты по медицинскому факультету. Но прежде нежели онъ успѣлъ кончить курсъ, вспыхнула война 1829 г., и всѣхъ студентовъ, годныхъ къ военной службѣ, велѣно было выслать въ армію. Г. Даль попалъ въ число троихъ, которымъ позволили тутъ же держать экзаменъ на доктора. До 1832 г. онъ находился въ Турціи и Польшѣ и много занимался операціями; потомъ поѣхалъ въ отпускъ въ Петербургъ и здѣсь былъ назначенъ ординаторомъ военнаго госпиталя. Вступленіе его на литературное поприще въ 1833 г. съ книжкою сказокъ ознаменовалось прискорбнымъ обстоятельствомъ, которое однакожь много способствовало къ быстрому распространенію извѣстности новаго автора. За одно превратно растолкованное мѣсто этой книги онъ подвергся аресту, и хотя вскорѣ былъ вполне оправданъ, но долго не могъ являться въ литературѣ подъ своимъ именемъ. Черезъ нѣсколько времени Вас. Ал. Перовскій пригласилъ его въ Оренбургъ чиновникомъ для особыхъ порученій; въ 1841 г., отходивъ хивинскій походъ, г. Даль переѣхалъ въ Петербургъ на службу по министерству удѣловъ, а потомъ и внутреннихъ дѣлъ. Послѣднія десять лѣтъ своего служебнаго поприща, съ 1849 г., онъ провелъ въ Нижнемъ управляющимъ удѣльной конторы. Въ 1859, вышедъ въ отставку и поселившись въ Москвѣ, онъ рѣшился посвятить все свое время составленію и изданію давно-подготовляемаго имъ словаря. Во всю свою жизнь В. И. не пропускалъ случаевъ поѣздить по Россіи и знакомиться съ бытомъ народа: смѣсь французскаго съ нижегородскимъ была ему ненавистна почти съ самаго дѣтства. Обстоятельства особенно благоприятствовали удовлетворенію его любознательности: служба во флотѣ, а потомъ завѣдывая больницей, онъ имѣлъ возможность обращаться съ людьми изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей Россіи и спрашивать ихъ объ особенностяхъ языка въ каждой. Этимъ способомъ онъ могъ значительно дополнить и

расширить свѣдѣнія, добытыя имъ пребываніемъ въ разныхъ краяхъ отечества. Разнородность службы, которую онъ проходилъ, а сверхъ того любимыя занятія по естественнымъ наукамъ и нѣкоторымъ ремесламъ позволили ему охватить обширный и многообразный кругъ человѣческихъ знаній и нагляднаго знакомства съ бытомъ разныхъ состояній и сословій.

Въ 1819 г., проѣзжая по Новгородской губ. на пути въ Николаевъ, Даль услышалъ въ первый разъ слово *замолаживаетъ* (говорится о небѣ, въ смыслѣ *заволакиваетъ*, по сравненію съ начинающимъ бродить тѣстомъ). Записавъ это слово, онъ положилъ чуть ли не первый камень будущаго словеснаго зданія, и уже не пропускалъ дня, чтобы не вносить въ свои замѣтки новаго слова, оборота, поговорки. Ко времени турецкой кампаніи 1829 г. эти матеріалы достигли уже обширныхъ размѣровъ; находясь при арміи полковымъ врачомъ, г. Даль въ ожиданіи обильной жатвы для своихъ записокъ взялъ всѣ прежнія тетради ихъ съ собою; вдругъ, навьюченный ими верблюдъ, перехода за два до Адрианополя, пропадаетъ. Что долженъ былъ чувствовать страстный собиратель, внезапно лишившійся плодовъ 10-ти лѣтняго труда! Къ счастью, казаки гдѣ-то перехватили верблюда и черезъ недѣлю привели его въ Адрианополь ¹⁾. Драгоценныя замѣтки были спасены и продолжали нарастать еще цѣлыхъ 30 лѣтъ. «Жадно хватая на лету родныя речи ²⁾, слова и обороты, когда они срывались съ языка въ простой бесѣдѣ, гдѣ никто не чаялъ соглядатая или лазутчика, этотъ записывалъ ихъ... Сколько разъ случалось ему, среди жаркой бесѣды, выхвативъ записную книжку, записать въ ней оборотъ речи или слово, которое у кого-нибудь сорвалось съ языка, — а его никто и не слышалъ! Всѣ спрашивали, никто не могъ припомнить чѣмъ-либо замѣчательное слово — а слѣда этого не было ни въ одномъ словарѣ, и оно было чисто ру-

¹⁾ *Толковый Словарь*, т. I, «Напутное слово», стр. III.

²⁾ Предупреждаю разъ навсегда, что во всѣхъ выпискахъ изъ напечатанныхъ при словарѣ статей сохраняю правописаніе автора.

ское ¹⁾.) Вотъ какъ самъ составитель «Толковаго Словаря» описываетъ намъ часть процесса своихъ приготовительныхъ работъ. Тутъ же онъ отдаетъ отчетъ въ главной мысли, руководившей имъ съ тѣхъ поръ, какъ онъ себя помнитъ: «его тревожила и смущала несообразность писменнаго языка нашего съ устною речью простаго рускаго человѣка, не сбитаго съ толку грамотѣйствомъ, а слѣдовательно и съ самимъ духомъ рускаго слова. Не разсудокъ, а какое то темное чувство строптиво упиралось, отказываясь признать этотъ нестройный лепетъ, съ отголоскомъ чужбины, за рускую речъ. Для меня сдѣлалось задачей выводить на справку и повѣрку: какъ говорить книжникъ, и какъ выскажетъ въ бесѣдѣ ту же, доступную ему мысль человѣкъ умный, но простой, неученый — и нечего и говорить о томъ, что перевѣсь, по всемъ прилагаемымъ къ сему дѣлу мѣриламъ, всегда оставался на сторонѣ послѣдняго. Не будучи всилахъ уклониться ни на волосъ отъ духа языка, онъ поневолѣ выражается ясно, прямо, коротко и изящно» ²⁾).

Въ этихъ словахъ лежитъ ключъ ко всей литературной дѣятельности г. Даля. Чѣмъ болѣе онъ подмѣчалъ и записывалъ, тѣмъ болѣе крѣпло его убѣжденіе въ негодности нашей письменной рѣчи. Стараясь, въ своихъ разсказахъ, употреблять языкъ близкій къ народному, иногда нанизывая въ нихъ цѣлыми страницами пословицы и поговорки, онъ сверхъ того, по временамъ, излагалъ теоретически свои взгляды на русскую народную литературу и языкъ. Любопытно, что первая его статья по этому предмету написана по-нѣмецки и напечатана въ *Dorpater Jahrbücher* 1835 г. (№ 1). Давъ ей заглавіе «Über die Schriftstellerei des russischen Volks» (объ авторствѣ русскаго народа), онъ начинаетъ осужденіемъ подражательной нашей литературы, возстаеъ противъ искаженія языка на чужеземный ладъ и, переходя къ народной литературѣ, останавливается особенно на содержаніи нѣ-

¹⁾ Сл., ч. I, стр. III.

²⁾ Тамъ же.

которыхъ лубочныхъ картинъ. Позднѣ онъ помѣстилъ въ *Москвитянинъ* 1842 (ч. I, № 2, и ч. V, № 9): «Полтора слова о нынѣшнемъ русскомъ языкѣ» и «Недовѣсокъ къ статьѣ: *Полтора слова*». Далѣе, въ началѣ разсматриваемаго словаря мы находимъ еще три статьи г. Даля по тѣмъ же вопросамъ: 1) *О наречіяхъ рускаго языка*, написанную въ 1852 году по поводу изданія академическаго областного словаря; 2) *О русскомъ словарѣ*, читанную 1860 г. въ Обществѣ любителей Россійской словесности, и 3) *Напутное слово*, читанное тамъ же въ 1862 г. и составляющее собственно предисловіе къ «Толковому словарю». Наконецъ нѣсколько замѣтокъ подобнаго содержанія помѣщено г. Далемъ въ газетѣ г. Погодина *Русскій* (1868 г. №№ 25 и 31).

Въ этихъ разновременныхъ статьяхъ вполне высказались понятія автора о языкѣ, и потому онѣ очень важны для сужденія о словарномъ трудѣ его. Всѣ онѣ развиваютъ извѣстное уже намъ убѣжденіе г. Даля, что нашъ литературный языкъ, ко вреду своему, слишкомъ удалился отъ народнаго и, принявъ чуждый ему складъ вслѣдствіе множества заимствованій, совершенно утратилъ первоначальный характеръ силы, выразительности и сжатости. Впрочемъ г. Даль допускаетъ исключеніе въ пользу нѣкоторыхъ писателей: уже и въ первой статьѣ своей онъ указываетъ на Крылова и Грибоѣдова; въ *Напутномъ же словѣ* говоритъ: «Взгляните на Державина, на Карамзина, Крылова, на Жуковскаго, Пушкина и на нѣкоторыхъ извѣстныхъ даровитыхъ писателей; не ясно ли, что они избѣгали чужеречій, что старались, каждый по своему, писать чистымъ рускимъ языкомъ»¹⁾? Что касается до языка, которымъ самъ онъ писалъ, то г. Даль не только не

¹⁾ Сл., ч. I, стр. I. Впрочемъ г. Даль въ другомъ мѣстѣ не вполне освобождаетъ и Пушкина отъ повальнаго упрека, утверждая, что «нѣтъ писателя, который бы не грѣшилъ — и много, тяжко — противъ роднаго языка. Самъ Пушкинъ» привлекаетъ онъ, «говоритъ въ прозѣ иногда такъ: *объ онъ должны были видти въ садѣ, черезъ заднее крыльцо, за садомъ найдти готовыя сани, садитъся въ нихъ и ѣхать* — онъ помнилъ разстояніе, существующее между нимъ и бѣдной крестьянкой и проч. «Все это», замѣчаетъ г. Даль, «не по-русски». (*Москвит.* 1842, ч. I, № 2, стр. 545 и 546).

выдаетъ его за образецъ, но сознаетъ и ошибки, въ которыя онъ впадалъ: онъ въ позднѣйшее время убѣдился, что для народности въ литературѣ недостаточно одного подбора словъ и выраженій изъ языка простонародья. При всемъ томъ, исходная точка г. Даля въ воззрѣннй на нашъ литературный языкъ остается прежняя. Онъ и теперь находитъ, «что живой народный языкъ, сберегшій въ жизненной свѣжести духъ, который придаетъ языку стойкость, силу, ясность, цѣлость и красоту, долженъ послужить источникомъ и сокровищницей для развитія образованой, разумной русской речи *взаимнз* нынѣшняго языка нашего, каженика»¹⁾.

Въ чемъ же, по мнѣнню г. Даля, заключается несостоятельность нынѣшняго нашего письменнаго языка? Изъ приводимыхъ имъ примѣровъ видно, что онъ сюда относитъ: 1) ошибочное употребленіе одного слова вмѣсто другаго по незнанію настоящаго значенія ихъ (*обознаться* вм. *опознаться*, *обыденный* вм. *обиходный*)²⁾; 2) употребленіе словъ и реченій растянутыхъ, описательныхъ, составленныхъ по иностранному, вм. болѣе краткихъ и мѣткихъ, имѣющихся въ народномъ языкѣ (*путеводитель въ пустынь* вм. *степной вожакъ*, *собственный* вм. *свой*, *могущество* вм. *мочь*, *могута*; *усовершенствованіе*, *семеиственный* вм. *усовершеніе*, *семеистный* и проч.), и 3) заимствованіе множества чужезычныхъ словъ съ передѣланными только на русскій ладъ окончаніями, употребленіе цѣлыхъ нерусскихъ оборотовъ, сочетаніе словъ и построеніе рѣчи по нерусскимъ формамъ мышленія. Слѣдующій примѣръ можетъ дать болѣе ясное понятіе о томъ, чего желаетъ г. Даль. Когда Жуковский, въ свитѣ нынѣ царствующаго Государя Императора, въ 1837 г. проѣзжалъ черезъ Уральскъ, то

¹⁾ Словарь, ч. I, стр. II.

²⁾ *Обознаться* значить ошибиться; а *опознаться* — ориентироваться; *обыденный*, какъ ясно показываетъ его происхожденіе, можетъ значить только однодневный (*обыденка* = эфемера). Прибавлю отъ себя, что такимъ же образомъ въ нашу новѣйшую литературу вкралось неправильное пониманіе слова *витать*, которому обыкновенно придаютъ смыслъ какого-то движенія въ вышинѣ (*носиться*, *plapet*), тогда какъ оно просто значить *жить*, *пробывать*: ср. лат. *vita* и предложн. глаголъ об(в)итать.

г. Даль, въ то время тамъ находившійся, завелъ съ нашимъ знаменитымъ поэтомъ разговоръ о любимой своей темѣ и между прочимъ представилъ ему такой образчикъ двоякаго способа выраженія: 1) на общепринятомъ языкѣ: «Казакъ осѣдлалъ лошадь какъ можно поспѣшнѣе, взялъ товарища своего, у котораго не было верховой лошади, къ себѣ на крупъ и слѣдовалъ за непріателемъ, имѣя его всегда въ виду, чтобы при благоприятныхъ обстоятельствахъ на него напасть»; и 2) на языкѣ народномъ: «Казакъ сѣдлалъ уторопъ, посадилъ безконнаго товарища на зѣбедры и слѣдилъ непріателя въ нѣзерку, чтобы при сполутности на него ударить»¹⁾. Жуковский, мало сочувствуя послѣднему способу выраженія, замѣтилъ, что такъ можно говорить только съ казаками и притомъ о близкихъ имъ предметахъ.

Нельзя отрицать справедливости той мысли, что языкъ народный во многихъ случаяхъ выражается своеобразнѣе и удачнѣе литературнаго; но замѣтивъ это, г. Даль упустилъ изъ виду, что несходство между тѣмъ и другимъ есть явленіе общее всѣмъ языкамъ, а не исключительная принадлежность русскаго. Вездѣ языкъ, по мѣрѣ своего развитія въ образованной рѣчи, болѣе и болѣе даетъ перевѣсъ отвлеченному мышленію надъ наглядной изобразительностью²⁾; вездѣ общіе всему человѣчеству логическіе законы въ большей или меньшей степени вытѣсняють изъ письменнаго языка непосредственную своеобразность народныхъ представленій, выражающуюся въ идиотизмахъ, и потому-то вездѣ литературная рѣчь мало по маду усвоиваетъ себѣ множество синтаксическихъ оборотовъ, общепринятыхъ въ образованнѣйшихъ языкахъ. Этотъ какъ бы космополитическій языкъ похожъ, по остроумному сравненію одного писателя, на бумажныя деньги, повсюду легко замѣняющія золотую и серебряную монету. Такое явленіе въ языкахъ есть необходимое слѣдствіе постоянного обмѣна идей, происходящаго путемъ литературы, и слишкомъ жа-

1) *Москвит.* 1842, № 2, «Полтора слова» и проч., стр. 552, 553.

2) *Историч. грамматика* Буслаева, М. 1863, ч. II, стр. 21 и 77.

лѣть объ этомъ результатѣ нельзя безъ умаленія цѣны самаго факта, изъ котораго онъ происходитъ.

Но свобода заимствованій должна имѣть свои разумные предѣлы, особенно должна она ограничиваться уваженіемъ къ духу роднаго языка. Г. Даль не безъ основанія упрекаетъ нашу книжную рѣчь въ злоупотребленіи этою свободой. Въ послѣднія десятилѣтія, начиная съ 40-хъ годовъ, — по мѣрѣ того какъ русское общество научалось придавать *вещамъ* болѣе цѣны, чѣмъ *именамъ*, — у насъ стали слишкомъ пренебрегать чистотою языка и слишкомъ мало стѣсняться въ употребленіи иностранныхъ словъ и оборотовъ. Такимъ образомъ въ печати появилось множество выраженій, искусственно привитыхъ къ русскому языку, напр. *разсчитывать на кого или на что, дѣлать кого несчастнымъ, имѣть жестокость, предшествовать кому, предпослать что чему, пройти молчаніемъ, раздѣлять чьи-либо мысли или чувства, прежде нежели сказать, слишкомъ умень чтобы не понять, имѣть что возразить, имѣть что-нибудь противъ* ¹⁾. Въ разговорѣ и на письмѣ сдѣлались ходячими слова: *фактъ, результатъ, интересный, серьезный, компетентный, лояльный, солидный, солидарный*; не избѣгли мы даже *шансовъ*, не говоря уже о цѣломъ легіонѣ глаголовъ подобныхъ слѣдующимъ: *импонировать, импровизировать, изолировать, игнорировать, бравировать, формулировать, вотировать, конкурировать, резюмировать, третиловать*. Послѣдній разрядъ словъ особенно неудаченъ, такъ какъ тутъ мы видимъ иногда двойное искаженіе: французское слово видоизмѣнено сперва нѣмецкою формою его окончанія (*igen*).

¹⁾ Въ ближайшее къ намъ время къ этимъ оборотамъ присоединилось еще много другихъ, напр. *считается съ чѣмъ* (*tenir compte de quelque chose*), *человѣкъ такого закала* (*un homme de cette trempe*), *разъ онъ взялся — непременно сдѣлаетъ* (*une fois qu'il s'en est chargé...*) и проч., или слова: *вліять, вліятельный, немислимый* (*undenkbar*). Прежде слово *вліять* имѣло только собственное значеніе, напр. у М. Н. Муравьева: «Многія дамы, украшенія пола своего, *вліяли* природныя и неподражаемыя пріятности ихъ разума въ сочиненія, по видимому легкія и нетщательныя». — Французское слово *sâle* въ переносномъ смыслѣ стали переводить *салмый*, изъ котораго въ томъ же значеніи образовалось существительное *салыость* (!).

Чтобы уменьшить безобразіе нѣкоторые стали отбрасывать слогъ *ир* и говорить напр. *формуловать*, *цитовать*, по образцу болѣе старыхъ глаголовъ: *атаковать*, *арестовать*, *командовать*, *пробовать*. Къ сожалѣнію, это лишь въ рѣдкихъ случаяхъ возможно, да и отъ такой передѣлки мало прибыли, когда слово все-таки остается иностраннымъ.

Замѣтимъ однакожъ, что одновременно съ вторженіемъ иностранныхъ словъ и оборотовъ, русскій литературный языкъ не переставалъ развиваться и изъ собственныхъ своихъ источниковъ, чего г. Даль вовсе не принялъ въ соображеніе, хотя однажды и вырвалось у него замѣчанье: «Сколько введено русскихъ словъ на нашей памяти, начиная съ Карамзина!»¹⁾ Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоить сравнить любую нынѣшнюю книгу или газету съ тѣмъ, что писалось лѣтъ 30 — 40 тому назадъ, даже и лучшими изъ тогдашнихъ литераторовъ: въ каждомъ современномъ намъ сочиненіи найдется множество русскихъ словъ и оборотовъ, которыхъ не знали ни Карамзинъ, ни слѣдовавшіе за нимъ писатели. Все это приобрѣтенія, усвоенныя языку путемъ, по большей части правильнымъ и законнымъ. Изъ какихъ же источниковъ, сверхъ иностранныхъ языковъ, наша письменная рѣчь обогащается? Частью изъ старинныхъ памятниконъ, по примѣру пользующихся ими хорошихъ писателей (такъ еще Карамзинъ возстановилъ слово *сторонникъ*, нынѣ часто употребляемое; такъ же введены недавно: *рознь* въ смыслѣ несогласія, *строй*, *людъ* и т. п.), частью изъ самого живаго языка, пользуясь существующими уже словами или корнями для новыхъ словообразованій и сочетаній; такъ возникли слова: *научный*, *проявленіе*, *дѣятель*, *даровитый*, *отчетливый*, *настроеніе*, *творчество*, *сопоставленіе*, *сдержанность*, *голосованіе*, *плоскогорье* и проч. Нѣкоторыя старыя слова стали употребляться въ новомъ значеніи, напр. *разборъ* вм. *рецензія*, *сложиться* вм. *устроиться* (напр. объ обстоятельствахъ), *печать* вм. *пресса*, *пробѣлъ*, *насущенный* (въ переносномъ смыслѣ). Изъ преж-

¹⁾ *Москвит.* 1842, № 9, «Недовѣсокъ» и пр., стр. 91.

нихъ словъ нныя вовсе оставлены, напр. *свѣдать* (которое любилъ Карамзинъ), *содѣлывать*, *прилежность*, *сорадование*, *примѣчанія достойный*, *въ разсужденіи чего*; другія урѣзаны, напр. вмѣсто *надобно*, *чувствованіе* стали не только говорить, но и писать *надо*, *чувство*. Г. Даль не одобряетъ появившихся въ 40-хъ годахъ словъ: *возникновеніе*, *исчезновеніе* и т. п. Они однакожъ ничѣмъ не хуже болѣе старыхъ образцовъ своихъ: *отдохновеніе*, *прикосновеніе*, *дуновеніе* и пр.; они вызваны потребностью въ логическомъ отвлеченіи и могутъ быть терпимы, если только образованы правильно, а не такъ, какъ напр. слово *упоминовеніе*, не оправдываемое законами этимологіи ¹⁾. Еще безобразнѣе и неправильнѣе не старое слово *вдохновлять* ²⁾. Но за исключеніемъ немногихъ случаевъ этого рода, современный литературный языкъ вообще стремится къ упрощенію, къ большому и большому сближенію съ языкомъ разговорнымъ, отбрасывая постепенно слова тяжелыя, напыщенныя, слишкомъ искусственныя въ своемъ образованіи, каковы напр. отживающія свой вѣкъ слова: *преустпяніе*, *спостышествовать*, *преткновеніе*, и имъ подобныя. Нельзя даже сказать, чтобы литературный языкъ и до сихъ поръ вовсе не заимствовался изъ народнаго, откуда, напр., введены слова *починъ* (или *зачинъ*), *бытъ*, *суть* (сущность), *проходимецъ* и др. Нѣкоторые изъ лучшихъ нашихъ писателей уже показали опыты глубокаго знанія народнаго языка, которое, отражаясь въ ихъ сочиненіяхъ, не остается безъ дѣйствія на всю литературу. Не упоминая о живыхъ, укажу только на покойнаго С. Т. Аксакова; его проза — образецъ чисто-русскаго языка, богатаго народными, кстати употребленными, пдіотизмами.

Итакъ положеніе нашего литературнаго языка по видимому да-

¹⁾ Отъ упомянуть существительное было бы *упомяновеніе*; отъ упоминать — *упоминаніе*.

²⁾ Отъ гл. *вдохнуть* произошло причастіе *вдохновенный* (какъ отъ *обыкнуть* — *обыкновенный*), а отъ причастія, уже совершенно наперекоръ грамматикѣ и логикѣ, образовано *вдохновить*, *вдохновлять*, какъ будто это то же, что *благословить* — *благословенный*!

леко не такъ отчаянно, какъ оно кажется г. Далю. Въ подтвержденіе того можетъ служить и собственная его проза: въ ней можно бы ожидать усильнаго приближенія къ тому идеалу слога, который авторъ себѣ составилъ; но на самомъ дѣлѣ она не многимъ отличается отъ того, что вообще пишется у насъ людьми, несовсѣмъ равнодушными къ чистотѣ языка. Правда, у него попадаются слова и реченія, которыхъ мы не встрѣтимъ у другихъ писателей; но это однѣ частности, мало замѣтныя въ цѣломъ, представляющемъ общій характеръ современной намъ письменной рѣчи. Нѣтъ сомнѣнія, что она можетъ почерпнуть еще много живыхъ силъ изъ языка народнаго; тѣмъ не менѣе однакожъ требованія и ожиданія г. Даля въ этомъ отношеніи преувеличены. Это становится яснымъ изъ слѣдующихъ словъ его: «Народныя слова *прямо могутъ* переноситься въ письменный языкъ, *никогда* не оскорбляя его грубою противу самого себя ошибкою, а напротивъ *всегда* направляя его въ природную свою колею, изъ которой онъ у насъ соскочилъ» (не вѣрнѣе ли было бы: *выскочилъ?*) «какъ паровозъ съ рельсовъ: онѣ оскорбятъ развѣ только изрусѣвшее ухо чопорнаго слушателя»¹⁾. Здѣсь авторъ упускаетъ изъ виду, что у каждой сферы языка есть свой характеръ, свой тонъ, который поддерживается не только цѣлымъ составомъ рѣчи, оборотами, но и отдѣльными словами. Поэтому переносить слова изъ одной сферы въ другую не всегда удобно: слово должно быть всегда сообразно съ настроеніемъ духа и ума говорящаго, съ тѣмъ оттѣнкомъ, какой онъ хочетъ придать выражаемому понятію. Вотъ почему нѣкоторыя всѣмъ извѣстныя и даже общеупотребительныя слова народнаго языка не всегда пригодны въ рѣчи образованнаго класса. Такъ глагола *плясать* мы не можемъ во всѣхъ случаяхъ употреблять вмѣсто иноязычнаго синонима его *танцовать*, и еслибъ обычная фраза «дама, съ которою я танцовалъ», приняла въ разговорѣ форму: «женщина, съ которою я плясалъ», то едва ли кто изъ слушателей могъ бы удержаться

¹⁾ Сл., ч. I, стр. XVI.

отъ невольной улыбки. Другой примѣръ: многіе еще помнятъ, какъ при началѣ построенія московской желѣзной дороги, народъ прозвалъ ее *чугункою* и какъ это слово всѣмъ показалось удачнымъ. Почему же оно, не смотря на то, не вошло въ общее употребленіе? Потому что съ нимъ, для образованнаго человѣка, связывается понятіе чего-то наивнаго, несомвѣстнаго съ общимъ характеромъ его рѣчи.

Еще труднѣе дать ходъ областному слову, непонятному и новому для насъ по своему звуковому составу: таковы, напр., *уноводъ* и *выть*, на которыя г. Даль указываетъ какъ на весьма полезныя, объясняя: «*Уноводъ*, это срокъ или продолжительность отъ *выти* до *выти*, т. е. отъ ѣды до ѣды. Во днѣ, смотря по числу *вытей*, конхъ лѣтомъ бываетъ одною болѣе, чѣмъ зимою, три или четыре *уновода*, каждый часа въ четыре»¹⁾. Какъ ни нужно было бы намъ въ самомъ дѣлѣ слово, соответствующее французскому *герас*, мало надежды, чтобы сѣверно-русское *выть* когда-нибудь сдѣлалось общеупотребительнымъ, хотя оно нѣкогда въ другомъ значеніи (доля, участокъ) и было знакомо всему народу, какъ показываетъ образованное отъ него старинное сущ. *повытчикъ*. Такъ же мало будущности можно предсказать и нѣкоторымъ другимъ предлагаемымъ г. Далемъ словамъ: правда, они заключаютъ въ себѣ корень уже извѣстный, но образованіе ихъ не отвѣчаетъ условію общепонятности. Вмѣсто горизонтъ рекомендуетъ онъ напр.: *завьсь*, *закрой*, *озоръ*, *овидь*; вм. резонансъ — *отбой*, *голкъ*, *наголосокъ*; вм. адресовать, адресъ — *насылать* *наслъ*, *насылка*; вм. кокетка — *миловидница*, *красовитка*, *жеманница*, *хорошуха*, *казотка*; вм. атмосфера — *колоземница*, *міроколица*; вм. пуристъ — *чистякъ*; вм. эгоизмъ — *самотство*, *самотность*. Замѣтимъ впрочемъ, что нѣкоторыя изъ этихъ словъ не народныя, а придуманныя самимъ г. Далемъ. Но чтобы какое-нибудь новое слово, — будетъ ли оно заимствовано у народа, или составлено писателемъ, — пошло въ ходъ, для

¹⁾ Сл., ч. I, стр. XXIV.

этого оно должно быть, по своему составу, совершенно просто, естественно, непринужденно: новизна его не должна бросаться въ глаза. Такъ на нашей памяти принялись слова: *даровитый, дьятель, представитель, научный, паровозъ, обусловливать, сдержанность, заподозрѣть, починъ, вліятельный* ¹⁾. Однакожь и они до сихъ поръ не всѣ еще пріобрѣли несомнѣнное право гражданства.

Что касается до словъ иностранныхъ въ русскомъ языкѣ, то присутствіе ихъ неразрывно связано съ самымъ ходомъ нашего образованія, которое постоянно питалось плодами западной жизни. Слѣдствіемъ быстрыхъ нововведеній было то, что не мало пришлыхъ словъ проникло даже въ языкъ народный; такъ по всей Россіи простолюдины употребляютъ слова: *манера, фасонъ, мастеръ, матерія, матерьялъ, капиталъ, музыка, оказія, коммисія, азартъ*, которыхъ народъ и не думаетъ замѣнять своими и изъ коихъ нѣкоторыя—и именно три послѣднія—получили на русскомъ языкѣ новое, самостоятельное значеніе. Въ городахъ необразованный и полуграмотный классъ особенно любитъ, безъ всякой надобности, щеголять иностранными словами и вмѣсто всѣхъ извѣстныхъ русскихъ словъ употребляетъ напр. *фрымитыкъ, фартукъ, персона, кувертъ, пратикулярный* и т. д. Если отсюда поднимемся въ высшіе слои, то найдемъ, что не только въ свѣтскомъ обществѣ, но и въ литературѣ употребленіе чужеземныхъ словъ

¹⁾ Ходъ введенія подобныхъ словъ бываетъ обыкновенно такой: вначалѣ слово допускается очень немногими; другіе его дичатся, смотря на него недовѣрчиво, какъ на незнакомца; но чѣмъ оно удачнѣе, тѣмъ чаще оно начинаетъ являться; мало по малу къ нему привыкають, и новизна его забывается: слѣдующее поколѣніе уже застаётъ его въ ходу и вполне усваиваетъ себѣ. Такъ было напр. съ словомъ *дьятель*; нынѣшнее молодое поколѣніе, можетъ быть, и не подозрѣваетъ, какъ это слово, при появленіи своемъ въ 30-хъ годахъ, было встрѣчено враждебно болѣею частью пишущихъ. Теперь оно слышится безпреставно, входитъ уже и въ правительственные акты. Не многіе даже изъ людей пожилыхъ еще предпочитаютъ ему *платель*, которое сначала многимъ казалось лучше. Иногда случается однакожь, что и совсѣмъ новое слово тотчасъ полюбится и войдетъ въ моду. Это значитъ, что оно попало на современный вкусъ. Такъ было въ самое недавнее время съ словами: *влиять* (и *влиять*), *влиятельный*.

было издавна и до сихъ поръ остается отчасти дѣломъ моды, отчасти же происходитъ отъ привычки нашей думать на иностранныхъ языкахъ и искать на своемъ выраженія для чуженародныхъ мыслей. Мѣняются слова, но сущность все та же. Петровскія *фортеции* и *викторіи* позднѣе уступили мѣсто *еложамъ*, *резонамъ*, *эстимъ*, а еще позднѣе пошли въ ходъ *эксплуатаціи*, *инсинуаціи*, *пертурбаціи*, *шансы* и *принципы*, которыя вѣроятно въ свою очередь исчезнутъ и очистятъ путь новымъ пришельцамъ изъ романскихъ языковъ. Число иноземныхъ словъ, вторгшихся и еще вторгающихся къ намъ вмѣстѣ съ новыми понятіями, изобрѣтеніями и учрежденіями, заимствуемыми съ запада, такъ велико, что совершенное изгнаніе ихъ, даже и въ отдаленномъ будущемъ, немислимо. Между ними есть и такія, которымъ легко найти вполне соотвѣтственныя русскія слова и которыя, несмотря на то, всѣми употребляются предпочтительно, только потому, что мы къ нимъ уже привыкли и что они по своей общезвѣстности кажутся намъ удобнѣе; такъ вм. дуэль мы не говоримъ *поединокъ*¹⁾, и оставляемъ въ сторонѣ слова: *врачъ*, *станъ*, *преобразование*, употребляя намѣсто ихъ: *медикъ* или *докторъ*, *лагерь*, *реформа*. Иными же русскими словами, напр. *купецъ*, *гостиница*, мы рѣдко пользуемся потому, что съ ними соединяются такіе отгѣнки значенія или бытовыхъ особенностей, которыхъ чужды соотвѣтствующія иностранныя слова *негоціантъ*, *отель* и проч. Употребленіе въ такихъ случаяхъ русскихъ словъ показалось бы неумѣстнымъ пуризмомъ. Изъ приведенныхъ сейчасъ примѣровъ, какъ и изъ многихъ общезвѣстныхъ, но мало употребительныхъ народныхъ реченій, видно, что слабое вліяніе языка народнаго на образованный происходитъ не столько отъ незнанія туземныхъ словъ или отъ трудности приискивать ихъ, сколько отъ

¹⁾ Въ оправданіе этого можно, конечно, сказать, что древній *поединокъ* обставленъ такими особенностями, которыя не подходятъ къ слову *дуэль*; но отчего же мы въ другихъ случаяхъ допускаемъ еще болѣе рѣзкіе анахронизмы, употребляя напр. *стрѣлять*, *выстрѣлъ* (отъ *стрѣла*) въ примѣненіи къ огнестрѣльному оружію?

совершенно другихъ, болѣе глубокихъ причинъ. Вотъ и еще примѣръ тому: всѣмъ извѣстно, какъ нашъ народный языкъ богатъ названіями родства; ознакомиться съ ними всякому было бы не трудно; однакожь мы видимъ, что напротивъ того ихъ избѣгаютъ, и въ такъ называемомъ хорошемъ обществѣ *бофреры* и *бельсѣры* еще не скоро уступятъ первенство *шурьямъ* и *зятьямъ*, *невѣсткамъ* и *золовкамъ*, которыхъ названія переносятъ насъ въ слишкомъ чуждую намъ и темную область русской жизни. Отсюда мы прямо приходимъ къ тому важному выводу, что народному языку болѣе значенія и вліянія можетъ дать только народное образованіе. Пусть бездна, отдѣляющая у насъ одну часть націи отъ другой, будетъ постепенно исчезать передъ успѣхами просвѣщенія въ массахъ: однимъ изъ благотворныхъ послѣдствій этого будетъ конечно и болѣе единство въ языкѣ цѣлой націи, и высшіе слои ея научатся лучше цѣнить сокровища народной рѣчи.

Нельзя не согласиться съ г. Далемъ, что нашъ образованный языкъ слишкомъ злоупотребляетъ легкостью заимствованія иностранныхъ словъ: на писателяхъ лежитъ прямой долгъ стараться о замѣнѣ ихъ по возможности русскими. Это всегда и сознавали лучшіе представители слова. Несправедливо слагать съ себя въ этомъ дѣлѣ отвѣтственность, ссылаясь на исторію. Естественно, что при быстро совершающейся внутри общества работѣ некогда, для каждаго новаго понятія, тотчасъ же придумывать и своенародное слово; но это не значитъ, чтобы мы навсегда уже были освобождены отъ заботы о томъ. Патріотическое стремленіе писателей къ очищенію своего языка отъ пестрой иноземной примѣси можетъ также составить фактъ въ движеніи общественнаго сознанія, и притомъ фактъ, достойный полнаго вниманія исторіи. Былъ же этотъ фактъ въ умственной жизни нѣкоторыхъ другихъ народовъ. У Нѣмцевъ еще въ 17-мъ столѣтіи образовались учено-литературныя общества, главною цѣлію которыхъ было изгнаніе чуждыхъ стихій изъ языка; Чехи, вслѣдствіе особенныхъ политическихъ обстоятельствъ, замѣнили большую часть вошедшихъ къ нимъ нѣмецкихъ словъ своими, и во многихъ случаяхъ очень

удачно; но при этомъ оказалось также, какъ опасно обращаться съ языкомъ самовольно, безъ надлежащаго пониманія дѣла и осторожности: людьми непризванными введено въ чешскій языкъ съ другой стороны множество крайне неловко составленныхъ словъ, не отвѣчающихъ ни духу, ни законамъ языка. Тѣмъ не менѣе примѣръ Чеховъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе; вообще славянскіе языки, какъ сознаеть и г. Даль, могутъ служить немаловажнымъ пособіемъ для обогащенія русскаго. Изученіе народнаго языка полезно какъ въ научномъ, такъ и въ практическомъ отношеніи; но заимствованія изъ него въ языкъ образованный должны дѣлаться сами собой, естественно и незамѣтно. Насильственное же введеніе народныхъ словъ и оборотовъ едва ли можетъ быть успѣшно, и писатель, который будетъ употреблять ихъ неосмотрительно, подвергнется опасности остаться непонятнымъ большинству читателей.

Итакъ, не воплиѣ соглашаясь съ нашимъ авторомъ въ его взглядѣ на современную литературную рѣчь и на легкость исправленія ея посредствомъ языка народнаго, нельзя однакожъ не отдать полной справедливости его заботѣ объ очищеніи нашего письменнаго языка и не признать всей важности какъ обширнаго словаря его, такъ и положенной въ основаніе этого труда идеи.

Приступая къ разсмотрѣнію «Толковаго словаря» со стороны научныхъ требованій, мы не должны упускать изъ виду взгляда самого автора на свою задачу и на средства свои къ ея выполненію. Онъ прямо говоритъ ¹⁾, что предпринимая работу словаря, считалъ ее для себя непосильной и что, обсудивъ безпристрастно свои познанія, нашелъ ихъ недостаточными для глубокаго ученаго труда: «и именно», поясняетъ онъ, «недоставало общихъ познаній языковѣденія и основательнаго знанія прочихъ славянскихъ языковъ и наречій; неоставало даже и того, что у насъ называютъ основательнымъ знаньемъ своего языка, то есть, научнаго знанія грамматики». Послѣ такой добросовѣстной исповѣди автора мы не

¹⁾ Словарь, ч. I, стр. IV.

имѣли бы и права подвергать его словарь строгой ученой критикѣ, еслибъ на насъ не лежала обязанность, для полноты нашего разбора, прежде всего рѣшить, въ какой мѣрѣ трудъ г. Даля удовлетворяетъ требованіямъ науки. Предпринимаемъ эту оцѣнку тѣмъ охотнѣе, что знаемъ, какъ почтенный авторъ дорожитъ серьезнымъ судомъ и правдой, высказанной безъ лицепріятія, для пользы одного дѣла.

Словарю своему онъ далъ заглавіе: *Толковый словарь живаго Великорускаго языка*. Такимъ образомъ мы не видимъ здѣсь слова *народный*, хотя понятіе его и составляетъ господствующее начало всего труда. Причина этого умолчанія заключается въ томъ, что планъ словаря обширнѣе: онъ долженъ былъ обнять весь запасъ великорускаго языка, какъ онъ является въ устной рѣчи, въ литературныхъ произведеніяхъ и отчасти даже въ памятникахъ древней письменности; но *живой* языкъ вообще составлялъ главную задачу нашего лексикографа. Изъ этой области русскаго языка онъ вносилъ «слова, речи и обороты всѣхъ концовъ Великой Руси», впрочемъ, какъ самъ онъ оговаривается, «не для безусловнаго включенія ихъ въ писменную рѣчь, а для изученія, для знанія и обсужденія ихъ, для обсужденія самаго духа языка и усвоенія его себѣ, для выработки изъ него постепенно своего, образованаго языка. Читатель, а тѣмъ паче писатель, сами разберутъ, что и въ какомъ случаѣ можно включить и принять въ образованный языкъ»¹⁾). Прислушиваясь къ говору простонародья изъ самыхъ разнообразныхъ и отдаленныхъ другъ отъ друга краевъ Россіи, г. Даль убѣдился, что за исключеніемъ не слишкомъ большаго числа мѣстныхъ словъ, на всемъ обширномъ пространствѣ, гдѣ обитаетъ великорусское племя, господствуетъ собственно, не смотря на частныя видоизмѣненія, одинъ и тотъ же народный языкъ. Извѣстно, что еще Ломоносовъ замѣтилъ: «Народъ Россійскій, по великому пространству обитающій, не смотря на дальное разстояніе говоритъ повсюду вразумительнымъ другъ

¹⁾ Словарь, ч. I, стр. V.

другу языкомъ въ городахъ и въ селахъ. Напротивъ того, въ нѣкоторыхъ другихъ государствахъ, напримѣръ въ Германіи, Баварской крестьянинъ мало разумѣетъ Мекленбургскаго, или Бранденбургской Швабскаго, хотя всѣ тогожъ Нѣмецкаго народа ¹⁾). Единство русскаго народнаго языка даетъ ему еще болѣе права на наше вниманіе. Но кромѣ того неоспоримо, что и мѣстные слова, удачно выражающія такія понятія, для которыхъ недостаетъ словъ въ языкѣ письменномъ, могутъ быть пригодны для всеобщаго употребленія. Поэтому г. Даль не пренебрегалъ и мѣстными словами, когда они казались ему заслуживающими извѣстности: дѣйствуя такъ, онъ былъ тѣмъ болѣе правъ, что вообще нелегко опредѣлить границы распространенія слова. Въ этомъ отношеніи, для г. Даля было чрезвычайно важно изданіе нашимъ Отдѣленіемъ, въ 1852 году, *Опыта областного великорусскаго словаря*. Пользу его для своихъ работъ самъ онъ признаетъ безпристрастно: хотя онъ и не упускаетъ случаевъ, при самомъ текстѣ своего словаря, строго и рѣзко выставлять недостатки какъ областного, такъ и другихъ академическихъ словарей, однакожъ въ своемъ *Напутномъ словѣ*, уступая чувству справедливости, онъ говоритъ: «Первое признательное слово мое по сему дѣлу должно быть обращено къ словарямъ Академіи, общему, на коемъ весь трудъ основанъ, и областнымъ, коими запасы мои пополнены» ²⁾). *Опытъ областного словаря*, представившій г. Дालю первый шагъ къ осуществленію его давнишней и любимой мысли, помогъ, кажется, и окончательному ея развитію. По поводу его изданія г. Даль написалъ въ 1852 г. обширную статью о *нарѣчіяхъ русскаго языка*; не касаясь здѣсь изложенныхъ въ ней частныхъ воззрѣній автора на этотъ предметъ, которыя потребовали бы особаго разсмотрѣнія, приведу отсюда только одну общую, замѣчательно вѣрную мысль: «Мы вообще большею частью ошибаемся, отмѣчая слово курскимъ, нижегородскимъ, потому только, что

¹⁾ Соч. Ломоносова, т. I, «О пользѣ книгъ церковныхъ», стр. 532.

²⁾ Словарь, ч. I, стр. XIII.

въ первый разъ его тамъ слышали... Въ общемъ Академическомъ словарѣ отмѣчены областными такія слова, которыя донинѣ входу почти повсемѣстно.... Также точно въ словарѣ областномъ приписаны одной губерніи слова довольно общія.... Изъ этого слѣдуетъ, что намъ еще едва ли можно отдѣлить словарь наречій отъ словаря народнаго языка, и что именно трудъ нашъ тогда только достигнетъ цѣли своей, когда ознакомитъ насъ сколь можно ближе съ языкомъ народнымъ и со всѣми мѣстными особенностями его...¹⁾. Вотъ эту-то плодотворную мысль г. Даль и положилъ въ основу своего словаря.

Мы уже знаемъ, какой матеріалъ онъ предпринялъ разработать; посмотримъ теперь, какіе предѣлы онъ себѣ намѣтилъ и какъ соблюлъ ихъ. Полнота словаря живаго языка можетъ быть только относительная; слѣдовательно, если смотрѣть съ высшей, не просто практической точки зрѣнія, такая полнота тогда только можетъ имѣть научную цѣну, когда въ стремленіи къ ней видно какое-нибудь теоретическое начало. Нѣтъ сомнѣнія, что г. Даль, переливъ въ свой трудъ все, что для его цѣли было годно изъ напечатанныхъ до него русскихъ словарей, и прибавивъ къ этому массу словъ, имъ самимъ собранныхъ, далъ намъ самый полный русскій словарь изъ всѣхъ, какіе мы до сихъ поръ имѣемъ: по собственному его показанію, число прибавленныхъ имъ словъ (считая, разумѣется, не одни новыя, малоизвѣстныя, но и весьма обыкновенныя второобразныя, только прежде не отмѣченныя) можетъ простираться отъ 70 до 80-ти тысячъ. Но если мы спросимъ, какимъ собственно правиломъ руководствовался г. Даль, принимая изъ народныхъ или мѣстныхъ словъ одни и отбрасывая другія, то едва ли найдемъ такое правило. Иногда онъ вноситъ мѣстные слова не великорусскія, напр. *вовкулака* (очевидно имѣющее малороссійскую форму), или даже и вовсе не-русскія, а инородческія, т. е. финскія, татарскія и т. п., каковы, напр., архангельскія слова: *конда* и *мянда* (особые виды сосны) или кавказское

¹⁾ Словарь, ч. I, стр. LI.

аба (толстое и рѣдкое бѣлое сукно). Кажется, что и вообще исключительно мѣстных, хотя бы и русскія, названія предметовъ, которыя не могутъ имѣть примѣненія въ общеупотребительномъ языкѣ и потому не отвѣчаютъ главной идеѣ г. Даля, должны бы оставаться достояніемъ областныхъ словарей. Иначе словарь народнаго языка подвергается опасности вмѣстить въ себѣ случайное извлеченіе изъ областныхъ словарей разныхъ мѣстностей. Впрочемъ такихъ мѣстныхъ названій у г. Даля, сравнительно, немного; за то какое безчисленное множество собралъ онъ дѣйствительно общенародныхъ словъ, которыхъ образованный языкъ до сихъ поръ не зналъ: между ними особеннаго вниманія заслуживаетъ большое количество словъ, относящихся до естествовѣдѣнія, медицины, ремеслъ и промысловъ, названій, отчасти только въ народѣ обращающихся, напр. *гусачиха*, *гусаковая перепонка*, предлагаемое г. Далемъ, вмѣсто употребляемаго нынѣ искусственнаго слова грудобрюшная преграда. Рядомъ съ словами народнаго языка помѣщены имъ также слова иноязычныя, и притомъ не только пользующіяся правомъ давности, но и вновь вводимыя (разумѣется, не всѣ, а только болѣе употребительныя). За это авторъ, какъ намъ кажется, не заслуживаетъ упрека, ибо, каковы бы ни были эти слова, никто не можетъ отрицать, что они находятъ себѣ мѣсто въ современномъ живомъ языкѣ, хотя и нельзя поручиться за долговѣчность многихъ изъ нихъ.

Далѣе г. Даль заимствовалъ изъ словаря академическаго также многія церковно-славянскія и старинныя русскія слова, занесенныя туда изъ письменныхъ памятниковъ, и притомъ не только тогда, когда они въ другомъ значеніи доннынѣ употребительны, но и тогда, когда они принадлежатъ исключительно древнему языку. При тѣсной и неразрывной связи, существующей у насъ между языкомъ настоящаго и давнопрошедшаго времени, понятно, что лексикографу *живаго языка* трудно и даже совершенно невозможно быть послѣдовательнымъ и ограничиваться однимъ современнымъ языкомъ. Какъ напр. поступать ему съ словами: *длань*, *здать*, *ристать*, *осклаблаться*, *стоишь*, *паволока*,

стольникъ, кравчій, съ формамн: *младой, драгой, златой, гладъ, стражъ*? Г. Даль рѣшился сохранять не только такія слова, но и другія менѣе нужныя, напр. *скирбь, скнипа, гобзовать, убожать, вуй, стрый, средовъкъ, спона*, отмѣчая ихъ иногда припискою *ирк.* или *стар.* и присоединяя къ нимъ тѣ же примѣры, какіе приведены въ академическомъ словарѣ изъ древнихъ памятниковъ. Нельзя не признать этого справедливымъ въ отношеніи къ стариннымъ словамъ, еще употребляемымъ въ новомъ письменномъ языкѣ или имѣющимъ значеніе корней; но что касается до такихъ словъ, которыя рѣдко встрѣчаются и въ памятникахъ, какъ напр. *скирбь* (связка), то кажется, не было основанія давать имъ мѣсто въ словарѣ живаго языка, ибо большинства подобныхъ словъ мы у г. Даля все таки не найдемъ напр. *непцевать, склабиться*. Такимъ образомъ, отдавая всю справедливость лексическому богатству словаря г. Даля, мы должны однакожь замѣтить, что у него трудно отыскать какое-либо строго опредѣленное, однообразное теоретическое начало, подъ которое подходили бы всѣ принятые имъ слова. Относительно задачи автора, обозначенной въ самомъ заглавіи словаря названіемъ «живаго великорускаго языка», можно упрекнуть его въ излишество, такъ что многія слова попадаютъ тамъ совершенно неожиданно для пользующагося имъ; конечно, всякая такая случайная находка можетъ быть тому или другому читателю очень пріятна; но надобно, чтобы всякій, обращаясь къ словарю, заранѣе зналъ, что онъ можетъ найти въ немъ и чего искать не долженъ.

Г. Даль не разъ упрекали еще въ томъ, что въ словарѣ его встрѣчаются слова сомнительныя и такія, которыя составлены имъ самимъ, однакоже занесены безъ всякихъ оговорокъ. Упрекъ этотъ такъ важенъ, что мы не можемъ оставить его безъ разсмотрѣнія.

Возражая на такое обвиненіе, самъ г. Даль сознается, что «при *толкованіяхъ*, а иногда и *въ числѣ производныхъ словъ* могли попадаться и такія, кои доселѣ не писались, а можетъ быть даже и не говорились»: — «въ переводахъ чужихъ словъ», говорить

онъ въ другомъ мѣстѣ, «могутъ попадаться въ словарь изрѣдка вновь сочиненныя слова, отдаваемые на общій судъ; но въ красной строкѣ или въ числѣ объясняемыхъ словъ *сочиненныхъ мною словъ нѣтъ*: въ красную строку, въ число реченій, набираемыхъ крупнымъ наборомъ, отъ строки, собиратель ставилъ только слова читанія или слышанія имъ». Къ числу словъ, составленныхъ самимъ авторомъ, разумѣется изъ соединенія уже извѣстныхъ словъ, относятся, напр., имена сущ.: ловкосиліе (при словѣ гимнастика), міроколица (при сл. атмосфера), глазоємъ (при сл. горизонтъ), насыль, насылка (при сл. адресъ). Г. Даль и прежде уже, въ статьяхъ своихъ, предлагалъ подобныя новосоставленныя слова; теперь онъ считалъ долгомъ *словарника* (употребляю его слово) «перевести каждое изъ принятыхъ словъ на свой языкъ и выставить тутъ же всѣ равносильныя, отвѣчающія или близкія ему выраженія рускаго языка, чтобы показать, есть ли у насъ слово это, или его нѣтъ... «Если» говоритъ онъ, «предлагаемыя слова не сыщутъ одобренія и приема у писателей, то, можетъ быть, дадутъ поводъ къ толкамъ и къ отысканію другихъ и лучшихъ словъ, и тогда цѣль наша очевидно будетъ достигнута»¹⁾. Попытка замѣнять чужія слова своими, стараніе изгонять варваризмы конечно заслуживаетъ всякаго уваженія, какъ и все то, что г. Даль говоритъ объ этомъ въ своемъ предисловіи (ч. I, стр. XI—XII); однакожь мы не можемъ не согласиться съ мнѣніемъ, которое уже было выражаемо другими, что всѣ вновь придуманныя самимъ авторомъ слова должны бы быть отмѣчены особенными знаками. Г. Даль совершенно справедливо разсуждаетъ о трудности указывать всякій разъ лицо, отъ котораго то или другое слово было слышано; но что бы онъ ни возражалъ противъ приведеннаго требованія, мы находимъ, что никакое новое слово (какъ напр. міроколица) не могло быть составлено имъ безсознательно, и потому не понимаемъ, что мѣшало ему отмѣчать такія слова. Отъ несоблюденія этого пользующійся словаремъ поставленъ въ большое

¹⁾ Ст., ч. I, стр. X и XII, и ч. IV: «Отвѣтъ на приговоръ», стр. 1—4.

затрудненіе. Чтобы убѣдиться, ходитъ ли въ народѣ такое-то слово, употребленное г. Далемъ въ толкованіяхъ и кажущееся по чему-либо сомнительнымъ, необходимо каждый разъ справиться, стоитъ ли это слово въ красной строкѣ. Но въ красной строкѣ помѣщены только слова относительно первообразныя; а затѣмъ между производными отъ нихъ, напечатанными также крупнымъ шрифтомъ, иногда встрѣчаются опять-таки сомнительныя слова (напр. *насылъ*, *насылка* въ смыслѣ «адресъ»), ничѣмъ не отличенныя отъ словъ вполне достовѣрныхъ.

Для большей ясности разсмотримъ слѣдующій примѣръ. Въ толкованіи слова *горизонтъ* помѣщены у г. Даля между прочимъ слова: *небоземъ*, *глазоемъ*, *зрѣймо*, *завѣсь*, *закрой касп.*, *озоръ*, *овидь арх.* Ищемъ этихъ объяснительныхъ словъ, каждаго въ своемъ мѣстѣ, и находимъ: слово *зрѣймо* съ отмѣткою *стар.* и съ толкованіемъ: «видѣкъ, видки, разстояніе, на какое видитъ глазъ»; но это уже не то, что *горизонтъ*; слово *небоземъ* и *глазоемъ* не находимъ вовсе; при словѣ *завѣсь*, подъ глаг. *завѣшивать*, не встрѣчаемъ значенія «горизонтъ»; слово же *озоръ* показано въ трехъ значеніяхъ: 1) соглядатай; 2) дозоръ; 3) горизонтъ. Итакъ, по видимому, мы вправѣ заключить, что имена *небоземъ* и *глазоемъ* составлены самимъ г. Далемъ, *завѣсь* предлагается имъ въ новомъ значеніи, *озоръ* же употребляется такъ въ народѣ. Но тутъ новое сомнѣніе: слово *озоръ* отмѣчено рязанскимъ; спрашивается, относится ли эта отмѣтка только къ первому его значенію, или ко всѣмъ тремъ; весьма любопытно было знать, въ какихъ мѣстностяхъ *озоръ* употребляется въ смыслѣ горизонта. Далѣе подъ словомъ «горизонтъ» предлагаются для замѣны его еще два мѣстныя слова: *закрой*, *касп.*, и *овидь*, *арх.*; но изъ нихъ мы втораго вовсе не находимъ въ азбучномъ порядкѣ, а первое приведено подъ глаголомъ *закрываетъ*, какъ *астрах.*, между прочимъ въ такомъ значеніи: «разстояніе, на которомъ въ морѣ предметъ скрывается изъ виду; 12-15 верстъ»: это опять не совсѣмъ то же, что *горизонтъ* и едва ли можетъ соответствовать выражаемому послѣднимъ понятію. Такимъ образомъ читатель лишенъ положительнаго и вполне надеж-

наго руководства для повѣрки и оцѣнки словъ, предлагаемыхъ авторомъ въ толкованіяхъ. Когда употребленное въ объясненіяхъ слово пропущено въ алфавитной номенклатурѣ, то мы въ недоумѣніи, отъ того ли это, что оно придумано самимъ лексикографомъ, или пропускъ произошелъ случайно. Когда же такое пояснительное слово стоитъ еще и въ настоящемъ своемъ мѣстѣ, но безъ означенія, откуда оно родомъ, то мы опять не можемъ быть вполне увѣрены въ его дѣйствительномъ существованіи. Такъ изъ словъ, предлагаемыхъ г. Далемъ для перевода имени *атмосфера*, мы правда встрѣчаемъ *колоземицу* подъ словомъ *коло*, но, не видя, изъ какой мѣстности оно заимствовано, сомнѣваемся, точно ли это—народное слово, тѣмъ болѣе, что при немъ находимъ только примѣръ изъ области науки: «Дознано, что у луны колоземицы нѣтъ». Другое въ томъ же значеніи предлагаемое слово: *мироколица* не помѣщено въ номенклатурѣ, и мы слѣдовательно вправѣ думать, что оно принадлежитъ самому г. Далю; но опять насъ приводитъ въ сомнѣніе то, что оно встрѣчается подъ словомъ *вода* въ слѣдующей фразѣ: «испаренія водныя наполняютъ мироколицу въ видѣ облаковъ» и проч. Казалось бы, что если это слово—придуманное, то не слѣдовало бы употреблять его иначе, какъ при самомъ словѣ *атмосфера*, къ переводу котораго оно должно служить.

Обратимся теперь къ способу расположенія словъ у г. Даля. Чисто азбучный порядокъ, въ которомъ, по его выраженію, каждое слово объясняется само по себѣ, казался ему «тупымъ и сухимъ»; а корнесловный, «подбирающій слова цѣлыми ватагами подъ одинъ корень», слишкомъ труднымъ и неизбежно-ведущимъ къ произволу. Поэтому г. Даль придумалъ средній путь: онъ рѣшился собрать по *семьямъ* или *иньздамъ* всѣ очевидно сродственные слова, устранивъ однакоже предложныя и тѣ производныя, въ коихъ измѣняются начальныя буквы ¹⁾.

Возьмемъ для примѣра слово *садъ*. Мы найдемъ его не въ

¹⁾ Сл., ч. I, стр. VIII.
Сборникъ II Отд. И. А. Н.

красной строкѣ; а среди сплошныхъ строкъ, составляющихъ гнѣздо, которое идетъ отъ глагола *сажать*, *садить*. Въ томъ же гнѣздѣ помѣщены слова: *сажанье*; *садка*, *садохъ*, *сажалка* и пр. Совсѣмъ другую отрасль того же корня составляетъ глаголь *сидѣть* съ своими производными: *сидка*, *сидячій*, *сидень*, *сидѣлецъ* и т. д., а потому вся эта отрасль и отдѣлена въ особое гнѣздо. Предложныя слова *посадка*, *присядка*, *всадникъ*, *осада* и проч., какъ начинающіяся другими буквами, стоятъ опять каждое въ своемъ гнѣздѣ; гнѣзда же по большей части начинаются глаголами, каковы для этихъ словъ: *посадить*, *присѣдать*, *всаживать*, *осаживать*. Такъ же точно въ отдѣльныхъ гнѣздахъ стоятъ наприм. слова *вружь*, *врязь*, *погружать*, *погрязнуть*, или: *трясти*, *трясъ*, *отряхать*, *растряхивать*.

Нельзя не отдать полной справедливости этой разумной и удобной системѣ. Но правильное примѣненіе ея къ дѣлу не такъ легко, какъ оно кажется, потому что требуетъ глубокаго этимологическаго знанія языка, основательнаго филологическаго образованія. Доказательствомъ трудности этой задачи служитъ то, что и такой рѣдкій практическій знатокъ языка, каковъ г. Даль, часто ошибается какъ въ распредѣленіи гнѣздъ, такъ и въ размѣщеніи словъ въ томъ или въ другомъ гнѣздѣ. Къ одному и тому же гнѣзду онъ относитъ иногда слова различнаго происхожденія, и наоборотъ, слова близкія одно къ другому по корню и составу разноситъ, вопреки своему плану, въ разныя гнѣзда; наконецъ слова, собранныя въ томъ же гнѣздѣ, часто слѣдуютъ одно за другимъ безъ опредѣленнаго порядка, что неминуемо затрудняетъ отысканіе ихъ, тѣмъ болѣе, что и шрифтъ не всегда употребляется согласно съ заявленными авторомъ правилами.

Все это легко доказать примѣрами:

1. Примѣры невѣрнаго распредѣленія гнѣздъ.

Слова *удить*, *усты* и *усли* поставлены каждое въ главѣ особаго гнѣзда, тогда какъ два послѣднія должны бы стоять подъ первымъ въ одномъ гнѣздѣ.

Слово *крица* есть только другая форма слова *кра* и не должно было составить отдѣльнаго гнѣзда.

То же надобно сказать о словахъ: *дикій* и *дичь*, *горнъ* и *горшокъ*, изъ которыхъ каждое ошибочно служить у г. Даля началомъ отдѣльнаго гнѣзда (*горшокъ* относится къ *горну* такъ же, какъ *корешокъ*, *ребешокъ*, *плетешокъ*, *черешокъ* къ словамъ: *корень*, *ребень*, *плеть*, *черень* ¹⁾); *ворота* и *воротить*; *вязать* и *вясло*; *везти* и *весо* ²⁾); *мазать* и *масло*. Незначительное измѣненіе согласныхъ въ серединѣ этихъ словъ не должно было служить препятствіемъ къ соединенію ихъ въ одно гнѣздо, такъ какъ въ другихъ случаяхъ г. Даль сближаетъ слова, гораздо болѣе расходящіяся по звуковому составу, а въ совершенно сходномъ случаѣ правильно ставитъ въ одно гнѣздо слова *перевязать* и *перевясло*. Соединяетъ же онъ равнымъ образомъ *весна* и *вешній*, *вешня*, *вешнякъ*; *великій* и *величать*, *величіе*, *вельможа*; даже *закладывать* и *залогъ* (между тѣмъ *налагать* и *накладывать*, *прилагать* и *прикладывать*, *отлагать* и *откладывать* и т. д. помѣщены, какъ и слѣдовало, въ разныхъ гнѣздахъ).

2. Примѣры невѣрнаго размѣщенія словъ въ гнѣздѣ.

Глаголъ *здать* поставленъ въ гнѣздѣ, начинающемся съ имени *зданіе*, тогда какъ послѣднее — отглагольное существительное. Въ связи съ этимъ замѣчу, что остальные слова, произведенныя отъ того же корня, какъ *зиждатель*, *зиждательный* и проч., отнесены къ особому гнѣзду, подъ глаголомъ *зиждить*, котораго вовсе нельзя допустить. Настоящее время *зижду*, *зиждешь* и т. д. есть отрасль глагола *здать*. Но если и допустить въ новомъ языкѣ такую неправильно образованную форму какъ

¹⁾ Въ одномъ изъ своихъ *Прибавленій* (ч. I) г. Даль, правда, сближаетъ *горшокъ* съ *горномъ*; но думаетъ, что *горшокъ* есть сокращеніе изъ *горшешкъ*. На самомъ же дѣлѣ буква *ш* тутъ просто превращается въ *ш*, какъ въ словахъ: *головня*, *головешка*, *дровни*, *дровешки*, *полно*, *полшко*.

²⁾ Производство слова *весо* отъ *везти* не ново: оно указано еще Добровскимъ въ его *Etymologicon* (стр. 7 и 59), и принято Рейфомъ.

зиждитъ (по примѣру *жаждать* вм. *жадать*), то все же она должна бы помѣщена быть, разумѣется съ оговоркою, подъ глаголомъ *здать*. Въ алфавитномъ же порядкѣ, въ красной строкѣ, она могла быть поставлена только со ссылкой: см. *здать*. Такъ же точно слѣдовало поступить съ словомъ *зодчій*, которое равнымъ образомъ происходитъ отъ *здать*, а не ставить его въ новомъ гнѣздѣ подъ словомъ *зодчество*. Изъ этихъ же двухъ существительныхъ послѣднее конечно далѣе отъ корня чѣмъ *зодчій*.

Такая же мнимая глагольная форма какъ *зиждитъ* есть форма *зыбитъ*, поставленная г. Далемъ возлѣ истинной: *зыбать*. По мнѣнію его, настоящее: *зыблю*, *зыблешь* относится къ первой формѣ, а *зыбаю*, *зыбаешь* ко второй. Но г. Даль не принялъ въ соображеніе, что есть цѣлый разрядъ глаголовъ, въ которомъ формы настоящаго вр. и неопред. наклоненія находятся между собою въ такомъ точно отношеніи, какъ *зыблю* и *зыбать*; именно глаголы: *колебать*, *дремать*, *сытатъ*, *капатъ*, *вязатъ*, *мазатъ*, *плакатъ*, *чесатъ*, *пахатъ* и проч. Во всѣхъ ихъ согласная, стоящая въ неопред. накл. передъ окончаніемъ *ать*, умягчается въ настоящемъ времени (*б' = бл*, *м' = мл*, *п' = пл*, *з' = ж*, *к' = ч*, *с' = ш*, *х' = ш*).

Когда гнѣздо начинается предложнымъ глаголомъ, то этотъ глаголъ у г. Даля всегда ставится въ несовершенномъ видѣ, напр. скашивать, скрещивать, умаливать (при умалять и умолять), уставивать, устраивать. Это неудобно, потому что затрудняетъ приискиваніе словъ, выставя на первый планъ форму болѣе видоизмѣненную чѣмъ ближайшій къ корню совершенный видъ: *скосить*, *скрестить*, *устоять*, *устроить*. Лучше было бы предпочесть противоположный порядокъ, такъ какъ гораздо рѣже случается, чтобы наоборотъ корень цѣлѣе оставался въ несовершенномъ видѣ; это бываетъ только въ глаголахъ на *чь*: *сберегать*, *сберечь*; *протекать*, *протечь*. Въ несоверш. же видѣ нѣкоторые предложные глаголы и вовсе не употребительны (напр. отъ постыгнуть, поблѣднѣть, побѣжать, поздоровилось). Впрочемъ понятно, что какой бы однообразный порядокъ ни выбрать, — а это необходимо, — каждый имѣлъ

бы, по крайней мѣрѣ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, свою невыгодную сторону; замѣченное же нами неудобство метода г. Даля въ отношеніи къ предложнымъ глаголамъ уменьшается тѣмъ, что и совершенный видъ всегда стоитъ у него отдѣльно со ссылкой на несовершенный.

3. Примѣры словъ, попавшихъ не въ свои гнѣзда.

Дышло, помѣщенное подъ словомъ *дыхать*, должно стоять отдѣльно, какъ слово германское (Deichsel, старонѣм. dihsila англос. disl, голл. dyssel), перешедшее къ намъ вѣроятно черезъ Польшу (dyszal).

Колтъ произведено отъ слова *колз* и опредѣлено такъ: «цѣпенѣть, коченѣть, замерзать коломъ». Но оно совершенно другаго происхожденія, какъ видно изъ финскаго кореннаго слова *kuoli* = смерть, и англ. to kill — убивать. Слово же *колз*, означающее «завостренный шестъ», находится въ очевидной связи съ первообразнымъ глаголомъ *колоть*, подъ которымъ и должно было найти мѣсто, такъ же какъ *ломз* правильно поставлено подъ *ломать*. Между *колтъ* и *колз*, въ этимологическомъ смыслѣ, нѣтъ никакого соотношенія.

Ципз приурочено къ слову *ципъ*, но имѣетъ совершенно самостоятельный корень (сканд. kǣpp, палка), какъ и самостоятельное значеніе: Шимкевичъ справедливо раздѣлилъ эти два имени въ своемъ Корнесловѣ.

Потолокз попалъ въ гнѣздо глагола *поталкивать*, *поталкать*, тогда какъ ближе относится къ семейству глагола *толочить* (топтать), такъ же какъ *притолока*, отнесенное г. Далемъ къ глаголу *приталкивать*. Нѣтъ сомнѣнія, что *толокз* есть русская, полногласная форма славянскаго слова *тлакз*, которое у Хорутанъ значитъ *полз* (Boden, Estrich; ср. русское *тло* = основаніе). Отвергать это потому, что *потолокз* по значенію противоположенъ *полу* было бы несправедливо: *потолокз* въ отношеніи къ пространству, находящемуся надъ нимъ подъ крышей, составляетъ именно *полз*. Такъ точно у Нѣмцевъ *Boden*, означаю-

шее исподъ, основаніе, полъ, перешло въ значеніе чердака или чердачнаго пола (см. словарь Гримма, т. II, стр. 214). Помѣстивъ *потолокъ* въ гнѣздѣ глагола *поталживать*, г. Даль въ другихъ мѣстахъ выражаетъ догадку, что это существительное, быть можетъ, — искаженное говоромъ *подволокъ*, слово, имѣющее въ Арх. губ. то же значеніе. Но по какому же фонетическому закону было бы возможно такое превращеніе? Для этого нѣтъ ни данныхъ, ни аналогій въ цѣлой области славянскихъ языковъ.

Названное нами мимоходомъ слово *тло* неправильно отнесено къ глаголу *тлѣть*. Въ эту ошибку впалъ и академическій словарь, по которому *тло* то же, что *тлѣнь*. *Тло*, какъ выше замѣчено, заключаетъ въ себѣ корень глагола *толочить* и значить просто: основаніе, дно. Это видно между прочимъ изъ его народнаго употребленія въ смыслѣ *дно улья* (что означено и г. Далемъ по акад. областному словарю). Еще болѣе убѣждаетъ въ томъ сравненіе съ другими славянскими языками: у Хорутанъ *tla*, множ. ч., съ предлогомъ *do* (*do tal*) значить: до основанія (*bis auf den Boden, Murko*); польское *tło* значить полъ, грунтъ, *der Fussboden, der Boden (Linde)*; наконецъ и въ церк. слав. *тѣла* или *тѣла* (множ.) = *ra- vimentum*, помость (*Востоковъ*). Въ выраженіи: «сгорѣть до тла» нѣтъ никакого соотношенія съ понятіемъ *тлѣнія*: оно равносильно выраженію: «сгорѣть до основанія».

Въ упомянутыхъ выше двухъ родственныхъ гнѣздахъ: *сидѣть* и *сидѣть*, опять не все на своемъ мѣстѣ. Такъ глаголь *сѣсть* отнесенъ къ первому изъ этихъ гнѣздъ, а не къ послѣднему, что было бы конечно правильнѣе. Сдѣлано это по сходству значенія глаголовъ *сидѣться* и *сѣсть*, которые потому и поставлены рядомъ, и примѣры на тотъ и другой смѣшаны; но основаніемъ распредѣленія гнѣздъ должно служить средство не логическое, а корнесловное.

Слово *просторъ* отнесено къ гнѣзду *простой*; а въ самомъ дѣлѣ принадлежитъ къ одному корню съ гл. *простираеть*, который образуетъ у г. Даля гнѣздо, вмѣщающее только существи-

тельные *простираніе, простертіе, простираю, простираю.* Туда не включено даже слово *пространный*, которое съ сущ. *пространство* опять отдѣлено въ особое гнѣздо. Очевидно, что всѣ эти предложныя слова въ близкомъ родствѣ съ простымъ существительнымъ *страна, сторона*.

Впрочемъ, при указаніи подобныхъ промаховъ въ словарѣ г. Даля надобно быть осторожнымъ, потому что многіе изъ нихъ, очевидно, произошли не отъ недостатка познаній у составителя, а просто по недосмотру, иногда и независимо отъ самого автора, по винѣ типографіи, помѣстившей на примѣръ слово *утопія* въ гнѣздѣ глагола *утопить*, нелѣпость, которой конечно не допустилъ бы г. Даль, еслибъ во-время ее замѣтилъ. Зная, что онъ отъ нача до конца работалъ одинъ и тѣмъ болѣе спѣшилъ, что силы, потрясенныя болѣзнию, начинали ему измѣнять, мы не можемъ не смотрѣть съ нѣкоторымъ снисхожденіемъ на подобные недосмотры.

Но вообще словопроизводство, или корнесловіе (этимологія въ обширномъ смыслѣ) составляетъ самую слабую сторону разбираемаго словаря. Въ предисловіи своемъ г. Даль справедливо говоритъ, что «знаніе корней образуетъ уже по себѣ цѣлую науку и требуетъ изученія всѣхъ сродныхъ языковъ, не исключая и отжившихъ, и при всемъ томъ корнесловный порядокъ основанъ на началахъ шаткихъ и темныхъ, гдѣ безъ натяжекъ и произволу не обойдешься... Ошибочная натяжка словъ къ чужому корню, по одному созвучію, много вредитъ изученію языка, лишая слова природной связи и жизни». При такомъ вѣрномъ пониманіи дѣла г. Даль, не довѣряя своимъ силамъ и знаніямъ (о которыхъ онъ самъ отзывается съ такою скромностью), отказался отъ этимологическаго порядка и заявляетъ, что «онъ старательно избѣгалъ ошибочнаго производства (чему множество примѣровъ у Рейфа) и боялся приговоровъ въ такомъ темномъ дѣлѣ»¹⁾. Нельзя не пожалѣть, что авторъ «Толковаго словаря», разсуждая такъ здраво о трудностяхъ этимологіи, часто безъ всякой надобности вы-

¹⁾ Сл., ч. I, стр. IV, VI, VIII — IX.

ражаетъ по этому предмету догадки, которыхъ не можетъ одобрить наука. Къ чему напр. при словѣ *казакъ*, начинающемъ гнѣздо, онъ ставитъ въ скобкахъ: «изъ всѣхъ производствъ самое толковое отъ гл. *казать*, — *ся*, гарцевать; но вѣроятно это сл. азійское». Если послѣднее вѣроятно, какая же надобность въ приведенномъ напередъ предположеніи? Такъ же непонятно, зачѣмъ противъ глаг. *обруснить* сдѣлана выноска: «не отъ этого ли *брусника*?» или зачѣмъ при словѣ *телега* поставлено въ скобкахъ: «отъ *тал*, доля, и *шо*: *пол-ша*, одноконный, оглобелный возъ». Не болѣе основательно при словѣ *вьюнецъ* ¹⁾ подъ *вятъ* или *вятъ* примѣчаніе: «не переименовано ли изъ вѣнецъ?» или при словѣ *истинъ* (подъ истекать): «здѣсь сходится производство отъ *течь*, *тыкать* и *тнуть*». Г. Даль вообще любитъ видѣть въ одномъ словѣ нѣсколько корней, и при существ. *перетонъ* опять замѣчаетъ: «здѣсь три корня: *тнуть*, *тѣнь* и *тонкій*». При словѣ *гуртъ* указано въ скобкахъ для поясненія: *горнуть*; этотъ же глаголь, ошибочно помѣщенный подъ *горнъ*, зн. загребать, воротить. Но *гуртъ* есть герм. слово (шв. *hjord*, нѣм. *Heerde*) и значитъ первоначально стадо рогатаго скота. Ограничимся этими примѣрами.

Подобно корнесловію, и грамматика не всегда можетъ быть довольна обращеніемъ съ нею г. Даля. Свой взглядъ на нее онъ самъ объясняетъ въ предисловіи: по его словамъ, «онъ съ нею искони былъ въ какомъ-то разладѣ, не умѣя примѣнить ее къ нашему языку и чуждаясь ее (*ея*), не столько по разсудку, сколько по какому-то темному чувству опасенія, чтобы она не сбила его съ толку, не ошколярила, не стѣснила свободы пониманья, не обузила бы взгляда. Недовѣрчивость эта», прибавляетъ онъ, «основана была на томъ, что онъ всюду встрѣчалъ въ русской граматикѣ латынскую и нѣмецкую, а русской не находилъ» ²⁾. Изъ этихъ

¹⁾ Слово *вьюнецъ* (зн. новобрачный) есть не что иное какъ юнецъ съ придыханіемъ въ началѣ: оно должно было стоять отдѣльно со ссылкой на прилаг. *юный*, подъ которымъ мы у г. Даля дѣйствительно находимъ между прочимъ: *юнецъ*, *юница* (новобрачные).

²⁾ Сл., ч. I, стр. IV.

словъ становится яснымъ, что подъ грамматикой г. Даль разумѣеть не вообще науку о законахъ языка, а какой-нибудь или какіе-нибудь частные труды по этой наукѣ. Но что же мѣшало ему понимать законы языка по-своему и основать на нихъ свою особую грамматику? Самъ же онъ называетъ себя *ученикомъ живаго русскаго языка*; а съ помощію такого разумнаго учителя внимательный и способный ученикъ могъ бы разяснить многія тайны, для другихъ непроницаемыя. Насколько грамматика входитъ въ словарное дѣло, г. Даль въ нѣкоторыхъ случаяхъ и оказалъ ей по крайней мѣрѣ отрицательную услугу, отвергнувъ наприм. обозначеніе при каждомъ глаголѣ залога его, что всѣ прежніе словари наши считали одною изъ своихъ непремѣнныхъ обязанностей. Но еще Востоковъ въ своей грамматикѣ (Спб. 1839, § 57) мимоходомъ замѣтилъ, что залого «различаются не по окончаніямъ, а по значенію, какое глаголъ получаетъ *въ употребленіи* съ другими словами». Отсюда уже ясно, что невозможно при каждомъ глаголѣ а priori означать свойственный ему залогъ. Тѣмъ не менѣе никто до автора «Толковаго Словаря» не воспользовался на дѣлѣ скромною, но многозначительною замѣткою Востокова. Несообразности, вкравшіяся отъ того въ академическій словарь, навели г. Даля на мысль совершенно исключить изъ своего словаря, при глаголахъ, всякое наименованіе залога. Стараясь вообще замѣнять теорію практикой, онъ относительно этого предмета въ *Напутномъ словѣ* оговаривается слѣдующимъ образомъ: «Грамматическія указанія въ словарѣ вообще скудны, потому что называются то ничтожными и бесполезными, то сбивчивыми и даже ложными; языкъ нашъ нынѣшней граматикѣ своей не поддается. Приложеніе слова къ дѣлу, отношенія его въ строеніи речи, управленіе или зависимость всюду объяснены примѣрами, и въ нихъ должно искать объясненія всѣхъ подобныхъ вопросовъ»... Такъ, между прочимъ, «при каждомъ коренномъ глаголѣ показаны примѣры сочетанія его со всѣми подходящими къ нему предлогами»¹⁾.

¹⁾ Сл., ч. I, стр. VIII.

Напр. подъ глаголомъ *строить* находимъ фразы: «Выстроить домъ, войска выстроились. Я достраиваюсь. Нельзя застраивать улицы. Настроить клѣтушекъ. Надстроилъ вышку. Онъ хорошо обстроился» и т. д. Хотя все это по-настоящему разные глаголы, однакожъ такое указаніе предложныхъ словъ при простомъ, изъ котораго они составлены, должно быть признано дѣйствительно полезнымъ.

Между грамматическими недоразумѣніями г. Даля нельзя умолчать о слѣдующемъ: слово *пѣши* принимается имъ за нарѣчіе того же значенія, какъ *пѣшкомъ*. Это ясно выражено имъ между прочимъ подъ прилаг. *пѣшій*: «кто не ѣдетъ, идетъ на своихъ ногахъ, идетъ *пѣши*, *пѣшкомъ*». Такое пониманіе формы *пѣши* видно и изъ другихъ мѣстъ словаря. Отъ вниманія г. Даля ускользнуло, что *пѣши* не что иное, какъ прилаг. множ. числа, въ единственномъ же ставится точно такъ же *пѣшъ*, *пѣшій*. Такъ Ломоносовъ говоритъ: «Не хотимъ ни *пѣши*, ни на коняхъ идти съ вами» (Соч. его, ч. III, стр. 165). Въ Ипат. списокѣ: «*пѣшъ* ходя» (155)¹⁾. У Державина (*Къ Каллиопа*, 2 ак. изд., т. III, стр. 75):

«... «пловцомъ пушусь охотно
Въ ярящійся Босфоръ, въ пески ливійски *пѣшъ*,
или у него же (*Жилище боини Фригии*, тамъ же, стр. 81):

«*Пѣши* въ бубны рыцари стучать».

Нигдѣ и никогда форма *пѣши* не служила нарѣчіемъ.

Вниманія заслуживаетъ, что между словами, пропущенными въ словарѣ г. Даля, значительное число составляютъ грамматическіе термины; такъ напр. вы здѣсь не найдете грамматическаго объясненія словъ: *приставка*, *подъемъ*, *перебой* (звуковъ), *наращеніе*, *общій* (въ смыслѣ залога), и вовсе не найдете словъ: *суффиксъ*,

¹⁾ Въ *Историч. грамматикѣ* г. Буслаева (изд. 1863, § 228) указаны и въкоторыя другія прил., употребляемыя такимъ образомъ какъ бы вм. нарѣчій: *правъ*, *правъ*, *радъ*, *добръ* и проч.

Г. Даль пишетъ: «За нужду *пѣши* пойдешь», вм. *пѣшій*, см. подъ словомъ *нужда*, Сл. ч. II, стр. 1142. — Подъ словомъ *идти* также приведенъ примѣръ: «я шелъ *пѣши*» (стр. 632).

аллутинація, лексическій, флексія, фонетическій и проч. Самые же общеизвѣстные грамматическіе термины, не пропущенные г. Далемъ, обставляетъ онъ иногда слишкомъ произвольными замѣчаніями; напр. подъ словомъ *наклоненіе* онъ говоритъ, что у насъ принято три наклоненія и прибавляетъ: «одно личное, другое безличное, третье приказываетъ». Почему же здѣсь первыя два названы по внѣшнему признаку, а послѣднее по значенію (впрочемъ, также оспариваемому иными)? Притомъ же г. Даль здѣсь забылъ истину, очень хорошо имъ самимъ сознанныю и выраженную такъ: «словарникъ не законникъ, не уставщикъ, а сборщикъ»¹⁾.

Отношеніе г. Даля къ грамматикѣ обнаруживается особенно изъ замѣчаній, которыми онъ объясняетъ принятую имъ своеобразную орфографію. Этого предмета мы также не можемъ оставить безъ вниманія. По приведенному сейчасъ правилу лексикографъ не долженъ бы и въ отношеніи къ правописанію позволять себѣ слишкомъ рѣзкихъ нововведеній; въ противномъ случаѣ при употребленіи словаря будутъ возникать неизбѣжныя затрудненія и недоумѣнія.

Справедливо предположивъ себѣ «охранять такое правописаніе, которое бы всегда напоминало о родѣ и племени слова»²⁾, г. Даль относительно иноязычныхъ словъ считаетъ это начало совершенно ненужнымъ и пишетъ ихъ только по слуху, вовсе не заботясь о ихъ первоначальной орфографіи. Согласимся однакожь, что и иностранное слово будетъ во многихъ случаяхъ понятнѣе, если не потеряетъ на письмѣ всѣхъ признаковъ своего происхожденія. Разумѣется, что мы обязаны сохранять правописаніе чужаго слова лишь на столько, на сколько это позволяютъ средства нашей азбуки. Читатель конечно никогда не будетъ въ проигрышѣ, если онъ по нашему правописанію будетъ въ состояніи хотя отчасти возстановить первоначальную орфографію заимствованнаго слова или имени. Мы напр. пишемъ то *штатъ* (какъ въ

¹⁾ Сл., ч. I, стр. XI.

²⁾ Тамъ же, стр. XII и далѣе.

прил. *защитный*), то *штатъ* (какъ въ названіи *Кронштадтъ*); ужели же было бы лучше писать во всѣхъ случаяхъ по примѣру г. Дала однообразно *штатъ*?

Далѣе, онъ принялъ за общее правило не сдвигать буквъ, т. е. не писать рядомъ двухъ *с*, двухъ *н*, двухъ *о*: ему показалось, что наше одно *с* не мягче иностраннаго двойнаго *ss*, и что сдвигать *с* противно русскому языку (а какъ же произошли слова: *ссора*, *ссадить*, *ссылка*, *иссохнуть*, *разсѣять*?). Поэтому онъ пишетъ: *класъ* (вм. *классъ*), *каса*, *маса*, *шосе*, и даже *Росія*; *рускій*, *французкій*, *бесвязно*, *бестыдно*, *роставлять*. Онъ не сдвигаетъ обыкновенно и буквы *н* въ причастіяхъ страдательныхъ, исключая случаевъ, «гдѣ этого неуступчиво требуетъ произношеніе»¹⁾; такъ онъ пишетъ: *опредѣленный*, *дѣланный*, *своевременный*, и — *данный*, *бездыханный*, *деревянный*, *совершенный*, *сокращенный*; очевидно, что тутъ между обоими случаями невозможно провести ясной границы. Вмѣсто *выжжешь*, *выжженный*, онъ по тому же соображенію пишетъ *выжжешъ* (забывая, что корень слова *жж* и что *г* неминуемо переходитъ въ *ж*); далѣе на томъ же основаніи мы находимъ у него: *вообще*, *воображеніе*, *вооружать*, *соответствовать*, но — не рѣшаясь слѣдовать этому во всѣхъ случаяхъ, онъ въ то же время пишетъ: *сообщать*, *соображеніе*, *соотечественникъ*. Иногда г. Даль предлагаетъ въ пользу выговора ужъ слишкомъ большія уступки: такъ онъ не разъ замѣчаетъ, что для отличія глагола *стоятъ* и *стобитъ* можно бы, не стѣсняясь грамматикой, писать какъ говорится: *стобютъ*, *стобующій*, и даже: онъ *стобетъ*²⁾.

¹⁾ Сл., ч. I, стр. 2.

²⁾ Сл., ч. I, стр. 372, 373, 427.

— Подобныя грамматическія замѣтки г. Дала обыкновенно помѣщаются имъ въ выноскахъ. Въ одной изъ нихъ предлагается вопросъ, на который отвѣчу въ выноскѣ же. Принявъ за правило писать въ предлжн. падежѣ: *На безлюдьи*, *на безмірьи*, а не на безлюдьѣ, на безмірьѣ, и утверждая, что русское ухо требуетъ здѣсь звука *и*, г. Даль замѣчаетъ: «Говоримъ же мы и «пишемъ: *при окончаніи*, если произвольно оканчиваемъ слово въ им. пад. на

Впрочемъ, указывая на непослѣдовательность и неправильности орфографіи г. Даля, мы должны замѣтить, что противорѣчія, существующія въ нынѣшнемъ нашемъ правописаніи, дѣйствительно ставятъ въ затрудненіе всякаго, кто чувствуетъ потребность твердыхъ началъ въ употребленіи языка. Такъ напр. въ нѣкоторыхъ иноязычныхъ именахъ согласныя давно уже не

«*ie*»; а если то же слово кончаемъ на *ie*, то требуемъ въ пред. пад. *ь*; для чего «это?» (Сл., ч. I, стр. 57).

Чтобы основательнѣе рѣшить этотъ вопросъ, надобно вспомнить, что имена на *e* бываютъ двойки: одни передъ этимъ окончаніемъ имѣютъ согласную (*поле, море*), другія гласную *i*, то полную (*ie*), то сокращенную въ *ь* (*ie*).

Имена какъ *поле, море* склоняются подобно именамъ на *o* и потому въ предл. падежѣ принимаютъ *ь*: въ *полѣ, въ морѣ*.

Имена на *ie* склоняются точно такъ же, что всего виднѣе тогда, когда на послѣдній слогъ падаетъ удареніе: *копѣ, ружьѣ, пльѣ, пильѣ, житьѣ-бытьѣ*; въ предл. падежѣ мы говоримъ и пишемъ: *на копѣ, въ ружьѣ, при пльѣ, въ пильѣ, о житьѣ-бытьѣ*. Поэтому слѣдуетъ писать: *въ платѣ, въ зельѣ*.

Окончаніе *ie* — собственно црк. славянское, и потому въ предл. падежѣ такихъ именъ сохраняется также форма первоначальная (*и*), которая впрочемъ по закону уподобленія звуковъ не противна и русскому слуху (*при окончаніи, о равновѣсїи, въ сочувствїи*). Какъ скоро предпослѣдняя буква *i* сокращается въ *ь*, то собственно исчезаетъ и причина измѣненія *ь* въ *и*, а потому и можно позволять себѣ писать, какъ напр. Крыловъ въ этомъ стихѣ:

«Миръ курамъ давъ лиса, постится *въ подземельѣ*.» (*Моръ зѣрей*).

Но такъ какъ наше ухо уже привыкло къ окончанію *и* и сокращеніе *i* въ *ь* въ другихъ падежахъ остается безъ вліянія на прочія буквы, то мы и въ этомъ случаѣ склонны сохранять въ предл. пад. окончаніе *и*. Это окончаніе, какъ менѣе отступающее отъ полного, первоначальнаго, многимъ кажется даже правильнѣе и потому вообще предпочитается (напр. пишутъ: *о здоровьи, о самовластїи, на новоселїи, на жалованїи*). Форма же *ь* (безъ ударенія) въ предл. пад. остается принадлежностью только не многихъ чисто-русскихъ именъ существит. (въ *платѣ, на раздолѣ*), или употребляется въ стихахъ подъ рѣзю именительному падежу (такъ у Крылова *въ подземельѣ* поставлено въ созвучіе слову *веселье*). Что языкъ дѣйствительно допускаетъ и ту и другую форму, видно опять изъ такихъ словъ, гдѣ удареніе на послѣднемъ слогѣ: говорятъ одинаково и *въ забытѣ* и въ *забытїи*.

Указанное выше правило измѣненія *и* въ *ь* послѣ *ь* подтверждается и именами, кончающимися въ имен. пад. на *їа*. При полномъ окончаніи они принимаютъ въ дат. и предл. пад. *и*, напр., *въ молнїи, къ Софїи, при Наталїи*; а при сокращеніи *i* въ *ь*, говорятъ и пишутъ: *въ Софїѣ, при Наталѣ*. Для повѣрки этого стобитъ равнымъ образомъ взять слово съ удареніемъ на послѣднемъ слогѣ, напр. *судья, скуфья, семья*; мы говоримъ: *къ судѣ, въ скуфѣ, о семьѣ*, а не *къ судїи* и т. д.

сдваиваются у насъ; мы пишемъ: *адресъ* (вм. адрессъ), *интересъ* (вм. интерессъ), *офицеръ*, *камергеръ*, *команда*, *комендантъ*, *рекомендовать*; въ другихъ же словахъ-того же корня двойныя буквы сохраняются, напр. *оффиціальнѣй*. Такая непослѣдовательность замѣтна иногда и въ русскихъ словахъ: мы пишемъ, напр., вопреки производству *отворить* (вм. *оттворить*) и *раззорить* (хотя тутъ производство не такъ ясно). Поэтому естественно, что г. Даль желалъ выйти изъ этихъ затрудненій; но онъ избралъ для того слишкомъ радикальное средство, отвергнувъ всякое сдваиваніе буквъ: оказалось, что самъ онъ не могъ провести этого слишкомъ общаго правила и по необходимости впалъ въ новую непослѣдовательность. Едва ли не лучше было бы держаться такого правила: по примѣру многихъ уже утвержденныхъ обычаемъ словъ, избѣгать сдваиванія буквъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ это можетъ быть допущено безъ рѣзкаго нарушенія привычки и выговора или безъ смѣшенія словъ разнаго корня и значенія; слѣдовательно писать, напр.: *субота*, *абатъ*, *прогрессъ*, *оффиціальнѣй*, и — *классъ* (для отличія отъ *класъ-кдось*), *колбессъ*, *касса*, *масса*, *сумма* и проч., причастія же писать съ однимъ *н* только тогда, когда на то указываетъ самое произношеніе и когда они, большею частію безъ соединенія съ предлогомъ, теряя всякое понятіе глагола (дѣйствія), употребляются чисто какъ прилагательныя: *ученнѣй*, *раненнѣй*, *вареннѣй*, *сушеннѣй*, *кованнѣй*, *званнѣй*.

Нѣкоторыя изъ принятыхъ г. Далемъ отступленій отъ нынѣшней орфографіи заслуживаютъ подражанія. Сюда относится напр. распространеніе на предлогъ *безъ*-общаго правила, по которому слитные предлоги, кончащіеся на *з*, измѣняютъ эту букву, передъ извѣстными согласными, въ *с*: такъ онъ пишетъ *беспокойнѣй*, *обеспечитъ*; отвергать такое правописаніе нѣтъ никакого основанія. Точно такъ же онъ совершенно разумно пишетъ *предыдущѣй*, *безыменнѣй*, *розыришиъ* и т. п., по примѣру словъ *взысканіе*, *розыскъ*, *сыреть*, гдѣ это правописаніе давно уже утвердилось (*ы*, какъ показываетъ самое названіе этой буквы, = *ь + и*). Справедливо равнымъ образомъ правило г. Даля писать *е* тамъ,

«гдѣ нѣтъ настойчиваго требованія на *н*». Извѣстно, что въ нынѣшнемъ языкѣ давно уже буква *н* во многихъ случаяхъ вытѣснена произвольно (напр. въ словахъ *предѣ*, *время*, *песокъ*): нельзя, кажется, жалѣть о томъ, что къ числу этихъ словъ г. Даль присоединилъ и сущ. *речь*, *наречіе*, такъ какъ въ другихъ отрасляхъ того же корня (въ глаголѣ *реку* и въ сущ. *реченіе*) всегда писалось *е*.

Прежде нежели будемъ говорить о толкованіи словъ у г. Даля, обратимся къ весьма существенной и обширной составной части его словаря, къ примѣрамъ. Примѣрами служатъ въ немъ частію фразы, составленныя самимъ лексикографомъ; частію, впрочемъ въ весьма рѣдкихъ только случаяхъ, выписки изъ писателей съ указаніемъ ихъ имени, или извлеченія изъ старинныхъ памятниковъ; примѣры послѣднихъ двухъ разрядовъ всегда заимствуются г. Далемъ уже готовые изъ академич. словарей. До какой степени онъ не считалъ необходимымъ пользоваться для своей цѣли непосредственно книжною литературою, видно изъ того, что онъ не извлекъ всѣхъ словъ даже изъ такихъ писателей, которые, прибѣгая часто къ народному языку, должны бы имѣть особенное право на его вниманіе. Въ сочиненіяхъ С. Т. Аксакова и даже Крылова есть слова, которыхъ нельзя найти въ словарѣ г. Даля. Не воспользовался онъ также областными словами, собранными въ разныхъ отдѣльныхъ сборникахъ и другихъ изданіяхъ, напр. въ изданіяхъ Географическаго Общества, въ *Морскомъ Сборникѣ*, въ *Изслѣдованіяхъ* Н. Я. Данилевскаго о рыболовствѣ въ Россіи. Нѣкоторые примѣры берутся г. Далемъ изъ слышанныхъ имъ разговоровъ, рассказовъ или анекдотовъ, при чемъ передаются и самыя анекдоты, напр. подъ словами: *апропо*, *присланивать*, *пила*, *пристрѣливать*, *стричь*, *книга*.

Безъ всякаго сравненія значительнѣйшую часть примѣровъ въ словарѣ г. Даля составляютъ пословицы и поговорки. Въ этомъ отношеніи трудъ его представляетъ, собственно говоря, двойной словарь: словарь языка и вмѣстѣ словарь пословицъ; слѣдовательно, одною половиною своей онъ повторяетъ сборникъ, уже

прежде изданный г. Далемъ отдѣльно ¹⁾. Нѣтъ сомнѣнiя, что въ пословицахъ выражаются не только умъ и мировоззрѣнiе народа, но и языкъ его со всѣми своими особенностями; онѣ служатъ важнымъ средствомъ для точнаго опредѣленiя значенiя словъ и для историческихъ надъ ними наблюденiй, и потому въ словарѣ, гдѣ на первый планъ поставленъ языкъ народный, пословицы и поговорки весьма умѣстны. Но, для объясненiя слова, нѣтъ надобности въ собранiи всѣхъ пословицъ, гдѣ оно встрѣчается; нужно было бы только имѣть при каждомъ словѣ выборъ тѣхъ пословицъ, гдѣ оно употреблено съ различнымъ оттѣнкомъ значенiя. Впрочемъ, конечно, нельзя отвергать интереса и пользы обзора всѣхъ случаевъ, въ которыхъ обнаружилась игра народнаго ума надъ тѣмъ или другимъ представленiемъ; но это къ изученiю языка прямо не относится. Такая полнота собранiя пословицъ въ словарѣ имѣетъ только то неудобство, что слишкомъ увеличиваетъ объемъ его, а слѣдовательно уменьшаетъ его доступность, вредитъ его распространенiю. Мы не будемъ слишкомъ строго судить г. Дала за то, что нѣкоторыя пословицы у него повторяются въ двухъ разныхъ мѣстахъ словаря, напр. извѣстная пословица: «Не всякое лько въ строку», помѣщена подъ обоими употребленными въ ней именами. Пословица: «Борода съ возъ, а ума съ накопильника нѣтъ» попадаетъ и подъ словомъ *борода*, и подъ словомъ *накопильникъ*. Дважды помѣщены также пословицы: «Кукушка безъ гнѣзда за то, что завила его на благовѣщенье» и «Пей-ка, на днѣ копѣйка: еще попьешь, грошъ найдешь»; при послѣдней каждый разъ повторено и объясненiе: «Отъ свадебнаго обычая класть въ вино за окупъ невѣсты деньги». Къ сожалѣнiю, объясненiя при пословицахъ слишкомъ рѣдки у г. Дала: ихъ часто не находишь даже и при такихъ пословицахъ, которыя не всѣмъ понятны, напр. не пояснены слѣдующiя: «Нужда велитъ калачи ѣсть», или: «На людяхъ и смерть красна». Нѣкоторыя всѣмъ извѣстныя

¹⁾ *Пословицы русскаго народа*, М. 1862 (б. 4-ка; XL, 1095 и 6 стр.). Но здѣсь порядокъ размѣщенiя пословицъ — систематическiй, т. е. по предметамъ, къ которымъ онѣ относятся.

поговорки пропущены г. Далемъ, напр. эта: «пьянъ какъ стелька»; а между тѣмъ при словѣ *стелька* мы находимъ толкованіе: «мертвецки пьяный человѣкъ». Тутъ недоразумѣніе: въ этой поговоркѣ *стелька* сохраняетъ именно то значеніе, какое на первомъ мѣстѣ указываетъ г. Даль: «постилка на подошву внутри обуви»; съ нею-то и сравнивается пьяный, потому что онъ пропитанъ влагой такъ, какъ эта настилка, когда промокнетъ обувь¹⁾. Такія же недомолвки и повторенія представляетъ словарь и въ другихъ случаяхъ: одна и та же поговорка или реченіе повторяются иногда подъ однимъ и тѣмъ же словомъ; по два раза помѣщены, напр. подъ *гнѣздо*: «гнѣздо цѣло, а птицы у(вы)летѣли»; подъ словомъ *охота*: «охота пуще неволи», или подъ *чай*: «чай съ позолотой» (съ ромомъ). Слова же *позолота* мы не находимъ въ азбучномъ порядкѣ.

Всего страннѣе, что иногда подъ словомъ поставлены такіе примѣры, гдѣ этого слова вовсе нѣтъ, и они относятся къ нему только по смыслу или по переводу слова. Напр. подъ словомъ *трауръ* читаемъ примѣры: «Онъ въ жалевомъ ходитъ. Семья эта въ печали, въ жали, въ жаляхъ» и т. д. Всѣ примѣры приведены тутъ на сущ. *жаль*, которое находится только въ толкованіи слова *трауръ*. Между тѣмъ такое значеніе слова *жаль* объяснено только однимъ примѣромъ на настоящемъ мѣстѣ, въ гнѣздѣ глагола *жалить*. Такимъ же образомъ подъ словомъ *май* мы находимъ между прочимъ собраніе примѣровъ на имя *Никола*, потому только, что Николинъ день бываетъ въ маѣ. Такіе примѣры встрѣчаются еще подъ словами: *быза* и *постѣ*. Названіе *бызы* означаетъ въ народѣ 13-е іюня, акулининъ день, а потому подъ словомъ *бызы* и помѣщены примѣры на имя *Акулина*, и тутъ же находимъ напечатанныя шрифтомъ примѣровъ поясненія: «Мірская каша для нищей братіи. Праздникъ кашъ». Подъ словомъ *постѣ* помѣщенъ примѣръ на имя *Предтечи* на томъ

¹⁾ При словѣ *стелька* мы не находимъ еще одного значенія, указаннаго г. Далемъ въ другомъ мѣстѣ, именно подъ словомъ *карьеръ* сказано: «скачка во весь опоръ, стелька».

основаніи, что *Предтечу* иногда называютъ *Иваномъ постнымъ*. И за тѣмъ, шрифтомъ же примѣровъ прибавлено: «Послѣднее стлице на льны. Коли журавли на Кіевъ пошли,—ранняя зима». При этомъ случаѣ насъ еще поражаетъ то, что въ главѣ гнѣзда поставлено не имя *постъ*, какъ бы слѣдовало, а глаголь *постить*, *постовать*, *поститься*, *постничать*. Слово *постъ* мы тутъ даже не безъ труда отыскиваемъ, потому что оно стоитъ послѣднимъ въ ряду слѣдующихъ за глаголами и примѣрами существительныхъ: «пощенье, постоваще, постничанье, постъ». Впрочемъ на подобныхъ отступленіяхъ отъ правильнаго порядка въ размѣщеніи словъ мы не будемъ останавливаться, потому что они встрѣчаются безпрестанно.

Тотъ же недостатокъ системы замѣчается у г. Даля нерѣдко и въ толкованіи словъ. Переходя къ этой важной статьѣ словаря, вспомнимъ, что составитель его говоритъ въ своемъ *Напутномъ словѣ*: «При объясненіи и толкованіи слова вообще избѣгались сухія, безплодныя опредѣленія, порожденія школярства, потѣха зазнавшейся учености, не придающая дѣлу никакого смысла, а напротивъ, отрѣшающая отъ него высокопарною отвлеченностію. Передача и объясненіе одного слова другимъ, а тѣмъ паче десяткомъ другихъ, конечно вразумительнѣе всякаго опредѣленія, а примѣры еще болѣе поясняютъ дѣло. Само собою, что переводъ одного слова другимъ очень рѣдко можетъ быть вполне точенъ и вѣренъ; всегда есть отгѣнокъ значенія, и объяснительное слово содержитъ либо болѣе общее, либо болѣе частное и тѣсное понятіе; но это неизбежно, и отчасти исправляется большимъ числомъ тождеслововъ, на выборъ читателя»¹⁾. Изъ этихъ строкъ видно, что г. Даль при объясненіи словъ особенно заботился 1) о простотѣ и наглядной ясности толкованій, и 2) о подборѣ возможно большаго числа синонимовъ. Такъ, къ прилагательному *бодрый* приставлены слѣдующія слова: «свѣжій собою на видъ, бойкій, живой, не сонный, не вялый, бдительный, смѣлый, мужественный,

¹⁾ Сл., ч. I, стр. IX.

дюжій, здоровый, сильный, осанистый, видный, молодцоватый». Здѣсь насъ поражаютъ двѣ вещи: во 1-хъ, присутствіе нѣкоторыхъ словъ, по значенію слишкомъ мало подходящихъ къ объясняемому, каковы: дюжій, осанистый, видный; во 2-хъ, ненадлежащій порядокъ словъ: на первомъ мѣстѣ поставлено: *свѣжій на видѣ*, слѣд. прежде всего выставлено наружное, второстепенное значеніе, а не внутреннее и первичное, лежащее въ самомъ понятіи прилаг. *бодрый* (отъ бдѣть); между тѣмъ это второстепенное значеніе повторяется въ концѣ словомъ, имѣющимъ гораздо обширнѣйшій смыслъ: *видный*; ясно, что слова «свѣжій на видѣ» и «видный» должны бы стоять рядомъ въ объясненіи прилаг. *бодрый*. Посмотримъ, какъ это же слово объяснено въ академическомъ словарѣ. Тамъ мы читаемъ: «1) Бдительный. *Бодрая стража*. 2) Неустрашимый, храбрый, смѣлый. *Бодрый воинъ*. 3) Имѣющій горделивую поступь. *Бодрый конь*. 4) Имѣющій достаточныя силы. *Ему минуло 70 лѣтъ, однако онъ еще бодръ*». Сравнивая съ этимъ толкованія г. Даля, находимъ, что онъ прискалъ, правда, нѣсколько новыхъ соотвѣствующихъ слову *бодрый* синонимовъ, но поставилъ ихъ не въ надлежащей постепенности, которая удовлетворительно соблюдена въ академ. словарѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ мы открываемъ, что примѣры у г. Даля собраны уже не въ томъ порядкѣ, въ какомъ расположены отгѣнки значенія, а размѣщены совершенно случайно, именно: *Бодрый всадникъ на бодромъ конѣ. Сиди бодро, всю ночь не дремли. Иди бодрѣе, не робѣй. Онъ еще бодрый старикъ, не хилой. Духъ бодръ, да плоть немощна. Бодрый самъ натечетъ, на смирнаго Богъ нанесетъ. Садился, бодрился, а сплз, свалился*. Здѣсь неумѣстенъ только послѣдній примѣръ, въ которомъ вмѣсто прилаг. *бодрый* мы неожиданно встрѣчаемся съ глаголомъ *бодрится*. Не будемъ винить г. Даля за то, что въ примѣрахъ на прилагательное поставлены здѣсь нарѣчія: *сиди бодро, иди бодрѣе*; положимъ, что это все равно, такъ какъ въ основномъ значеніи обѣихъ частей рѣчи въ настоящемъ случаѣ нѣтъ различія.

Часто г. Даль, при подборѣ синонимовъ, ставитъ и област-

ныя выраженія, полагая, что они «большею частью могутъ войти въ общій расхожій запасъ». Такъ при словѣ *говорить* онъ въ числѣ другихъ «однослововъ» помѣщаетъ: «баять, гуторить, бакулить, голдить, гдлчить, *см.* говчить». Такое собраніе провинціализмовъ можетъ, пожалуй, представлять для любителя свою занимательную сторону; но общепрактической пользы оно не имѣетъ.

Возьмемъ теперь случай совсѣмъ другаго рода. Какъ объясняетъ г. Даль, напр., глаголъ *ткать*? Развернемъ прежде акад. словарь. Вотъ какъ тамъ объяснено это дѣйствіе: «Дѣлать на ткальномъ стану нераспускаемую связь изъ нитей; производить ткань». Это объясненіе новыи «Толковый словарь» поправляетъ слѣдующимъ образомъ: «Работать на ткацкомъ стану, пропускать утокъ по основѣ, дѣлать изъ нитокъ полотно». Сравнивая толкованія въ обоихъ словаряхъ, мы замѣчаемъ въ нихъ одинъ и тотъ же недостатокъ: они объясняютъ понятіе такими признаками, въ которыхъ встрѣчается либо то же объясняемое слово въ другомъ видѣ, либо такія частности понятія, которыя не могутъ быть извѣстны тому, кто не знакомъ и съ общимъ его содержаніемъ. Оба лексикона забываютъ существенное правило, что неизвѣстное можетъ быть объясняемо только извѣстнымъ, и что въ противномъ случаѣ происходитъ такъ называемый на схоластическомъ языкѣ *circulus in definiendo* или *idem per idem*. Что скажетъ *ткальный* или *ткацкій станъ*, *утокъ* и *основа* тому, кто ищетъ значенія слова *ткать*? Такъ какъ слово это имѣетъ на всѣхъ языкахъ совершенно тождественное, вполне определенное значеніе, то посмотримъ, какъ оно объяснено однимъ изъ европейскихъ лексикографовъ. При словѣ *Weben* Гейзе говоритъ: «Посредствомъ накрестъ переплетенныхъ, протянутыхъ туда и сюда нитей изготовлять матерію, при чемъ въ натянутый строй пропускаются нити въ противоположномъ направленіи (ткать полотно, сукно, кружева)» ¹⁾. Всякій согласится, что такое объяс-

¹⁾ Durch in einander gefügte, hin und her gezogene Fäden Zeug verfertigen, indem in einen ausgespannten Aufzug Fäden in entgegengesetzter Richtung ein-

неніе правильнѣе, хотя конечно безъ нагляднаго знакомства съ производствомъ толкуемое слово все-таки не будетъ вполне понятно; но такова вообще участь всѣхъ описаній сложныхъ техническихъ производствъ. По крайней мѣрѣ, тутъ нѣтъ той несообразности, которая неизбежна, когда послѣ предложенныхъ объясненій слова *ткать*, говорится: «*ткань* — все, что ткано; *ткальный*, *ткацкій* — ко тканію относящійся» и т. п. Непонятно, почему г. Даль произведеніемъ тканья назвалъ только полотно.

Приведенные примѣры показываютъ, что объясненія г. Даля не всегда достигаютъ той степени точности и опредѣленности, къ которой онъ стремился. Сюда относится и превратный иногда порядокъ толкованія разныхъ значеній слова. Такъ слово *цвѣтъ* начинается объясненіемъ: «краска, родъ или видъ, масть, колеръ», а уже потомъ слѣдуетъ значеніе: «Часть растенія». Очевидно, что послѣднее есть первоначальное понятіе слова, выражающееся и въ коренномъ глаголѣ *цвѣсти*; значеніе *краски* — позднѣйшее, развившееся изъ понятія о наружныхъ признакахъ цвѣтка. Въ акад. словарѣ эти разныя значенія расположены какъ слѣдуетъ.

Но въ словарѣ г. Даля есть родъ объясненій, который сообщаетъ этому труду особенную важность и вполне оправдываетъ данное ему въ заглавіи названіе *толковаго*. Это реальныя, или вещественныя толкованія при такихъ словахъ, которыя относятся къ быту, къ нравамъ, обычаямъ, повѣрьямъ русскаго народа, къ промысламъ, торговлѣ, мореплаванію, наконецъ къ естественнымъ наукамъ. Въ этомъ-то, рядомъ съ богатствомъ запаса собранныхъ Далемъ словъ и примѣровъ, заключается главное, неотъемлемое достоинство его словаря. Доказательства этой заслуги почтеннаго автора такъ многочисленны, что затрудняешься выборомъ словъ, которыя могли бы самымъ убѣдительнымъ образомъ подтвердить такой отзывъ. Приведемъ однакожь два-три примѣра.

Противъ слова *лапотъ* въ академическомъ словарѣ мы находимъ самое коротенькое объясненіе: «Обувь, сплетенная изъ лыкъ,

geschossen werden (Leinwand, Tuch, Spitzen). Heyse, «Handwörterbuch der deutschen Sprache», Magdeburg, 1833 — 1849.

бересты или пеньки» и примѣръ: *плетти лапти*. Эти полторы строки развиты у г. Даля такимъ образомъ: «Лапотъ, лапотокъ, лаптишка, лаптища. Плетеная, короткая обувь, въ родѣ грубаго башмака, изъ лыкъ, иногда изъ бересты, шелюги, таловой, ивовою, вязовой коры: это *берестяники, шелюжники, бахоры, ступни, босовики*; изъ драни молодаго распареннаго дуба (*чрни.*); есть и соломенные, *курск.*, и пеньковые, *курны, крутицы*, изъ оческовъ или изъ ветхихъ развитыхъ веревокъ, *шептуны*, и *волосяники*, изъ конскихъ гривъ и хвостовъ. *Лапотъ* плетется въ 5—12 лыкъ, на колодкѣ, кочедыкомъ, и состоитъ изъ *плетня* (подошвы), *головы* (переду), *обушника* (боковъ) и *запятника*; обушникъ или кайма сходится концами на запятникъ, и связываясь, образуетъ *оборникъ*, родъ петли, въ которую продѣваются *оборы*. Поперечныя лыка, загибаемыя на обушникъ, называются *курцами*; въ *плетни* обычно десять *курцевъ*. Иногда лапотъ еще *подковыриваютъ*, проводятъ по плетню лыкомъ же или паклею; а *писаные лапти* украшаются узорною подковыркою».

Подъ словомъ *рукобитие* собраны слѣдующія подробности свадебныхъ обычаевъ: «Битье по рукамъ отцевъ жениха и невѣсты, обычно покрывъ руки полами кафтановъ, въ знакъ конечнаго согласія; конецъ сватовства и начало свадебныхъ обрядовъ: помолвка, сговоръ, благословенье, обрученье, зарученье, большой пропой; мѣстами (*ярс.*) *рукобитие* бываетъ у отца жениха, гдѣ они ломаютъ пироги; но болѣе въ домѣ отца невѣсты, и тогда затѣмъ бываетъ еще другой сговоръ; въ такомъ случаѣ на *рукобитіи* опредѣляютъ *кладку* или *столовые деньги*, отъ отца жениха, и приданое невѣсты, а на сговорѣ благословляютъ со священникомъ и вѣнчальными свѣчами; сама невѣста потчуетъ, раздаетъ дары, дѣвки величаютъ гостей и плачу нѣтъ. Черезъ день пиръ у жениха: *смотрятъ домъ или дворъ*; черезъ день пирушка у невѣсты, гости идутъ съ гостинцами; затѣмъ *дѣвичникъ*, гдѣ женихъ остается не долго, а уходитъ домой пировать съ товарищами. На *рукобитіе* или на сговоръ ѣдутъ поѣздомъ: дьяконъ съ дружкой, священникъ съ женихомъ, тамъ поѣзжане, а послѣд-

нею сваха съ большимъ пряникомъ». Находя столько подробностей свадебныхъ обрядовъ подъ словомъ *рукобитье*, можно только пожалѣть, что онѣ не помѣщены предпочтительно подъ словомъ *сватѣба*, гдѣ читатель ничего подобнаго не находитъ. Въ такомъ случаѣ при словѣ *рукобитье* достаточно было бы одной ссылки на слово *сватѣбу*, къ которому конечно скорѣе обратится всякій, кто желаетъ ознакомиться съ этимъ отдѣломъ народныхъ обычаевъ.

Слово *домовой* объяснено у г. Даля слѣдующимъ образомъ: «Домовой, домовикъ, дѣдушка, постѣнь, постень, щунъ, домыль, хозяйнъ, жаровикъ, нѣжить, другая половина (*олон.*), сусѣдко, батанушка; духъ хранитель и обидчикъ дома; стучить и водится по ночамъ, проказить, душить, ради шутки, соннаго; гладить мохнатою рукою къ добру и пр. Онъ особенно хозяйничаетъ на конюшнѣ, заплетаетъ любимой лошади гриву въ колтунъ, а нелюбую вгоняетъ въ мыло и иногда *осаживаетъ* ее, разбиваетъ параличемъ, даже протаскиваетъ въ подворотню. Есть домовой *сараяшникъ*, *конюшникъ*, *баенникъ*, и женск. банный *волосатка*; все это *нежитъ* ни человекъ, ни духъ, жильцы стихійные, куда причисляютъ и полеваго лѣшаго, кикимору, русалокъ. (шутовокъ, лопасть) и водянаго; но послѣдній всѣхъ злѣе и его нерѣдко зовутъ нечистымъ, сатаной. Домоваго можно увидеть въ ночи на Свѣтлое Воскресенье въ хлѣву; онъ космать, но болѣе этой примѣты нельзя упомянуть ничего; онъ отшибаетъ память». Затѣмъ слѣдуютъ поговорки.

Подобныя вещественныя толкованія въ словарѣ г. Даля относятся къ столь разнороднымъ предметамъ, что мы никакъ не можемъ взять на себя критической ихъ повѣрки: это потребовало бы особенныхъ розысканій, къ нашей задачѣ не относящихся; указываемъ только на тотъ обширный кругъ свѣдѣній о русскомъ народѣ, который охватилъ г. Даль въ своемъ словарѣ, а вмѣстѣ и на разнородность замѣтокъ, которыя онъ собралъ, изучая народный языкъ. Найдутся конечно и между ними многія, требующія поправокъ и дополненій; тѣмъ не менѣе однакоже самая масса ихъ, почерпнутая не изъ

книгъ, а изъ непосредственнаго общенія съ народомъ и изъ нагляднаго знакомства съ предметами, составляетъ уже дѣло чрезвычайно важное какъ въ лингвистическомъ, такъ и въ этнографическомъ отношеніяхъ. Собраніе такихъ указаній должно быть высоко цѣнимо какъ основаніе для дальнѣйшихъ розысканій и болѣе полныхъ, приведенныхъ въ систему свѣдѣній.

Мы бы могли сдѣлать еще множество выписокъ въ свѣдѣтельство того, какъ богатъ словарь г. Даля объясненіями разныхъ сторонъ жизни русскаго народа и русской природы; но предѣлы разбора заставляютъ насъ удовольствоваться предложенными примѣрами. Назовемъ лишь нѣсколько словъ, подъ которыми читатель можетъ самъ найти болѣе или менѣе подробныя и интересныя толкованія этого рода: баба (бабка), багренье, береза, бирка, бичева, бурлакъ, гвоздь, гряда, десятина, жало, замокъ, запѣвала, завѣщаніе, закромить, запой, изба, сайка, телега; дерево, бобръ, гора, горло, жало, лягушка, легкія, сыртъ, сусло, уваль, учугъ; кладъ, кукушка, навье, нежить. Подъ словомъ *вѣтеръ* изчислены всѣ употребительныя въ Россіи названія вѣтровъ. Иногда къ толкованію слова, для большей ясности, присоединены чертежи. Такъ при словѣ *говядина* нарисованъ быкъ, съ означеніемъ названія каждой части его мяса. Такимъ же образомъ представлены въ своемъ мѣстѣ рисунки разныхъ сортовъ *шляпъ* и каждая форма отмѣчена свойственнымъ ей именемъ. Слово *грибъ* сопровождается обширною номенклатурою всѣхъ видовъ этого растенія; при объясненіи *дерева* показаны всѣ разнообразныя части его и употребительныя въ народѣ названія ихъ.

Относительно словъ, принадлежащихъ къ области ботаники и зоологій, Отдѣленіе сочло нужнымъ просить гг. академиковъ Рупрехта и Шренка высказать свое мнѣніе о достоинствѣ словаря г. Даля по этимъ частямъ. Ф. И. Рупрехтъ отозвался, что, приготавливая самъ къ изданію собранныя имъ русскія народныя названія растеній, онъ часто съ пользою обращался къ разбираемому нами словарю и въ этомъ отношеніи долженъ отдать ему предпочтеніе предъ словаремъ Академіи, который, не имѣя въ

виду этой специальной цѣли, построенъ главнымъ образомъ на языкѣ литературномъ. Л. И. Шренкъ въ подробной запискѣ о зоологическихъ названіяхъ словаря, заявилъ, что несмотря на отысканные въ немъ пропуски и промахи, авторъ однакоже и съ этой стороны вообще заслуживаетъ одобреніе и благодарность.

Разсмотрѣвъ словарь съ разныхъ сторонъ, перейдемъ теперь къ общему о немъ заключенію. Хотя онъ и не отвѣчаетъ всѣмъ требованіямъ строго-ученой критики, однакожь его богатое содержаніе, лексическое и вещественное, въ значительной мѣрѣ искупаютъ указанные недостатки. Собранныя г. Далемъ сокровища языка и ума народнаго даютъ цѣлую массу новаго матеріала не только для науки русскаго слова, но и для этнографіи. Въ послѣднемъ отношеніи заслуга автора уже публично засвидѣтельствована Географическимъ Обществомъ, присудившимъ ему за словарь Константиновскую медаль. Къ труду этому будутъ обращаться всѣ, кому нужно изучать съ какой бы ни было стороны народную жизнь; онъ долженъ также сдѣлаться настольною книгою всякаго, кто вдумывается въ родной языкъ, кто хочетъ короче узнать его богатства, а тѣмъ болѣе, кто трудится надъ изслѣдованіемъ его законовъ. Но словарь г. Даля—книга не только полезная и нужная, это — книга занимательная: всякій любитель отечественнаго слова можетъ читать ее или хоть перелистывать съ удовольствіемъ. Сколько онъ найдетъ въ ней знакомаго, роднаго, любезнаго, и сколько новаго, любопытнаго, назидательнаго! Сколько вынесетъ изъ каждаго чтенія свѣдѣній драгоцѣнныхъ и для житейскаго обихода, и для литературнаго дѣла. Въ современной русской лексикографіи это безъ всякаго сравненія самый полный и многообъемлющій словарь; притомъ это трудъ, задуманный смѣло и оригинально, выполненный самостоятельно. Совершеніе подобнаго труда, при всѣхъ его недостаткахъ, есть подвигъ важный, рѣдкій въ нашей литературѣ: давно уже у насъ не было такого обширнаго и вѣскаго по русскому языку сочиненія, которое могло бы идти въ сравненіе съ этимъ. Едва ли скоро можно ожидать подобнаго. Составленіе словаря есть во-

обще дѣло особенно трудное, менѣе другихъ видное и благодарное, требующее значительнаго самоотверженія, на которое по тому самому не многіе рѣшаются. Тѣмъ замѣчательнѣе таковой трудъ, когда онъ ведется отъ начала до конца однимъ лицомъ, безъ сотрудниковъ и помощниковъ. Книга, которая въ настоящемъ случаѣ подлежитъ нашему суду, не есть, конечно, трудъ ученаго, стоящаго въ уровень съ современнымъ состояніемъ своей науки; но это трудъ мыслящаго писателя, который всего себя посвятилъ практическому изученію русскаго языка съ одной опредѣленной точки зрѣнія, въ виду одной ясно сознанный имъ цѣли; это — плодъ добросовѣстныхъ занятій цѣлой жизни. Автору не удалось объять своего предмета со всѣхъ сторонъ; онъ не записной филологъ, не проникъ во всѣ тайны законовъ языка; но и то, что онъ сдѣлалъ для роднаго слова, останется почетнымъ памятникомъ его дѣятельности, навсегда сохранитъ значеніе въ исторіи русскаго языка и русской лексикографіи. Его словарь есть первый въ обширныхъ размѣрахъ опытъ построить разработку и употребленіе языка на новыхъ основаніяхъ. Множество поднятыхъ имъ вопросовъ должно быть поставлено г. Далю въ существенную заслугу; конечно, не всѣ они имъ самимъ удовлетворительно рѣшены; но и то уже важно, что онъ ихъ возбудилъ: подвергая ихъ общему обсужденію, онъ вызываетъ къ пересмотру того, что обратилось въ бессознательную привычку. Въ трудѣ г. Даля насъ поражаютъ два личныя достоинства автора, безъ которыхъ онъ не могъ бы и выполнить своей задачи: это прежде всего энергическая настойчивость и упорное постоянство въ преслѣдованіи цѣли, не только при окончательномъ осуществленіи плана, но и при подготовительномъ, многолѣтнемъ собираніи матеріаловъ. Другимъ важнымъ условіемъ для совершенія такого обширнаго труда было скромное сознаніе авторомъ мѣры своихъ силъ и той доли пользы, какую онъ могъ принести русскому слову. «Всего одному не дано», говоритъ онъ въ *Напутномъ словѣ*, «да и не объять, а дана всякому своя часть, свой талантъ, который онъ и обязанъ пускать въ оборотъ, а не зары-

вать, вмѣстѣ съ собою, въ землю... Найдутся болѣе даровитые и ученые труженики, коимъ уже легче будетъ дополнить то, чего недостаетъ, найдя одну часть дѣла готовою. Можетъ быть, именно тотъ, кто успѣшно введетъ въ рускій словарь сравненія со всѣми славянскими наречіями, кто вставитъ и нашъ древній языкъ и указанія на начальные корни, можетъ быть онъ-то именно и затруднился бы составленьемъ той части, которая образуетъ основу и сущность моего словаря; во всякомъ же случаѣ дополнять и исправлять полегче, чѣмъ составлять вновь»¹⁾. Такимъ образомъ самъ г. Даль прямо высказалъ свое убѣжденіе, что главное достоинство его словаря заключается въ богатствѣ представляемаго имъ матеріала. Замѣчая, что собранные имъ издавна запасы давали ему право или, вѣрнѣе, налагали на него обязанность и безъ достаточной учености, предпринять такой трудъ, авторъ прибавляетъ, что рядомъ съ тѣмъ нашлось у него «сильное сочувствіе къ живому рускому языку, какъ ходитъ онъ устно изъ конца въ конецъ по всей нашей родинѣ и нѣкоторое пониманіе его, близкое съ нимъ знакомство, могущее, хотя въ одномъ этомъ направленіи, замѣнить ученость; нашлась наконецъ и любовь къ нему, ругавшаяся за одолѣніе труда, за стойкую, усидчивую работу надъ этимъ дѣломъ, по конецъ жизни²⁾». Эту горячую любовь къ рускому языку г. Даль убѣдительно доказалъ своимъ послѣднимъ трудомъ. И самая идея, положенная въ основу его, хотя въ проведеніи ея авторъ не уберется отъ нѣкоторыхъ увлеченій, заслуживаетъ полного нашего сочувствія; къ тому же она и вполне современна: въ такую пору, когда рускій народъ, освобожденный по великодушному слову своего Государя, начинаетъ жить новою жизнью и сознавать свои духовныя потребности, — какъ кстати воздвигается хранилище его словесныхъ богатствъ, какъ во-время собиратель ихъ напоминаетъ намъ, что мы слишкомъ удалились отъ естественныхъ источниковъ рѣчи, и, предостерегая насъ отъ дальнѣйшихъ въ этомъ смыслѣ уклоненій, указываетъ

¹⁾ Сл., ч. I, стр. IV — V.

²⁾ Сл., ч. I, стр. IV.

намъ на чистый и здоровый родникъ языка народнаго, который, по его словамъ, «силенъ, свѣжъ, богатъ, кратокъ и ясенъ». Такое ученіе совершенно согласно съ желаніемъ Ломоносова возбудить «ревность тѣхъ, которые къ прославленію отечества природнымъ языкомъ усердствуютъ, вѣдая, что съ паденіемъ онаго безъ искусныхъ въ немъ писателей затмится слава всего народа»¹⁾. Не случайно произносится здѣсь имя перваго законодателя нашей письменности. Мы знаемъ, какъ пламенно онъ любилъ русскій языкъ, съ какимъ восторгомъ говорилъ о немъ: «Повелитель многихъ языковъ, языкъ Россійскій не только обширностью мѣстъ, гдѣ онъ господствуетъ, но купно и собственнымъ своимъ пространствомъ и довольствіемъ великъ предъ всѣми въ Европѣ... Ежели чего точно избразить не можемъ, — не языку нашему, но недовольному своему въ немъ искусству приписывать долженствуемъ. Кто отчасу далѣе въ немъ углубляется, употребляя предводителемъ общее философское понятіе о человѣческомъ словѣ, тотъ увидитъ безмѣрно широкое поле или, лучше сказать, едва предѣлы имѣющее море²⁾». Въ разсмотрѣнномъ словарѣ мы видимъ смѣлую попытку охватить это безбрежное море русскаго слова. Можно съ увѣренностью сказать, что никакой другой трудъ не былъ бы привѣтствованъ самимъ Ломоносовымъ съ такою задушевною радостью, какъ именно словарь, поставившій себѣ задачей обнять все неисчерпаемое богатство роднаго языка и содѣйствовать къ чистотѣ его. И потому награда, учрежденная въ честь великаго русскаго ученаго для увѣичанія трудовъ, обогащающихъ науку, по всей справедливости должна выпасть на долю словаря, направленнаго къ обозначенной цѣли. Отдѣленіе русскаго языка и словесности тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ присуждаетъ ее нынѣ, что думаетъ принести этимъ новую дань уваженія памяти Ломоносова. Академія Наукъ ничѣмъ инымъ не могла бы лучше выразить своего одобренія заслуженному ветерану нашей литературы, неутомимому подвижнику и собирателю живаго русскаго слова.

¹⁾ Соч. Лом., т. I, стр. 533—4.

²⁾ Тамъ же, т. III, стр. 250.

О ЗООЛОГИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЯХЪ ВЪ „ТОЛКОВОМЪ СЛОВАРЬ“ Г. ДАЛЯ.

ЗАПИСКА АКАДЕМИКА А. П. ШРЕНКА.

Разсматривая словарь относительно показанныхъ въ немъ зоологическихъ названій, я обращалъ преимущественно вниманіе, во-первыхъ, на его полноту и, во-вторыхъ, на вѣрность означенныхъ названій животныхъ, а также предлагаемыхъ иногда авторомъ зоологическихъ поясненій.

Что касается полноты, то словарь Даля и въ зоологическомъ отношеніи отличается большимъ запасомъ словъ, въ особенности названій животныхъ высшихъ разрядовъ — млекопитающихъ, птицъ, пресмыкающихся и рыбъ — и преимущественно тѣхъ изъ нихъ, которыя водятся и въ предѣлахъ Россіи. Притомъ, по большей части показаны не только названія общеупотребительныя или употребляемыя въ разныхъ мѣстахъ Европейской Россіи, но и множество другихъ названій съ самыхъ дальнихъ окраинъ Россіи, какъ, напримѣръ, изъ восточной Сибири, съ побережій Ледовитаго моря, изъ Камчатки, съ Алеутскихъ острововъ и т. д., а для многихъ животныхъ, въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя имѣютъ и нѣкоторое значеніе въ мѣстномъ народномъ быту, объяснены также и названія, придаваемые имъ по возрасту, по цвѣту, росту и т. д. Но какъ ни удовлетворителенъ словарь Даля по своей полнотѣ, а все-таки сколько-нибудь законченнымъ трудомъ мы его и въ этомъ отношеніи назвать не можемъ. Говоря это, мы не имѣемъ въ виду тѣхъ многочисленныхъ названій, ко-

торыя встрѣчаются въ разныхъ спеціальныхъ русскихъ зоологическихъ сочиненіяхъ, — названій или переводныхъ изъ другихъ языковъ, или просто латинскихъ или греческихъ съ русскими окончаніями, или, наконецъ, произвольно, и можетъ быть даже не всегда удачно, составленныхъ самими авторами. Такимъ словамъ, не принятымъ еще ни въ наукѣ, ни въ народѣ, понятнымъ образомъ, нѣтъ мѣста и въ словарѣ. Мы имѣемъ, напротивъ, въ виду не малое число чисто русскихъ названій животныхъ, — названій записанныхъ путешественниками со словъ народа въ разныхъ мѣстахъ Россіи и преимущественно Сибири, и которыхъ, однако, нѣтъ въ словарѣ Даля. Стоитъ, напримѣръ, только прослѣдить русскія названія животныхъ, переданныя намъ Палласомъ въ его и въ настоящее время превосходномъ сочиненіи «*Zoographia Rosso-asiatica*». Тамъ показано для животныхъ высшихъ разрядовъ — млекопитающихъ, птицъ, рыбъ — множество чисто русскихъ названій, которыхъ въ означенномъ словарѣ нѣтъ. Мы не утверждаемъ, что эти названія всѣ схвачены и переданы Палласомъ совершенно вѣрно: какъ иностранецъ, онъ могъ, напротивъ, весьма легко ошибаться въ звукахъ не роднаго ему языка, и что это въ самомъ дѣлѣ съ нимъ иногда и случалось, тому можно привести доказательства. Такъ, напримѣръ, онъ пишетъ: «россомакъ», вмѣсто россомаха, «летага», вмѣсто летяга, «бугалень», вмѣсто пугалень, «пустольга», вмѣсто пустельга, «нерознять», вмѣсто нерознакъ, перозень, «сынга», вмѣсто дзынга, или «полевой мышь», «одногорбней верблюдь», «пѣггоя галка» и т. д. Но это лишь звуковыя неточности и грамматическія ошибки, которыя не трудно исправить, въ сущности же огромное большинство показанныхъ Палласомъ русскихъ названій оказались совершенно вѣрными. Есть поэтому основаніе полагать, что и тѣ названія, на которыя мы указываемъ здѣсь и которыхъ въ словарѣ Даля нѣтъ, по крайней мѣрѣ по большей части, также окажутся вѣрными. Впрочемъ, за вѣрность нѣкоторыхъ изъ нихъ, я, на основаніи того, что случалось мнѣ слышать въ Сибири и Камчаткѣ, могу и самъ поручиться. Таковы, напримѣръ, слѣдующія:

Красный волкъ, хищный звѣрь песьяго рода, *Canis alpinus*, похожій на обыкновеннаго волка, но рыжаго цвѣта; водится въ гористыхъ мѣстностяхъ южной и восточной Сибири, отъ Енисея и до Охотскаго и Сѣверо-Японскаго морей.

Текъ, дикій каменный козелъ Алтайскихъ, Саянскихъ, Тяньшанскихъ горъ, *Capra sibirica*.

Старикъ, *старичокъ*, Кмч., морская птица *Uria senicula*.

Хайко и *кета*, Кмч., Сиб., рыба роду лососей, *Salmo lagocephalus*; водится въ моряхъ Беринговомъ, Охотскомъ, Сѣверо-Японскомъ, и, для метанія икры, въ огромномъ множествѣ подымается вверхъ по рѣкамъ.

Относительно весьма многихъ другихъ названій, приведенныхъ Палласомъ, но не вошедшихъ въ словарь Даля, замѣчу по крайней мѣрѣ, что въ нихъ, очевидно, нѣтъ никакихъ искаженій, что онѣ слова чисто русскія, а потому, весьма вѣроятно, столь же вѣрны, какъ и выше приведенныя. Таковы, на примѣръ, слѣдующія:

Жеребецъ, Сиб., видъ сокола, то-же, что въ Европ. Россіи балабанъ, *Falco lanarius*.

Бълобровикъ } родъ дрозда, *Turdus iliacus*.
Поддроздъ }

Кузнецъ, Сиб. } лилокъ, полуночникъ, птица *Caprimulgus europaeus*.
Дремлюга, Малорос. }

Крестунъ, Сиб., слука, вальдшнепъ, *Scolopax rusticola*.

Ньмокъ, *ньмка*, Сиб., Камч., гусь *Anser brenta*.

Гребенушка, Сиб., утка *Anas spectabilis*. То-же слово (гребену́ха) записано и Миддендорфомъ на сѣверѣ Сибири.

Неводицкъ, Сиб., свирокъ, утка *Anas fusca*.

И т. д.

Или, на примѣръ, названія сложныя, изъ существительнаго и прилагательнаго:

Пылая галка, пестрая галка восточной Сибири, *Corvus dauricus*.

- Каменная галка*, Сиб., птица вороньяго рода, *Corvus graculus*.
Каменный дроздъ, Сиб., родъ дрозда, *Turdus saxatilis*.
Каменная ласточка, Сиб., горная ласточка восточной Сибири, *Hirundo alpestris*.
Каменный стрижь, вост. Сиб., косатка, *Cypselus apus*.
Степная ласточка } болотная птица луговица, *Glareola prat-*
Степной стрижь } *incola*.
Морской урилъ, Сиб., родъ баклана, *Phalacrocorax pelagicus*.

И т. д., и т. д.

Я привелъ здѣсь лишь на выдержку нѣсколько примѣровъ такихъ русскихъ названій животныхъ, которыя показаны Палласомъ, но не вошли въ словарь Даля; вообще же, повторяю, ихъ весьма много. Кромѣ Палласа, записано ихъ не мало и другими нашими путешественниками, въ особенности въ разныхъ мѣстахъ Сибири, и между прочимъ и такими лицами, на показанія которыхъ, и относительно точной передачи звуковъ, можно, кажется, положиться. Такъ, на примѣръ, Миддендорфъ, въ своемъ «Путешествіи», показываетъ русскія названія животныхъ, собранныя имъ преимущественно на сѣверѣ Сибири, въ Туруханскѣ. Но и изъ нихъ, въ словарь Даля, за исключеніемъ лишь общезвѣстныхъ, мы не находимъ ни одного. Таковы, на примѣръ, слѣдующія названія птицъ:

- Булгунъ*, Турх., родъ совы, *Strix brachyotus*.
Студенá-пташка, Турх., пташка *Alauda alpestris*.
Тракилóкъ } Турх., пташка *Plectrophanes lapponicus*.
Казáкъ }
Тонкóй, Турх., пташка *Emberiza pusilla*.
Цыпка, Турх., пташка *Anthus cervinus*.
Алозóбикъ, Турх., родъ клеста, *Loxia leucoptera*.
Цхоунóкъ, Турх., каменка, *Saxicola oenanthe*.
Напáлокъ, Турх., пташка *Sylvia Eversmanni*.
Талóвка, Турх., куропатка, *Lagopus albus*.
Ольхóвка, Турх., родъ куропатки, *Lagopus alpinus*.

Каменный глухарь, вост. Сиб., родъ глухаря, *Tetrao urogalloides*.

Дикѹшка, вост. Сиб., родъ тетерева, *Tetrao falcipennis*.

Тундренная съмендѹха, Турх., болотная птица *Charadrius squatarola*.

Льсная съмендѹха, Турх., болотная птица *Charadrius pluvialis*.

Краснобрюхая съмендѹха, Турх., болотная птица *Charadrius morinellus*.

Филиппка, Турх., болотная птица *Charadrius hiaticula*.

Филиппка писанный, Турх., болотная птица *Streptopelia interpres*.

Тювиль, Турх., болотная птица *Totanus fuscus*.

Вирилдиѹкъ, Турх., болотная птица *Totanus glareola*.

Тавытъ } Турх., болотная птица *Limosa rufa*.

Тюфякъ }

Красногрудка, Турх., болотная птица *Tringa subarquata*.

Черногрудка, » » » » *cinclus*. (Въ словарѣ названіе «черногрудка» отнесено только къ пташкѣ *Sylvia erythacus*.)

Плеханъ, Турх., гусь *Anser albifrons*.

Варегѹй, » » » *leucopsis*.

Пискунѹкъ, Турх., гусь *Anser ruficollis*.

Клокуша, Сиб., моклокъ, утка *Anas glacitans*.

Бьлоглазка, Турх., утка *Anas marila*.

Обьма, Турх., чайка-разбойникъ: *Lestris pomarina*, *L. parasita*, *L. Buffonii*.

Не станемъ приводить названій, записанныхъ еще и другими путешественниками. Приведенныхъ примѣровъ достаточно для оправданія высказаннаго нами выше мнѣнія, что какъ, сравнительно, ни велико число вошедшихъ въ словарь Даля названій животныхъ, а все-таки запасъ ихъ еще далеко не истощенъ. Правда, отъ автора общаго словаря нельзя требовать близкаго знакомства съ литературами всѣхъ наукъ, но, съ другой сторо-

ны, нѣтъ сомнѣнія, что загляни онъ хоть только въ самые главные труды, относящіяся до нашей фауны, и словарь его вышелъ бы несравненно полнѣе, — да, кромѣ того, въ такомъ случаѣ и объясненія народныхъ названій животныхъ, конечно, могли бы быть гораздо опредѣленнѣе и точнѣе, чѣмъ теперь. Но прежде чѣмъ пояснимъ это подробнѣе, замѣтимъ еще, относительно полноты словаря, что есть въ немъ и названія, упоминаемыя авторомъ лишь при объясненіи другаго, тождественнаго съ нимъ по значенію слова, но не показанныя ни въ алфавитномъ порядкѣ, ни въ какомъ-либо «гнѣздѣ» словъ. Этихъ названій, слѣдовательно, въ словарѣ все равно что и нѣтъ, такъ какъ отыскать ихъ нѣтъ никакой возможности. Таковы, на примѣръ, слѣдующія слова:

Пустора, пусторака, кутора, землеройка, *Sorex*; упоминается только при словѣ «кутора».

Холзанъ, Сиб., орель *Aquila chrysaetos*; упоминается только при словѣ «орель».

Ржанка, куликъ *Charadrius pluvialis*; упоминается только при словѣ «сивка, сивчикъ».

Валдишнепъ, слука, *Scolorax rusticola*; упоминается только при словѣ «слука», тогда какъ другія, столь же не русскія слова «гаршнепъ» и «кроншнепъ» показаны и въ алфавитномъ порядкѣ.

Свинокъ, утка *Anas fusca*; упоминается только при словѣ «дзынга». И т. д. —

Переходимъ къ обсужденію предлагаемыхъ въ словарѣ русскихъ названій животныхъ. Само собою разумѣется, что въ подобномъ, общемъ словарѣ зоологическихъ подробностей ожидать нечего, — да за ними въ общій словарь никто и не обратится. Совершенно достаточно, по нашему мнѣнію, если въ словарѣ указано, къ какому животному относится то или другое названіе, да, притомъ, указано такъ, что желающему познакомиться съ подробностями было бы возможно, на основаніи этого указанія, отыскать описаніе означеннаго животнаго въ зоологическихъ курсахъ или сочиненіяхъ. Это и достигается ссылкой на общепотреб-

тельное латинское названіе животнаго. Авторъ словаря, очевидно, и придерживался этого взгляда. Обыкновенно онъ поясняетъ какое-либо названіе другими, тождественными съ нимъ русскими обозначеніями животнаго, или же ограничивается указаніемъ того отдѣла или разряда, къ которому принадлежитъ означенное животное, и ссылкой на латинское названіе, подъ которымъ оно извѣстно въ наукѣ. Только въ рѣдкихъ случаяхъ, при болѣе выдающихся животныхъ, сообщены и кое-какія, болѣе или менѣе спеціальныя зоологическія свѣдѣнія, какъ, напримѣръ, объ отличительныхъ признакахъ какого-либо животнаго, о мѣстѣ занимаемомъ имъ въ зоологической системѣ, о его географическомъ распространеніи, пользѣ или вредности и т. д. Почему бы, въ самомъ дѣлѣ, и не сообщить этихъ свѣдѣній, въ особенности не указать вкратцѣ, встрѣчается ли какое-либо болѣе выдающееся животное и у насъ, и въ какой именно части Россіи? Съ общимъ планомъ объясненія зоологическихъ названій въ разбираемомъ нами словарѣ, нельзя, поэтому, не согласиться. Спрашивается только, какъ выполнена авторомъ эта задача?

Начнемъ съ замѣчаній названныхъ мною болѣе или менѣе спеціально-зоологическими. Онѣ, повторяемъ, въ общемъ словарѣ, можетъ быть, и излишни, но если уже авторъ счелъ необходимымъ помѣстить ихъ, то желательно, конечно, чтобы онѣ были основательны. Къ сожалѣнію, однако, этого-то о нихъ и нельзя сказать, а, напротивъ, въ нихъ множество промаховъ. Доказательствомъ тому пусть служатъ слѣдующіе примѣры. Въ словарѣ сказано:

«Собака... Завладѣвъ собакою, истребивъ ее въ дикомъ видѣ и приурочивъ ее ко всѣмъ климатамъ и потребностямъ своимъ, человекъ развелъ множество породъ ея». Здѣсь сказано болѣе, чѣмъ извѣстно въ наукѣ: о собакѣ въ дикомъ видѣ мы положительно ничего не знаемъ, а слѣдовательно и объ истребленіи ея въ этомъ видѣ не можетъ быть и рѣчи. Вопреки высказанному авторомъ словаря мнѣнію, зоологи полагаютъ даже, что особаго вида дикой собаки никогда и не было, а что разнообразныя домашнія породы ея могли произойти отъ помѣси разныхъ видовъ песья-

го рода,—волка, шакала и др. Но и это, повторяемъ, лишь предположеніе.

«*Перевощикъ, перевязка*, сибирскій звѣрокъ рода хорьковъ, *Mustela sarmatica*». Въ Сибири его, напротивъ, вовсе нѣтъ, а водится онъ только на югѣ Европейской Россіи, — отъ Днѣстра до Дона и въ Крыму.

«*Кротъ...* у насъ два вида его: черный и сѣрый». Это никакъ не виды, а лишь видоизмѣненія по цвѣту, какихъ много, — видъ же одинъ: *Talpa europaea*. Только на Амурѣ найденъ у насъ другой видъ, *Talpa wogura*, но его авторъ, очевидно, не имѣлъ въ виду.

«*Олень*». Изъ сдѣланнаго авторомъ перечня нашихъ видовъ оленя видно, что по его мнѣнію видъ *Cervus cargeolus* (козуля) встрѣчается лишь въ Сибири, тогда какъ въ другомъ мѣстѣ, при словѣ «козуля», о томъ-же видѣ сказано, что онъ водится въ нашихъ западныхъ губерніяхъ, въ Крыму и на Кавказѣ. Слѣдовало бы сказать, что онъ встрѣчается и въ означенной части Европейской Россіи и въ Сибири. Въ томъ и другомъ мѣстѣ, впрочемъ, авторъ къ этому же виду — козулѣ или бѣлогузкѣ — относитъ и сибирское названіе «пзюбрь», тогда какъ изюбромъ въ Сибири, какъ мы увидимъ ниже, называется совсѣмъ другое животное.

«*Верблюдъ...* одnogорбый, или объ одной кочкѣ, азіатскій; двугорбый, африканскій». Прямо на оборотъ: одnogорбый верблюдъ, *Camelus dromedarius*, африканскій; двугорбый, *C. bactrianus*, азіатскій. Первый занимаетъ всю сѣверную Африку, а въ Азій только Аравію, Малую Азію и Персію; второй, всю среднюю Азію отъ Чернаго и Каспійскаго морей до Желтаго. На югѣ Россіи, поэтому, а также и у всѣхъ нашихъ южно-сибирскихъ народовъ — отъ калмыковъ до забайкальскихъ бурятъ — употребляется одинъ только двугорбый верблюдъ, который и болѣе одnogорбаго способенъ выдерживать суровыя зимы Сибири.

«*Носорогъ...* ихъ два вида: одnogоргій, азіатскій, и двугоргій, африканскій». Это можно было сказать во времена Линнея; нынѣ

же извѣстно, не считая вымершихъ, по крайней мѣрѣ до восьми видовъ носорога, и въ томъ числѣ есть и двурогіе азійскіе; на-примѣръ, *Rhinoceros sumatrensis*, съ Зондскихъ острововъ. Да и нашъ, нынѣ правда вымершій, сибирскій носорогъ, *Rhinoc. tichorhinus*, былъ также о двухъ рогахъ.

«*Морская корова*, сосунъ восточнаго океана, капустникъ, манати, *Rhytina manati*, нынѣ вовсе вымершій». Въ другомъ мѣстѣ о томъ же животномъ сказано:

«*Морская корова*, большой видъ тюленя»; а въ третьемъ, наконецъ:

«*Манатъ*, ламантинъ, морская корова Курильскаго моря; она вымерла поголовно въ началѣ этого вѣка».

Тутъ все не такъ. Авторъ, очевидно, имѣлъ въ виду открытое Стеллеромъ въ Беринговомъ морѣ, а нынѣ вымершее животное *Rhytina borealis* (или *Stelleri*). Что онъ приписываетъ ему также и названія «манатъ» или «манати», очевидно основано лишь на томъ, что Палласъ, при описаніи этого животнаго, отнесъ его къ млекопитающимъ извѣстнымъ въ наукѣ подъ родовымъ латинскимъ названіемъ *Manatus*. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, Палласъ приводитъ и русское названіе, данное этому животному нашими промышленниками и моряками, а именно: «морская корова» или «капустникъ». Послѣ этого, называть его по русски еще и не русскимъ словомъ «манатъ» или «манати», нѣтъ, кажется, никакой причины. Но, кромѣ того, если уже вводить въ русскій языкъ это слово, то оно, во всякомъ случаѣ, какъ и латинское «*Manatus*», должно относиться ко всѣмъ видамъ означеннаго рода, а никакъ не къ одному животному Берингова моря; есть, слѣдовательно, манатъ Бразильскихъ береговъ (*Manatus australis*), манатъ Антильскаго моря и береговъ Флориды (*M. latirostris*) и, наконецъ, манатъ тропическаго пояса западно-африканскаго берега (*M. senegalensis*). Французы даютъ всѣмъ этимъ животнымъ, и преимущественно сенегальскому виду, названіе «*Lamantin*», которое, однако, авторъ словаря относитъ также къ животному Берингова моря. Наконецъ, надо замѣтить, что въ настоящее время, на основаніи бо-

лѣе подробнаго изслѣдованія нашей вымершей морской коровы, ея болѣе не причисляютъ къ роду *Manatus*, а къ особому роду *Rhytina*, какъ показываетъ, впрочемъ, и самъ г. Даль. Поэтому, въ настоящее время это животное не только просто «манатомъ» и «ламантинномъ», какъ то дѣлаетъ авторъ словаря, называть нельзя, но нельзя даже и вообще примѣнять къ нему этихъ названій. — Далѣе, совершенно несправедливо, что морская корова «большой видъ тюленя». Никто никогда къ тюленьямъ ея не причислялъ: тюлени ластиногія животныя, по строенію зубовъ и роду пищи близко подходящія къ хищнымъ звѣрямъ суши, а морская корова беззубое, травоядное животное, питавшееся морскою капустою (отсюда и названіе «капустникъ») и отличавшееся, кромѣ того, отъ тюленей еще и совершеннымъ отсутствіемъ заднихъ ногъ, почему ее и причисляютъ къ китообразнымъ животнымъ. Столь же ошибочно показаніе, будто она водилась въ Курильскомъ морѣ. Единственная мѣстность, гдѣ она когда-либо была наблюдаема, это Коммандорскіе острова (Беринговъ и Мѣдный), въ Беринговомъ морѣ. Отсюда и показаніе «сосунъ восточнаго океана» ужь черезъ-чуръ обще и неопредѣленно. Наконецъ, и время, когда она вымерла, показано также невѣрно: именно, она была истреблена не въ началѣ нынѣшняго, а во второй половинѣ прошедшаго столѣтія. Въ 1768 г. былъ еще убитъ одинъ экземпляръ этого животнаго; послѣ же означеннаго года никакихъ свѣдѣній о немъ болѣе не было.

«Воронъ... вороновъ два рода: *лѣсной* (въ Россіи не видать), *Coryvus corax*, и *полевой*, гайворонъ, крукъ, крягунъ, болѣе въ сѣверо-восточной Россіи, *Coryvus corone*, побольше грача». Что значитъ «въ Россіи не видать?» Мы полагаемъ, если не видагъ, такъ и нѣтъ. Но это положительно невѣрно: лѣсной воронъ, какъ житель обширныхъ дремучихъ лѣсовъ, встрѣчается, конечно, не повсюду; его не увидишь въ городахъ, селахъ, на лугахъ и поляхъ, но, тѣмъ не менѣе, онъ водится и въ Россіи, въ особенности въ нашихъ лѣсныхъ сѣверныхъ губерніяхъ, а также и по всей Сибири до восточнаго океана. Полевой воронъ, *Coryvus co-*

гопе, напротивъ, въ Европейской Россіи, за исключеніемъ развѣ сѣверо-восточныхъ губерній, почти совсѣмъ не встрѣчается, но за то преобладаетъ по всей Сибири до Камчатки и Японіи, и, за неимѣніемъ тамъ грача, часто и называется грачемъ.

«*Зимородокъ*, птичка *Alcedo ispida*, стерегущая рыбку надъ прорубями». Зимородокъ дѣйствительно поджидаетъ рыбку, но сидя на кустарникахъ по берегу рѣкъ, а не надъ прорубями, уже по той причинѣ, что на зиму онъ отлетаетъ.

«*Пищуха*, самый маленькій дятель, сѣробурый, съ синицу. *Certhia*». Пташка *Certhia familiaris*, называемая у насъ пишухой, хотя и лазитъ, на подобіе дятловъ, по деревьямъ, но все-таки къ дятламъ вовсе не принадлежитъ.

«*Олшанка*, пташка *Accentor modularis*, схожая съ трясогузкой». Особаго сходства между ними вовсе нѣтъ, а сходство то-же, что и между большимъ множествомъ другихъ мелкихъ пташекъ.

«*Аистъ... Черный аистъ...* у насъ не водится». Напротивъ, онъ-то и водится почти по всей Европейской Россіи, за исключеніемъ лишь западныхъ губерній да крайняго сѣвера, а равно и по всей Сибири, тогда какъ бѣлый аистъ или буссель встрѣчается только на западъ и югъ Европейской Россіи, да на Амурѣ, а въ Сибири его нѣтъ. Вслѣдствіе этой ошибки, въ словарь и названія перепутаны, а именно: аистомъ, просто говоря, называется обыкновенно не *Ciconia alba*, для которой есть свое названіе, буссель, а *Ciconia nigra*. Названіе же «черный аистъ» не народное, а переводное съ латинскаго.

«*Шилохвость, шилень*, утка, у коей въ хвостѣ три долгихъ пера, *Anas acuta*». Не три, а четыре, — по два внутреннихъ съ каждой стороны хвоста.

«*Бакланъ*, морская птица на Черномъ и Каспійскомъ моряхъ, *Phalacrocorax*». Бакланъ общее названіе нѣсколькихъ, схожихъ между собою видовъ, которые встрѣчаются, однако, не только на Черномъ и Каспійскомъ моряхъ, но и на многихъ другихъ, — у насъ, на примѣръ, и на Балтійскомъ, Охотскомъ, Сѣве-

ро-Японскомъ и т. д. Кромѣ того, это и не исключительно морская, а лишь вообще водяная птица, потому что водится и вдали от моря, по берегамъ озеръ и рѣкъ; такъ, напримѣръ, большими стаями встрѣчается она на Байкалѣ и другихъ озерахъ южной Сибири, на верхнемъ Амурѣ и т. д.

«Гагарка, утка *Alca torda*». Если *Alca torda* утка, то какая же, послѣ того, водяная птица не утка?

«Змья-мѣдянка, единственная ядовитая змѣя нашихъ странъ». А обыкновенная черная гадюка или козулька, встрѣчающаяся по всей Россіи? Самъ авторъ, при объясненіи слова «гадюка», называетъ двѣ ядовитыя змѣи нашихъ странъ: *Vipera Berus* (козулька или черная гадюка) и *Vip. cherssea* (мѣдянка). Можно, правда, держаться того мнѣнія, что это лишь видоизмѣненія одного и того же вида, но тогда наша единственная ядовитая змѣя не мѣдянка, а гадюка; мѣдянка же лишь видоизмѣненіе послѣдней. Впрочемъ, въ предѣлахъ Россіи, на Кавказѣ, въ Арало-Каспійскихъ степяхъ, на Амурѣ и пр., кромѣ гадюки и мѣдянки, есть еще до 8 другихъ ядовитыхъ змѣй.

«Семга, рыба *Salmo salar*, похожая на лосося». Не только похожая на лосося, но она-то и есть самый обыкновенный у насъ видъ лосося, котораго и называютъ просто лососемъ. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ, при словѣ «лосось», говоритъ: «лосось рыба *Salmo salar*; вообще родъ *Salmo*, семга».

«Чавыга, Кмч., рыба, родъ лосося». На сколько мнѣ самому приходилось слышать въ Камчаткѣ, не «чавыга», а чавыча, съ чѣмъ согласно и показаніе у Палласа (*Salmo orientalis*).

«Скатъ, рыба *Raja clavata*, видъ акулы». Означенная рыба никакъ не видъ акулы, а, вмѣстѣ съ другими, схожими съ нею видами, составляетъ особую семью, которой дано названіе скатовъ. Съ акулами же они, главнымъ образомъ, имѣютъ лишь то общее, что скелетъ у нихъ, какъ, впрочемъ, и у многихъ другихъ рыбъ (напримѣръ у осетровъ), хрящевой.

«Минога, рыба *Petromyzon*; переходъ отъ раковъ къ рыбамъ, съ семью жабрами по бокамъ». Откуда авторъ взялъ, что минога

переходъ отъ раковъ къ рыбамъ, мнѣ положительно неизвѣстно. Наука такого перехода не знаетъ. Относительно жабръ слѣдовало бы сказать не «съ семью жабрами по бокамъ», а съ семью отверстіями по бокамъ, ведущими къ жабрамъ или въ жаберную полость.

«*Юкола*, вяленая, провѣсная и немного квашеная въ ямахъ рыба, и болѣе щука и сигъ». Сколько я знаю, на приготовленіе юколы идутъ преимущественно рыбы рунныя, напримѣръ, разные виды лососей, сигъ, кета, горбуша и т. д., въ извѣстное время года стаями поднимающіяся вверхъ по рѣкамъ, и уловъ которыхъ бываетъ, поэтому, особенно великъ. Но щука, хотя и водится въ Россіи повсюду и часто въ большомъ числѣ, а все-таки рыба не рунная. Мнѣ и неизвѣстно, чтобы она гдѣ-либо, обычнымъ порядкомъ, шла на юколу.

«*Оса*, насѣкомое *Vespa*, изъ разряда мухъ (дурно названныхъ сѣтчатокрылыми) съ жаломъ и съ пережабиной». Мухами, въ общемъ смыслѣ слова, какъ говоритъ и самъ авторъ словаря, называются насѣкомыя двукрылыя съ хоботомъ. Здѣсь же онъ обобщаетъ это слово до того, что называетъ и осу и весь разрядъ сѣтчатокрылыхъ насѣкомыхъ, — не смотря на то, что у нихъ четыре крыла, а хобота нѣтъ, — мухами. Послѣ этого, чуть ли не всѣ насѣкомыя мухи. Впрочемъ, оса принадлежитъ и не къ сѣтчатокрылымъ, а — какъ бы дурно ни было названіе — къ перепончатокрылымъ насѣкомымъ.

«*Прузики*, мелкая саранча, *Gryllus italicus*, насѣкомое почти безвредное». Этого о пружикахъ сказать нельзя: они, напротивъ, часто размножаются въ такомъ количествѣ, что причиняютъ большой вредъ, опустошая виноградники, поѣдая листья деревьевъ и т. д. Можно только сказать, что пружики менѣе вредны, чѣмъ обыкновенная саранча, *Gryllus migratorius*.

«*Свѣтлякъ*, насѣкомое, червячекъ, который ночью свѣтится; есть и большой жукъ свѣтлякъ, фонащикъ, а также морскіе свѣтлячки, едва видимое животное». Всѣ три показанія не вѣрны. 1. Обыкновенный свѣтлякъ хотя и называется иногда Ивано-

вымъ червячкомъ, но все-таки не червякъ, а безкрылая самка не-большаго жучка, который, впрочемъ, и самъ также свѣтится, но менѣе ярко, почему его и рѣже замѣчаютъ. 2) Фонарщикъ (*Fulgora laternaria*) не жукъ, а полужесткокрылое насѣкомое изъ семьи цикадъ; ему дано названіе фонарщика потому, что у него на лбу большой, внутри пустой отростокъ, о которомъ прежде утверждали, будто онъ столь ярко свѣтится, что его употребляютъ даже вмѣсто фонаря. Въ настоящее время, однако, извѣстно, что онъ вовсе не изливаетъ свѣту, а потому и не свѣтлякъ. 3) Наконецъ, морскіе свѣтлячки не одно какое-либо животное, «едва видимое», а множество разнаго рода животныхъ, въ числѣ которыхъ есть и весьма крупныя, — въ футъ и болѣе длины.

«*Чертовъ палецъ*, ископаемый белемнитъ, окаменѣлый червь». Белемнитами называютъ окаменѣлыя остатки животныхъ, принадлежавшихъ къ высшему разряду слизняковъ или моллюсковъ, а именно къ головоногимъ животнымъ (*Cephalopoda*); съ червями же они, кромѣ развѣ продолговатаго вида, рѣшительно ничего общаго не имѣли.

«*Улитка*, животное изъ семьи слизней, *Helix*». Замѣчу сперва, что слизи или слизняки (молюски) не семья, а цѣлый, да еще весьма обширный, отдѣлъ животныхъ. Улитками же называются не одни только слизи рода *Helix*, а, въ болѣе общемъ смыслѣ, и всѣ брюхоногіе слизняки (*Gastropoda*), или нагіе, или съ однокамерною навивною раковиною.

«*Перломутръ*... въ жемчужницѣ образуется рядъ дырочекъ, кои животныя закладываютъ жемчужинками». Здѣсь въ немногихъ словахъ множество ошибокъ. Начнемъ съ того, что авторъ, въ означенномъ мѣстѣ, подъ жемчужницею очевидно разумѣетъ раковину *Nalotis* (морское ушко), такъ какъ это единственная раковина съ рядомъ дырочекъ. Но эта раковина не жемчужница. Самъ авторъ и не упоминаетъ о ней при объясненіи послѣдняго слова, гдѣ совершенно вѣрно перечислены имъ и главныя раковины-жемчужницы. Далѣе, дырочки въ морскомъ ушкѣ и не закладываются жемчужинками, а, по мѣрѣ увеличенія раковины

и образованія въ передней части ея новыхъ дырочекъ, онѣ, въ задней, заростають перломутромъ. Наконецъ, настоящія, цѣбныя жемчужинки никогда и не образуются на раковинѣ животнаго, а въ мантии его, вообще среди мягкихъ частей тѣла, какъ доказываетъ уже и шарообразный видъ ихъ.

«*Ножевка*, морское животное изъ слизняковъ, *Ascidia*, ко- его раковина походить на ножевый черенъ». У слизняковъ изъ разряда асцидій раковины вовсе нѣтъ. Авторъ, очевидно, имѣлъ въ виду двустворчатую раковину *Solen*, черенокъ, и въ самомъ дѣлѣ, при этомъ словѣ у него и показана «раковина *Solen siliqua*, похожая на ножевый черенъ».

«*Морской тюльпанъ*, родъ полипа, *Balanus*». Морской тюльпанъ, *Balanus*, съ полипами ничего общаго не имѣетъ; это животное среднее между слизняками и ракообразными, изъ разряда усоногихъ (*Cirrhipedia*).

Приведенные нами примѣры, взятые по разнымъ отдѣламъ и разрядамъ животныхъ и число которыхъ можно было бы, пожалуй, еще и увеличить, достаточно свидѣлствуютъ, что зоологическія свѣдѣнія, предлагаемыя въ словарь, не отличаются большою основательностію. Но, повторяемъ, въ этихъ свѣдѣніяхъ и не главная задача подобнаго, общаго словаря. Будь лишь вѣрно и точно указано, къ какому животному относится то или другое названіе, и затѣмъ отъ воли каждаго будетъ зависѣть, изъ зоологическихъ сочиненій ближе ознакомиться съ означеннымъ животнымъ. Спрашивается поэтому, какъ удалось автору выполнение этой, въ зоологическомъ отношеніи, главной задачи словаря? По нашему мнѣнію, словарь и тутъ опять содержитъ много драгоценнаго матеріала, но критически разработаннаго, сколько-нибудь законченнаго труда онъ далеко не представляетъ. Впрочемъ, и означенная задача, какъ она съ перваго взгляда ни кажется простою, а на самомъ дѣлѣ очень не легка. Трудности ея состоятъ, главнымъ образомъ, въ слѣдующемъ.

Если не довольствоваться однимъ лишь сопоставленіемъ уже записанныхъ другими названій, разбросанныхъ по разнымъ зооло-

гическимъ сочиненіямъ, описаніямъ путешествій и т. д., а собирать еще и новые матеріалы, то непременно требуется:

1) Чтобы собирающій въ народѣ названія животныхъ самъ былъ въ состояніи вѣрно распознавать разные виды животныхъ, и не смѣшивалъ бы близко подходящихъ другъ къ другу видовъ.

2) Чтобы свѣдѣнія были собираемы у людей, по своему промыслу или роду занятій, близко знакомыхъ съ тѣмъ или другимъ отдѣломъ животныхъ, — у охотниковъ, рыбаковъ и пр., потому что и въ народѣ не всѣ одинаково хорошо знаютъ животныхъ, не встрѣчающихся или, по крайней мѣрѣ, не имѣющихъ особаго значенія въ обиходной жизни.

3) Надо записывать названія не по однѣмъ лишь описаніямъ или догадкамъ съ той или другой стороны, а непременно имѣя предъ собою и самое животное, а то названія нѣсколько схожихъ между собою животныхъ перепутать весьма не трудно.

4) Наконецъ, необходимо означать мѣстность, гдѣ собраны показанія, такъ какъ нѣтъ сомнѣнія, что иногда одно и то же названіе въ разныхъ мѣстностяхъ дается разнымъ животнымъ.

Если не будутъ надлежащимъ образомъ соблюдаемы эти условія, то мы надежныхъ показаній, конечно, не получимъ: онѣ, напротивъ, будутъ сбивчивы, не точны, не вѣрны. И вотъ таковы во многихъ случаяхъ и показанія въ разбираемомъ нами словарѣ. Доказательствомъ тому пусть служатъ слѣдующіе примѣры. Въ словарѣ сказано:

«*Изюбрь*, сибирское и кавказское животное изъ рода оленей, козуля, *Cervus carpeolus*». Также и въ другихъ мѣстахъ, при словахъ «козуля», «олень» и пр., названіе изюбрь приписывается животному *Cervus carpeolus*, тогда какъ изюбромъ въ восточной Сибири называется другой видъ оленя, именно *Cervus elaphus* (*Edelhirsch*, по нѣмецки), которому въ западной Сибири и на Алтаѣ даютъ названіе «мараль».

«*Джигитай*, куланъ, степной дикій конь, *Equus hemionus*, особый видъ между лошадыю и осломъ». Въ другомъ мѣстѣ сказано:

«*Осляк*, дикій осель, *Onager*. Кажется, животное названное Палласомъ *Onager*, то-же, что джигитай или куланъ, дикій конь». Наконецъ, въ третьемъ мѣстѣ, находимъ:

«*Тарпанъ*, дикая степная лошадь; кажется, это тотъ-же куланъ или джигитай, въ восточной степи».

По этому изложенію, всѣ три названія означаютъ одно и то-же. На самомъ же дѣлѣ перепутаны или даже соединены въ одно три разные вида, а именно: тарпанъ, дикая лошадь (*Equus caballus, ferus*); куланъ, дикій осель (*Equus asinus, ferus*; онъ же и *Onager*), и джигитай (*Equus hemionus*). Кстати замѣчу, что у автора, при словѣ «осель», сказано: «ишакъ (у Палласа ошибочно шпакъ)», тогда какъ Палласъ, въ своей *Zoographia Rosso-asiatice*, — а на этотъ трудъ его, какъ на лучший и окончательный и надо ссылаться, — совершенно вѣрно показываетъ: «ишакъ».

«*Пищуха*, *Lepus pusillus*, звѣрокъ чекушка, сѣноставецъ; между мышью и зайцемъ; собираетъ на зиму копейки лучшаго сѣна». На то-же животное, *Lepus pusillus*, авторъ указываетъ и при словѣ «чекушка». Слѣдовало бы поэтому думать, что у насъ лишь одно животное этого рода, среднее между мышью и зайцемъ, называемое въ зоологіи *Lepus* (или лучше *Lagomys*) *pusillus*. На самомъ же дѣлѣ ихъ извѣстно у насъ четыре вида, названія которыхъ авторъ всѣ отнесъ къ одному, да, къ тому же, еще почти самому мелкому и невзрачному изъ всѣхъ. Сѣноставцемъ называютъ въ Сибири видъ *Lagomys alpinus*, пищухой и *L. alpinus* и *L. ogotona*, а чекушкой *L. pusillus* и, вѣроятно, также и *L. hyperboreus*.

«*Левъ морской*, видъ тюленя, *Phoca leonina*; сивучъ? котикъ?» Въ другомъ мѣстѣ сказано:

«*Морской левъ*, сивучъ; *морской котикъ*, самка его». Наконецъ, въ Прибавл. 15, показано:

«*Сивучъ* или *морской котъ*; самецъ старый—*сыкачъ*; отъ 4—5 лѣтъ—*полусыкачъ*; двухъ или трехъ лѣтъ—*холостякъ*; *матки* или *котики* до одного году».

Тутъ смѣшаны два вида, весьма различные другъ отъ дру-

га: сивучъ (по книжному, морской левъ), *Phoca* (или *Otaria*) *leonina*, и морской котъ, *Phoca* (*Otaria*) *ursina*. Только послѣднему виду, весьма важному по своему мѣху, наши промышленники даютъ вышеприведенныя названія, смотря по возрасту и полу животнаго; да и то, показаніе «матки или котики до одного году» не вѣрно. Матками называютъ самокъ способныхъ рождать, а котиками четырехмѣсячныхъ самцовъ или самокъ, родившихся весной. Котики, слѣдовательно, ни сивучи, ни самки сивучей. Ссылаюсь при этомъ на превосходное описаніе морскихъ котовъ, ихъ образа жизни и пр., а также всѣхъ подробностей котоваго промысла, въ сочиненіи Веніамина (нынѣ митрополита Иннокентія): «Записки объ островахъ Уналашкинскаго отдѣла», ч. II, стр. 352 и слѣд.

«*Karaguz*, видъ малаго орла, *Falco chrysaëtos*». Но *Aquila* (или *Falco*) *chrysaëtos* никакъ не малаго роста орелъ, а, напротивъ, одинъ изъ самыхъ большихъ: это беркутъ, а въ Сибири холзанъ. Дѣло въ томъ, что карагушъ не *Aquila chrysaëtos*, а *A. clanga* Pall. или *naevia* Brisson.

Далѣе, чрезвычайно сбивчивы, разногласны и отчасти невѣрны объясненія въ словарѣ названій птицъ: соя, сойка, ронжа, кукша, деряба, кедровка, орѣховка. Въ доказательство сопоставимъ относящіяся до этихъ птицъ показанія въ словарѣ:

«*Деряба*, птица *Corvus graculus*, соя, сойка».

«*Дроздъ рябинникъ*, деряба, *Turdus viscivorus*».

«*Соя, сойка*, *Corvus glandarius*».

«*Ронжа*, птица соя, сойка, *Corvus glandarius*, или сибирская лѣсная воронка, *Corvus infaustus*, наша *тсная воронка*, орѣховка».

«*Кукша*, птица *Corvus infaustus* (*glandarius*?), лѣсная воронка».

«*Кедровка*, орѣховка, птица вороньяго рода, *Corvus caucatactes* (*nucifraga*?)».

«*Орѣховка*, лѣсная птица вороньяго рода, соя, сойка».

Спрашиваемъ, послѣ этого, что-же такое деряба? *Corvus*

graculus ли, или *Corvus glandarius*, или *Turdus viscivorus*? Или, что такое соя, сойка, такъ какъ это названіе отнесено то къ *Corvus graculus*, то къ *Corvus glandarius*, то къ *Corvus infaustus*, то къ *Corvus caryocatactes*? и т. д. Намъ скажутъ, можетъ быть, что въ народѣ иногда близко схожіе между собою виды животныхъ означаются однимъ и тѣмъ же названіемъ, или же какое либо названіе въ одной мѣстности дается одному животному, а въ другой, другому. Съ этимъ мы согласны; но все-таки большею частию это относится лишь до близко схожихъ между собою видовъ, здѣсь же подъ однимъ и тѣмъ-же названіемъ показаны птицы, по нынѣшнему взгляду науки, даже различнаго рода, а именно: *Corvus graculus*, *Garrulus glandarius*, *Nucifraga caryocatactes* и *Turdus viscivorus*. Къ тому-же, въ такомъ случаѣ, слѣдовало бы, при объясненіи названія, указать на всѣ разумѣемые подъ нимъ виды, или же показать, какое значеніе это названіе имѣетъ въ той мѣстности, какое въ другой. Ничего подобнаго въ словарѣ, въ означенномъ случаѣ, нѣтъ. Тамъ одно названіе объяснено другимъ и вслѣдствіе того всѣ названія перепутаны. Попробуемъ разъяснить приведенныя выше названія. По нашему мнѣнію:

Деряба, то-же, что дроздъ рябинникъ, *Turdus viscivorus*, а ни *Corvus graculus*, ни сойка.

Соя, сойка, *Garrulus glandarius*, то-же, что въ Сибири *кукша*.

Ронжа, *Garrulus infaustus*, то-же, что въ иныхъ мѣстахъ Европ. Россіи (въ сѣв. губерн.) *лѣсная воронка*.

Кедровка и *ореховка*, *Nucifraga caryocatactes*.

Подобное же разногласіе въ показаніяхъ встрѣчаемъ въ словарѣ и относительно названія «крахаль». Тутъ, въ разныхъ мѣстахъ словаря, показано слѣдующее:

«*Кархаль, крохаль*, утка *Anas tadorna*».

«*Крахаль, крохаль* и *кархаль*, нырокъ между гусемъ и уткой».

«*Крохаль, крахаль* и *кархаль*, большой нырокъ, *Mergus merganser*; *кр. хохлатый*, *M. serrator*; *лутокъ*, *M. albellus*». При словѣ же «лутокъ» сказано:

«*Лутокъ*, видъ утки или нырка, *Mergus serrator*; *луточекъ*, лутокъ малый, *M. albellus*».

Что же, послѣ этого, крахаль? Утка ли *Anas tadorna*, или нырокъ, *Mergus*? И какой видъ нырка называется луткомъ? *Mergus serrator* ли, или *M. albellus*? Относительно послѣдняго названія, можно было бы еще подумать, что оно приписывается и тому и другому виду нырка, хотя и это не справедливо: виды эти и по величинѣ и по цвѣту пера слишкомъ различны, и потому, сколько мнѣ по крайней мѣрѣ приходилось слышать, никогда и не смѣшиваются въ народѣ, а называется луткомъ одинъ только *Mergus albellus*. Что же касается до названія «крахаль», то не можетъ быть и сомнѣнія, что утка *Anas tadorna* никогда крахалемъ не называется, а называются такъ, въ болѣе общемъ смыслѣ, оба наши, нѣсколько схожіе между собою, большіе нырка, *Mergus merganser* и *M. serrator*, въ особенности же первый изъ нихъ, какъ самый большой, тогда какъ втораго называютъ также и хохлатымъ или морскимъ крахалемъ.

Перепутаны въ словарѣ также и названія утокъ, съ чѣмъ, впрочемъ, въ одномъ мѣстѣ (ч. IV, стр. 406), соглашается и самъ авторъ. Такъ, напримѣръ, «*турпанъ*», по его показанію, означаетъ и «черную (дикую) утку, *Anas nigra*», и «атайку или пѣгашъ, *Anas tadorna*»; но, послѣдняго значенія это слово не имѣетъ. Впрочемъ, большое число у насъ разныхъ видовъ дикихъ утокъ и близкое сходство между собою многихъ изъ нихъ, въ особенности самокъ и молодыхъ, дѣлаютъ сбивчивость, неопредѣленность и неточность въ объясненіи ихъ названій, въ общемъ словарѣ, весьма извинительными; тѣмъ болѣе, что тутъ и множество мѣстныхъ названій и, кромѣ того, есть и названія болѣе общія, примѣняемыя обыкновенно къ нѣсколькимъ, ближе схожимъ между собою видамъ; таковы, напримѣръ, названія: чернеть, чирокъ, турпанъ, савка и т. д. Тутъ предстоитъ еще большой трудъ, собрать и провѣрить на самомъ дѣлѣ употребляемыя у насъ въ разныхъ мѣстностяхъ названія.

Далѣе, встрѣчаемъ въ словарѣ показаніе:

«*Топорокъ*, морская птица *Alca torda*». Мнѣ неизвѣстно, чтобы птицу *Alca torda* гдѣ-либо называли «топоркомъ», да и самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ называетъ ее лишь «гагаркой». Положительно же могу сказать, какъ по тому, что самъ слышалъ, такъ и по свѣдѣніямъ собраннымъ консерваторомъ нашего музея, г. Вознесенскимъ, во время восьмилѣтняго пребыванія его въ Камчаткѣ, что тамъ топоркомъ называютъ не *Alca torda*, а другую морскую птицу, *Mormon cirrhatum*, исключительно водящуюся въ моряхъ Беринговомъ, Охотскомъ и Сѣверо-Японскомъ, и имѣющую клювъ сплюснутый съ боковъ, на подобіе малаго топорка.

Подобныя же противорѣчія и ошибки въ объясненіи названій, какъ по отдѣлу птицъ, встрѣчаемъ и относительно нѣкоторыхъ рыбъ. Такъ, напримѣръ, сказано:

«*Муксунъ*, сибирскій сигъ, *Salmo mukun*»; въ другомъ же мѣстѣ словаря показано:

«*Мушунъ*, *муксунъ*, рыба *Cyprinus lavaretus*».

Здѣсь одно и то-же названіе отнесено къ двумъ рыбамъ, повидимому, даже разнаго рода. Но рыбы «*Cyprinus lavaretus*» нѣтъ, — авторъ очевидно хотѣлъ сказать *Salmo lavaretus*. Слѣдующая Палласу, эта рыба, однако, не муксунъ, а въ Россіи «сигъ», въ Сибири «шокуръ». При послѣднемъ словѣ и въ словарѣ показано: «*Salmo schokur*», названіе тождественное съ *Salmo lavaretus*. Муксунъ же рыба, названная Палласомъ, на основаніи ея мѣстнаго русскаго названія, и по-латыни *Salmo muksun*. Можно быть того мнѣнія, что виды *Salmo muksun* и *S. lavaretus* тождественны, но тогда слѣдовало бы, въ обоихъ вышеприведенныхъ случаяхъ, показать или оба названія, или какое-либо одно изъ нихъ.

«*Калуга*, вост. Сиб., бѣлуха (не бѣлуга), морская свинка». Итакъ, по мнѣнію автора словаря, калугою называютъ млекопитающее животное *Delphinapterus leucas*. На сколько же мнѣ приходилось слышать, въ восточной Сибири калугою называютъ

не бѣлуху, а рыбу изъ рода осетровъ, *Acipenser orientalis*, и съ этимъ согласно и показаніе у Палласа. —

Выше было уже замѣчено, что главная задача словаря, при объясненіи народныхъ названій животныхъ, должна состоять въ возможно точномъ указаніи, къ какому животному относится то или другое названіе. Достигнуть этой цѣли можно, однако, не иначе, какъ посредствомъ ссылокъ на общепринятые въ наукѣ латинскія названія животныхъ. Авторъ словаря такъ и поступаетъ. Къ сожалѣнію, однако, нельзя не пожелать и въ этомъ отношеніи побольше исправности.

Такъ, напримѣръ, иногда латинское названіе вовсе не показано, и въ такомъ случаѣ остается, конечно, болѣе или менѣе сомнительнымъ, какое животное разумѣлось подъ означеннымъ названіемъ.

Въ другихъ случаяхъ, вопреки общепринятой въ наукѣ бинарной (родо-видовой) номенклатуры, приведено лишь одно видовое названіе. Можно ограничиться показаніемъ одного лишь родового названія, въ томъ случаѣ, если народное названіе относится ко всѣмъ или, по крайней мѣрѣ, къ нѣсколькимъ видамъ какого-нибудь рода животныхъ; но привести одно видовое названіе значить то-же, что сослаться, напримѣръ, на человѣка Ивана или Петра, безъ показанія его прозванія. Таковы, напр., слѣдующія показанія:

«*Бѣлогузка*, птица *Pugargus*». Что разумѣлъ подъ этимъ авторъ, не знаю. Родового названія *Pugargus*, на сколько мнѣ извѣстно, въ зоологіи нѣтъ, — видовымъ же оно встрѣчается; но съ однимъ лишь видовымъ названіемъ ничего не подѣлаешь. Не кроется ли здѣсь ошибка другого рода? Бѣлогузкой, какъ извѣстно, называютъ дикую козу или козулю, сибирское видоизмѣненіе которой было названо *Cervus pugargus*. Не хотѣлъ ли, поэтому, авторъ сказать: бѣлогузка, *Cervus pugargus*?

«*Бѣлошейка*, птица *Albecula*». Названіе, очевидно, лишь видовое.

«*Терпукъ*, рыба *Daecogrammos*». Рыбы такого родового на-

званія я опять-таки не знаю. Означенное же русское названіе Палласъ относитъ къ нѣкоторымъ видамъ изъ рода *Labrax*, встрѣчающимся въ Беринговомъ морѣ, а именно *L. octogrammus* и *L. hexagrammus*. Весьма вѣроятно оно примѣняется еще и къ другимъ видамъ того же рода, въ числѣ коихъ есть и *Labrax decagrammus*, котораго авторъ словаря, очевидно, и имѣлъ въ виду.

Повидимому, впрочемъ, подобныя недостаточныя показанія латинскихъ названій въ словарѣ встрѣчаются довольно рѣдко. Большею частію показаны или оба названія, и родовое и видовое, или по крайней мѣрѣ первое, но, правда, и тутъ наталкиваемся мы на разнаго рода неисправности; такъ, латинскія названія переданы иногда въ болѣе или менѣе искаженномъ видѣ, или слѣдуя авторамъ чуть ли не до-Линеевскаго времени, или, наконецъ, родовое и видовое названіе перемѣшаны. Вотъ примѣры:

«*Ирбисъ*, байкальскій барсъ, *Felis uncia*». Это названіе нынѣ вовсе не употребляется да и даетъ лишь поводъ къ недоразумѣніямъ; употребительное же нынѣ названіе — *Felis irbis*. Почему авторъ называетъ этотъ видъ «байкальскимъ», не знаю, такъ какъ онъ водится и въ западной Сибири, и за Байкаломъ, и на Амурѣ, и въ сѣверномъ Китаѣ и т. д. Скорѣе слѣдовало бы сказать: сибирскій барсъ.

«*Зубръ*, видъ дикаго быка, *Bos jubatus*». Названіе опять-таки вовсе неупотребительное вмѣсто *Bos urus*.

«*Свистунъ*, рыба *Sus marinus*». Такого названія рыбы со временъ Линнея быть не можетъ, потому что *Sus* родовое названіе свиней.

«*Пескорой*, животное роду угрей, *Lanson ammodyte*». Авторъ, очевидно, имѣлъ въ виду рыбку *Ammodytes tobianus*, которая по французски называется «*le Lançon*». Другой видъ того-же рода, называемый по французски «*l'Equille*», получилъ въ наукѣ названіе *Ammodytes lancea*.

« <i>Кроншпенъ</i> »	} птица <i>Numidia arcuata</i> , вмѣсто <i>Numenius arcuata</i> .
« <i>Степная</i> »	
« <i>Улита</i> »	

«*Чертова курица, Gallinago chloropus*», вм. *Gallinula chloropus*.

«*Дзыма, Fuligo nigra и F. fusca*», вм. *Fuligula nigra и F. fusca*.

«*Шилоноска, Avocetta recurvirostra*», вм. *Recurvirostra avocetta*.

«*Волосатка, Sepia octopodia*», вм. *Sepia octopus*, и т. д.

Нельзя, наконецъ, не сожалѣть, что въ латинскія названія, въ словарѣ, вкралось большое множество опечатокъ, вслѣдствіе чего незнакомые съ этими названіями и желающіе отыскать ихъ въ зоологическихъ сочиненіяхъ, могутъ встрѣтить иногда затрудненія. Я позволю себѣ указать на нѣкоторые изъ опечатокъ, невольно бросившіяся мнѣ въ глаза. (Привожу при этомъ въ скобкахъ слово, при которомъ означенныя названія показаны въ словарѣ).

«*Cervus capreolus (pygargus) (олень)*», вм. *Cerv. capr. (pygargus)*.

«*Myotus (мышловка)*», вм. *Myoxus*.

«*Lemmus (пеструшка)*», вм. *Lemmus*.

«*Spermophilus (сусликъ)*», вм. *Spermophilus*.

«*Ottaria (морской левъ)*», вм. *Otaria*.

«*Trichechus rosmarus (моржъ)*», вм. *Trichechus rosmarus*.

«*Falco heliaetos (скопа)*», вм. *Falco haliaëtus*.

«*Circaetus (краснобрюхий)*», вм. *Circaëtus*.

«*Turdus pilaris (дроздъ сѣрый)*», вм. *Turd. pilaris*.

«*Motacilla aenante (каменка)*», вм. *Mot. oenanthe*.

«*Luxia enucleator (щуръ)*», вм. *Loxia enucleator*.

«*Columbo (голубь)*», вм. *Columba*.

«*Columba oenos (голубь дикій, каменный)*», вм. *Col. oenas*.

«*Coturnix dactylisonus (перепелъ)*», вм. *Cot. dactylisonans*.

«*Meleagris gallopavi (индѣйка)*», вм. *Mel. gallopavo*.

«*Avoceta (шилоноска)*», вм. *Avocetta*.

«*Phalaropus (плавунчикъ)*», вм. *Phalaropus*.

- «*Anser bernicula* (казарка черная)», вм. *Anser bernicla*.
 «*Alca tarda* (гагарка)», вм. *Alca torda*.
 «*Ichthiosaurus* (ихтиозавръ)», вм. *Ichthyosaurus*.
 «*Daecogrammos* (терпукъ)», вм. (*Labrax*) *decagrammus*.
 «*Leucioperca sandra* (судакъ)», вм. *Lucioperca sandra*.
 «*Xiphios gladius* (мечъ-рыба)», вм. *Xiphias gladius*.
 «*Anarrhichas lupus* (морской волкъ)», вм. *Anarrhichas lupus*.
 «*Cyprinus carpio* (сазанъ)», вм. *Cypr. carpio*.
 «*Cyprinus barellus* (сапа)», вм. *Cypr. ballerus*.
 «*Phoxinus laevis* (голышъ, Приб. 14)», вм. *Phoxinus laevis*.
 «*Salmo solar* (семга)», вм. *Salmo salar*.
 «*Salmo leucis* (ленокъ)», вм. *Salmo lenok*.
 «*Engraulis encrasicolus* (хамза)», вм. *Engr. encrasicolus*.
 «*Diadon* (еже-рыбъ)», вм. *Diodon*.
 «*Syngnatus hippocampus* (конекъ)», вм. *Syngnathus hippocampus*.
 «*Palaemon* (рачекъ морской)», вм. *Palaemon*.
 «*Scarabaeus cerpalotus* (головачъ)», вм. *Scar. cephalotus*.
 «*Dytiscus marginalis* (казакъ)», вм. *Dytiscus marginalis*.
 «*Cassida* (щитаноска)», вм. *Cassida*.
 «*Coccinella* (Божья коровка)», вм. *Coccinella*.
 «*Blatta occidentalis* (прусакъ)», вм. *Blatta occidentalis*.
 «*Asarum* (клецъ)», вм. *Asarum*. *Asarum*, родъ растений.
 «*Pectunculus* (гребникъ)», вм. *Pectunculus*.
 «*Solea siliqua* (черенокъ)», вм. *Solen siliqua*. *Solea*, родъ рыбъ, близкихъ къ камбаламъ или палтусамъ, — косороты.

На основаніи всего вышеизложеннаго, мы приходимъ къ тому заключенію, что Толковый словарь Даля, относительно названій животныхъ, содержитъ весьма богатый, драгоценный матеріалъ, но все-таки лишь матеріалъ, требующій еще повѣрки на самомъ дѣлѣ, а никакъ не составляетъ общаго, критически разработанаго и сколько-нибудь законченнаго свода русскихъ зоологиче-

скихъ названій. При всемъ томъ, однако, означенный словарь, по богатому запасу въ немъ словъ и вѣрному объясненію большей части изъ нихъ, и въ зоологическомъ отношеніи трудъ весьма полезный, которому нельзя не порадоваться и отъ души не пожелать награды.

О БОТАНИЧЕСКИХ НАЗВАНИЯХЪ ВЪ „ТОЛКОВОМЪ СЛОВАРЬ“ Г. ДАЛЯ.

ЗАМѢТКА АКАДЕМИКА Ф. И. РУПРЕХТА.

Я долго занимался собираніемъ русскихъ названій растений, и, окончивъ въ прошломъ году сборникъ 13.000 такихъ именъ изъ всѣхъ частей Россіи, передалъ въ Ботанической Музей Академіи Наукъ рукопись подъ заглавіемъ «Русскія народныя названія растений». Передъ изданіемъ этого труда въ немъ должны быть еще сдѣланы дополненія изъ нашихъ академическихъ словарей, изъ ботаническаго словаря г. Анненкова и особенно изъ Толковаго словаря В. И. Даля. По этому поводу я съ особеннымъ интересомъ просматривалъ во многихъ мѣстахъ трудъ писателя, обладающаго такимъ основательнымъ знаніемъ русскаго языка, а также знакомаго и съ ботаникой, и вездѣ находилъ у него полезныя указанія, такъ что въ отношеніи къ названіямъ растений долженъ поставить трудъ г. Даля выше словаря Академіи, въ которомъ встрѣчалъ слишкомъ много книжныхъ названій, совершенно неизвѣстныхъ въ народѣ *).

Моя работа ограничивается однимъ точнымъ обозначеніемъ даннаго растенія, указаніемъ ботаническаго названія; относительно же орографіи и всего, что касается лингвистики, надобно бы напередъ обратиться къ интересующемуся этимъ дѣломъ ученому знатоку языка. Теперь я началъ заносить куда слѣдуетъ употре-

*) См. выше стр. 56 и 57.

бительныя у нѣкоторыхъ западныхъ Славянъ названія растений; безъ этого прибавленія нельзя было бы имѣть вполне яснаго понятія о предметѣ. Я очень дорожу, сверхъ того, древними свидѣтельствами, и извлекъ уже изъ польскихъ и чешскихъ памятниковъ названія, относящіяся къ 16 и 17 столѣтіямъ, тогда какъ изъ русской письменности мнѣ до сихъ поръ извѣстны только имена, собранныя Винніусомъ при Петрѣ Великомъ.

При этомъ случаѣ замѣчу, что слѣды славяно-русскихъ именъ растений попадаютъ еще у Діоскорида. Профессоръ Брунъ въ Одессѣ первый обратилъ мое вниманіе на дакійское названіе растенія *Helleborus niger*, которое Діоскоридъ пишетъ *prodiorva*, и дѣйствительно *Helleborus* ядовитъ, такъ что ни одно животное къ нему не прикасается. Далѣе у Діоскорида встрѣчается не обозначенный ближе простой знакъ, по дак. *хотіата*, вѣроятно по причинѣ пушистой, шелковистой метелки, которая при осязаніи подобна шерсти или хвосту кота.

Далѣе *Hyoscyamus* (бѣлена) является у Діоскорида подъ дак. названіемъ *δελεα*; въ неаполитанскомъ же кодексѣ извѣстный библіотекаръ Колларжъ читалъ *δελλεα*. Такъ, можетъ быть, и нѣкоторыя другія дак. названія искажены переписчиками, напр. *δου*, *πριαδηλα*, *σρμα*. Выше приведенные примѣры можетъ быть не просто дѣло случая, а при развѣдываніи дакійскихъ именъ могли закрасться иныя славянскія, записанныя по слуху не совсѣмъ правильно, какъ напр. *δελλεα* вм. *βελλεα*. Древнѣйшія двѣ рукописи Діоскорида, *Codex Byzantinus* и *Codex Neapolitanus*, относятся къ V вѣку; обѣ въ дворцовой вѣнской библіотекѣ, но не совсѣмъ между собой согласны; въ обѣихъ есть дак. названія. Хотя не невозможно, что они записаны послѣ I столѣтія, однакожь есть ученые, какъ напр. компетентный Шпренгель, которые доказываютъ, что Діоскоридъ въ качествѣ врача при римскихъ легіонахъ могъ находиться въ Дакии еще до Траяна.

ДОПОЛНЕНИЯ И ЗАМѢТКИ

Я. К. ГРОТА

КЪ «ТОЛКОВОМУ СЛОВАРИЮ» ДАЛЯ.

Эти прибавленія не составляютъ ничего систематическаго. Въ продолженіе многихъ лѣтъ я, при встрѣчавшихся случаяхъ, записывалъ слова, которыхъ не находилъ въ нашихъ словаряхъ. Здѣсь собраны въ азбучномъ порядкѣ тѣ изъ нихъ, которыя пропущены и В. И. Далемъ. Къ нимъ присоединены также нѣкоторыя слова, хотя и занесенныя имъ въ Толковый Словарь, но не вполне удовлетворительно или не во всѣхъ своихъ значеніяхъ тамъ объясненныя. Такія слова, какъ уже находящіяся въ словарѣ Даля, отмѣчены у меня звѣздочкою. Изъ этого списка не исключены и попадавшіяся мнѣ чисто-мѣстныя слова: они также могутъ пригодиться нашимъ будущимъ лексикографамъ. Народныя слова записаны мною или по собственнымъ моимъ наблюденіямъ (особенно въ Ряз. губ.), или по замѣткамъ, сообщеннымъ мнѣ достоверными людьми.

АНТОНОВЪ ОГОНЬ *. Тутъ не излишне было бы прибавить, что такъ первоначально называлась (feu d'Antoine, Antonius-feuer) воспалительная-рожа, которая въ XI вѣкѣ распространилась въ западной Европѣ и отъ которой, по народному повѣрью, исцѣляли мощи св. Антонія.

БАТАРЬ. «Растетъ лопухъ, репья, всякій *батарь*, какъ говорятъ здѣсь» (изъ Тамбов. губ.). *Спб. Вид. 1868, № 177.*

ВИРЬ. Поголовная подать, платимая царанами въ Бессарабіи. (*Воен. статист. обзорніе Бессар.*).

- ВОГОМИЛЪ ***. Послѣдователь особой ереси; см. Пыпина *Ист. слав. литературы* (статья Болгарія, стр. 59 и далѣе).
- ВОЁЕЪ ***. Та часть цѣна, которую, бьютъ хлѣбъ. (Другая часть называется *кадочка*, а кожа, которою обѣ части молотила соединяются — *пудио*).
- ВОМЪ ***. Трудно проходимое ущелье; трудно проходима троинка между скалами въ горномъ ущельи (Сибирь).
- ВОСОЙ ***. *Босая лошадь* — такая, у которой плохія, слабыя копыта; противоположн. *обувистая лошадь*. (Послѣднее означено у г. Даля).
- ВОЧКА ***. Небольшая сѣть, употребляемая для лова снетковъ въ Пск. губ. (*Военно-статист. обзор. Пск. г.*).
- ВОЯРЫНАШЪ**. Люди, не происходящіе отъ дворянскаго сословія, но достигшіе низшихъ молдавскихъ чиновъ, дающихъ нѣкоторыя боярскія права (Бессар.).
- ВРАТЕНЕВЪ ***. Двоюродный братъ (Смол. губ.).
- ВРАТЬ-ДЪТИ**. Двоюродные братья. «Мы съ нимъ *братъ-дѣти*». (Смол.).
- ВРАШНО ***. При этомъ словѣ необходимо было бы прибавить ссылку на народное *борошно* (ржаная мука), которое есть и у г. Даля, но не сближено съ книжнымъ, болѣе извѣстнымъ *брашно*. См. *борошень*, при которомъ къ объясняющимъ словамъ слѣдовало присоединить *багажъ*: «Свита слѣдовала за нимъ съ борошнемъ (т. е. съ багажемъ) на другой яхтѣ». (Устрялова *Ист. Петра В.*, т. IV, стр. 108).²
- ВУВУХАЛИ ПУШКИ**. *Война и Миръ* IV, 318.
- ВЪЛУХА**. Названіе высочайшей горы въ Алтайскомъ хребтѣ.
- ВАЛОЕЪ ***. (Пейп.). Мѣшкообразная сѣть для лова угрей.
- ВЕРЕТЕНИЦА ***. «Это слово имѣетъ въ зоологій двойное значеніе; такъ называется: 1) мѣдьяница, *Anguis fragilis*, животное переходное отъ ящерицъ къ змѣямъ, по-нѣм. *Blindschleiche*, и 2) родъ моллюсковъ, *Fusus*, раковина котораго похожа на веретено, откуда и нѣмецкое названіе его: *Spindelschnecke*, или просто *Spindel*». (Замѣтка Л. И. Шренка).
- ВЕРХОВОЙ ***. При этомъ словѣ надобно еще прибавить реченіе: *верховья пушки* = мортиры. (Устр. *Исторія Петра В.*, т. II, стр. 187).
- ВЗАИМОДѢЙСТВІЕ**. Давно введенное и всѣмъ извѣстное слово не должно быть опускаемо въ словаряхъ.

ВЗОРОДЪ *. Груда соломы, также стогъ сѣна.

ВИДЪ *. «Ружье, стволь котораго къ концу толще и потому шире, — называется или называлось *съ видомъ*». (Восп. Аксак., стр. 150 *).

ВІХОРНИЧАТЬ. Быть легкомысленнымъ, напр. часто мѣнять мѣсто службы.

ВОВЕУЛАКА * (вм. волкодлакъ) есть очевидно не великорусская форма и потому не должно стоять на первомъ мѣстѣ; форму же *волкодлакъ* слѣдовало включить въ гнѣздо слова *волкъ*. Любопытно сравнить въ Сербскомъ словарѣ Караджича обширныя поясненія подъ словомъ «*вукѡдлак*». *Длака*, серб. = вѣлосъ конскій или коровій; *клокъ* волосъ. См. также Пыпина *Ист. слав. литературы*, стр. 74.

ВОДА *. При этомъ словѣ надобно объяснить употребленіе его съ слѣдующими прилаг.: *Матерая* —, *глубь*; *сочная*, *жирная* —, *глубина* въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ межень бываютъ отмели; *сухая* —, *мелкая*; *живая* —, *глубь*, ближайшая къ обмельвшему мѣсту.

ВОДОВІКЪ. Большія сани, употребляемыя при ловлѣ снетковъ въ Пск. губ. подъ свозъ *запаса* (см. это слово). *Водовица*, особая ладья, употребляемая лѣтомъ при запасахъ. (*Воен.-статист. обзор. Пск. губ.*, стр. 102).

ВОДОПОЛИЦА. Еще форма словъ *водополь* и *водополье*.

ВОЗЕРО,
ВОЕОШКО. } Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Смоленской губ. (Порѣчскомъ, Духовщинскомъ, Красненскомъ и частью Смоленскомъ) всегда слышится придыханіе *в* передъ начальнымъ *о*.

ВОЛОПѢРЪ. Рослый и дюжій, но лѣнивый.

ВОЛОСЕЦЪ. (Сиб.). Волосатикъ.

ВООДУШЕВЛЕНІЕ. Пропущено у г. Даля, такъ же какъ и въ академич. словаряхъ.

ВОРОНОГРАЙ. Пропущено, какъ и въ акад. словаряхъ.

ВСЕЛОКОЧЕННЫЙ. Пропущено; но въ живомъ языкѣ употребляется чаще нежели книжное *всклоченный*, хотя и признанное по гречевой грамматикѣ единственно вѣрнымъ.

ВСПЫРСКИВАТЬ. «Жаворонки вспыркивали». (*Война и Миръ*, IV, 18). *Пырскасть* у г. Даля означено только подъ *пыскать*.

ВСТРЕПЫКАЛАСЬ, какъ курица (*Война и Миръ*, IV, 146).

ВЫВОДЪ *. Плата, которую женихъ вноситъ за невѣсту родны

*) Здѣсь ссылки вездѣ на изданіе 1856 года. *Сем. Хроники и Восп.*

ВЫРЕЗУВЪ *, рыба. По Далю, *Syrpinus dentex*, съ прибавленіемъ въ скобкахъ *Serphalus* съ вопрос. знакомъ. Слышавъ иногда *верезубъ*, я по этому поводу обращался къ Л. И. Шренку, который между прочимъ отвѣчалъ мнѣ: «*Surg. serphalus*, какъ Палласъ называетъ эту рыбу, водится въ Черномъ морѣ (а также и въ Каспійскомъ), и изъ него подымается далеко вверхъ по рѣкамъ южной Россіи. По Кесслеру (Путеш. къ сѣверн. берегу Чернаго моря) *вырезубъ* — *Leuciscus Friesii* и встрѣчается во всей южной Россіи. Палласъ приводитъ народное названіе указываемой имъ рыбы изъ Малороссіи: *вырезубъ* и *вирезубъ*. Онъ объясняетъ это названіе тѣмъ, что нѣкоторые изъ зубовъ, которыхъ у этой рыбы вообще очень немного, да и то лишь въ глоткѣ, въ нижней своей части выдолблены или какъ бы съ вырѣзкою. Кесслеръ приводитъ названія *вырезубъ* и *вырѣзъ*, не объясняя ихъ.»

ГАЛЕРА *. На Днѣстрѣ паромъ въ 6 саж. ширины и въ 12 длины, подымающій тяжести отъ 3-хъ до 4-хъ тысячъ пудовъ. (*Воен. статист. обзор. Бессарабіи*).

ГЛУМЕНАМИ. Поперемѣнно или чрезполосно (о бурѣ или дождѣ).

ГОЛОВАШКА. Носокъ лаптя. См. лапоть.

ГОЛОМЕНЬ, или **ГОЛОМЯ** *. Плоская сторона полосы у меча, сабли и пр. (Савваит. *Описаніе царскихъ утварей* и пр., стр. 165).

ГОМОЗИТЬСЯ *. Помѣщено неправильно подъ словомъ *гомъ*. Корень его ясенъ изъ чеш. *hmiz* = насѣкомое.

ГОРЕЦЪ (горцы). Житель горъ.

ГОРЛОДРАНЕЦЪ. То же, что горлодеръ.

ГОРЯНЩИНА *. Разная посуда, глиняная и фаянсовая, коробья и всякія деревянныя издѣлія, сплавляемыя въ низовые поволжскіе города съ *горы*, т. е. съ верховьевъ Приволжья, преимущественно изъ Городца и Балахнинскаго уѣзда Нижегород. губ.

ГРЕМЯЧЪ. Народное названіе ключа, по которому такъ называется множество селеній въ разныхъ губерніяхъ.

ГРИВЬЁ, собираетъ.

ГРИВА *. Продольная отмель въ рѣкѣ (Сиб.).

ГРЫДОРОВАТЬ. Вм. *гравировать* въ XVIII ст. Одно изъ многихъ словъ первой эпохи новой русской письменности, которыя еще не вошли въ наши словари.

ДАДЕНЪ. Употребительное въ народѣ страд. причастіе гл. *дать*.

Такимъ же образомъ говорится: *отдаденъ, продаденъ*. (Смол. губ.).

ДАЧА *. Г. Далемъ пропущено значеніе, показанное въ акад. словарѣ: «Угодья и земли, принадлежащія помѣщику или государственнымъ крестьянамъ. *Въ моихъ дачахъ много строеваго мѣсу.* Лѣсная дача. Въ этомъ смыслѣ говорятъ, напр.: «У него дурная, неудобная, безобразная дача», т. е. дача, по своему очертанію или другимъ обстоятельствамъ невыгодная.

ДЕМЪЯНКА *. Огородный овощъ, плодъ котораго съ виду похожъ на огурецъ, весьма употреб. въ Астрахани и за Кавказомъ, гдѣ называется *бадиджаномъ*.

ДЕСЯТИНА *. Подъ этимъ словомъ пропущены у г. Даля названія *тридцатка, сороковая* и *сотенная*, которыя и на своихъ мѣстахъ не объяснены имъ въ отношеніи къ десятинѣ.

ДОЛОВАТЫЙ. Рожь *доловатая*, — растущая въ долинѣ или лоцинѣ.

ДОМБРА. Варганъ. У г. Даля есть *Домра* съ значеніемъ «азіатская балалайка съ проволочными струнами».

ДОМНЕНШТЫ. Бессарабскія яблоки.

ДОРОГОВЬ. (Ряз.) Дороговизна.

ДОРОЖКА * (Пейп.). Рыболовный крючокъ, висящій на шнуркѣ.

ДОСТАКАНЪ, ДОСТОКАНЪ. Другая форма словъ: *досканъ, досканецъ* и сокращ. *стаканъ* *) (вм. *дстаканъ*, какъ *чанъ* вм. *дчанъ* **).

«Кубки золоченые и не золоченые съ пупышами, травами и достокановымъ дѣломъ». (Ист. Соловьева, т. V, стр. 481).

«Кувшины, бочки, енды, достаканы» (тамъ же, т. VII, стр. 4).

ДЫБА *. Подробное объясненіе этого орудія пытки см. въ *Соч. Держ.*, 1-е изд. Ак. Н., Т. III, стр. 629.

ДЫМЕА *. Головной женскій уборъ, по большей части изъ шелковой матеріи, часто съ цвѣтами.

ДѢЛОВИТЫЙ, ДѢЛОВИТОСТЬ. *Спб. Вѣдом.* 1867, нояб. 10.

ДЯДЬКА *. Дядя (Смол. губ.).

ЕГОРІЙ *. Ошибка въ пословицѣ: «Коли къ Егорью листъ не въ лушку, не жди, чтобъ къ Ильину дню класть рожь въ кадуш-

*) Какъ замѣчено и г. Далемъ подъ сл. *стаканъ*; но въ своемъ мѣстѣ слово *достоканъ* не занесено у него. Совершенно произвольно сближали *стаканъ* съ словомъ *стекло*. Тутъ сходство звуковъ случайное. *Стаканы* были сперва не стеклянные.

**) Магницкій въ своей Ариметикѣ пишетъ *Тчанъ*.

ку». Должно быть: въ *кладушку*, т. е. въ одоношко, небольшой скирдь.

ЕРВОЙЗЪ. Земляной зайчикъ. Объ этомъ названіи Л. И. Шренкъ сообщаетъ: «То же, что бабукъ, или тушканчикъ, грызунъ съ длинными задними (прыгательными) ногами; водится въ степяхъ южной Россіи и Сибири. По-французски животныя этого рода, въ особенности *Dipus Sagitta* (тушк. быстрый), называются «gerboise», по-нѣмецки и англійски «jerboa»; отсюда конечно и русское *ервоизъ*, названіе, впрочемъ, во всякомъ случаѣ лишь книжное, въ народѣ неупотребительное» *).

ЕРМОЛАФІЯ (вм. *ирмологія*). Семинарское слово: дребедень, шумная, многословная болтовня.

ЖАЛЕЙКА (не *желейка*). Дудка. Слѣдуетъ прибавить: изъ камыша.

ЖАРОВИНА. Растеніе: *vaccinium oxycoccos*; *canneberge*, *coussinet des marais* (Рейфъ).

ЖЕМУТОЕЪ. (Муром. легенда, по Буслаеву. *Атеней* 1858, № 30).

ЗАБАВА *. Стар. и народ. Замедленіе, причина замедленія. *Забавитъ-ся*, замѣшкаться. *Позвольте идти: я не забавлюсь*.

ЗАБАСТОВКА. «Нелѣпное притязаніе не допускать до занятій рабочихъ въ той отрасли промышленности, гдѣ устроилась *забастовка*» (*Моск. Вѣд.* 1869, № 130: «Изъ Парижа»).

ЗАКОЛЯНИТЬСЯ. «Ахъ вороны, заколянулись! кричали на ополченцевъ, замаявшихъ передъ солдатомъ съ оторванной ногой». (*Война и Миръ*, IV, 298).

ЗАКОРУЗЛЫЙ, или **ЗАСКОРУЗЛЫЙ.** У Даля только глаголь *заскорузнуть*.

ЗАНОСЫ *. *Спб. Вѣд.* 1867. № 297. Судеб. хрон.

ЗАПАСЪ *. Неводъ особеннаго устройства для ловли снетковъ въ Псков. губ. Главныя составныя части запаса: матна и два крыла. (*Воен.-стат. обзор. Пск. губ.*, стр. 101).

ЗАПИСЬ * (въ древнихъ рукописяхъ или на вещахъ). *Спб. Вѣдом.* 1867, № 304. Засѣд. Археолог. Общ.

ЗАПЛОТЬ *. «Заплотами въ Оренбургскомъ краю обыкновенно крѣпости окружаются». (Донес. кн. Щербатова отъ 1 іюня 1774 въ архивѣ Генер. Штаба).

ЗАСИДКИ *. «Темные осенніе вечера установили между рабочимъ

*) Описаніе этого животнаго, сдѣланное на мѣстахъ, гдѣ оно водится, см. въ *Соч. Держ.*, Т. V, стр. 385.

населеніемъ одинъ весьма своеобразный обычай — празднова-
ніе такъ называемыхъ «засидокъ», т. е. начало работъ при
вечернемъ освѣщеніи... Начало *засидокъ* совпадаетъ съ по-
слѣдними числами августа или первыми сентября» (*Русс. Инв.*
1866, № 232). У Нѣмцевъ *Lichtbraten*.

ЗАСТАВА * (Шейп.). Сѣть, прикрѣпляемая однимъ концомъ къ от-
верстію ризца, которое она раздѣляетъ на двѣ половины, дру-
гимъ же къ жерди втыкаемая въ дно саженьхъ въ трехъ
впереди ризца. Этимъ же именемъ (*заставой*) называется сѣть,
разставляемая въ нѣкоторомъ разстояніи отъ проруби, въ ко-
торую вытягиваютъ зимніе невода.

ЗМЕТЪ (сѣверн.). Фасонъ.

ЗОЛА *. Пропущена поговорка: «Надо сѣять хоть въ золу, да въ
пору» (не пропускать срока для сѣва).

ИЗАРВАТЬ. У Рейфа: «brocart, étoffe de soie brochée d'or». Въ
акад. словарѣ: зарбавъ, родъ парчи. Собственно *зербафъ*,
персидское слово, то же что парча, золотная или серебряная,
ткань съ узорами шелковыми, серебряными и золотыми (П.
Савваитова *Описаніе старинныхъ царскихъ утварей* и проч.,
стр. 173). Изъ этой дорогой ткани дѣлались съ 1666 г. наряд-
ныя одежды (П. Строева *Указатель къ Выходамъ Государей* и
пр., стр. 30).

«Въ изарбатахъ бы ходили,

Во парчахъ и во камкахъ».

(*Соч. Держ.*, Т. IV, стр. 88 и 89).

ИЗБА *. Пропущ. поговорка: «Моя изба съ краю, я ничего не знаю».

ИСАДЫ *. Владѣніе, дача.

БАЗНА ВЪЛАЯ *. Полотна, скатерти (Бусл. *Ист. Грам.* II, § 219,
стр. 195).

БАЛИВЕРЪ *. Извозчикъ съ дрожками особаго устройства. (*Моск.*
Вид. 1864, № 112. *Моск. отмѣтки*).

БАЛМЫЖКА (пашни). *Война и Миръ*, IV, 319.

БАЛО. *Война и Миръ*, V, 89.

БАНЬГА *. Краденое желѣзо, по Камѣ (*Русск. Дневникъ* 1859, № 2).
Слѣдоват., вопросительный знакъ у г. Даля не нуженъ.

БАЩУЕЪ * (намордникъ, наголовникъ на молодыхъ лошадей). Такъ
у г. Даля; у Рейфа же *Кашунъ* (*Karrzain*).

БЕНЕСИТЬ. Совѣтоваться, разсуждать о чемъ (у Сиб. казаковъ на
Иртыш. линіи; отъ киргиз. *кенса*, совѣтъ).

- ВИНЗА́.** *Vifora radians*, зонтичное растеніе неприятнаго запаха, употребл. въ пищу за Кавказомъ.
- ВІТЫ.** Кульки, набитые камнемъ или землею, погружаемые у подножья учуговъ для укрѣпленія ихъ (Астрах.).
- ВИЧКИРЫ** (чикчирь?). «Любуюсь ... красивыми формами своихъ ногъ подъ натянутыми кичкирами» (*Война и Миръ*, V, 194).
- ВЛАДКИ** (мн.ж.). Гранитная стѣна поперекъ Днѣстра, ниже Ямполья, не выдающаяся изъ воды и тѣмъ болѣе опасная. (Бессар.).
- ВЛѢВЪ** * (рыбы). «... я рѣдко удилъ рыбу, вѣроятно потому, что въ это время года клѣвъ всегда бываетъ не значительный; я разумѣю клѣвъ крупной рыбы». (Аксак. *Воспом.* стр. 197).
- ВОВАРА**, или **ВАВУРА** *. Футляръ для пистолета у пояса или на сѣдлѣ.
- ВОЖКУЙ.** Купало, сельская игра 23 іюля (Бул. *О преподав. отеч. яз.* ч. II, стр. 350). Ср. фин. Kokko.
- ВОЛОДЕЗНЯ.** «Пчеловодъ открываетъ верхнюю колодезю и осматриваетъ голову улья». (*Война и Миръ*, V, 84).
- ВОЛЧА** *. «... проѣхали по вновь проложенной артиллеріею по колчамъ пашни дорогѣ». *Война и Миръ*, IV, 256.
- ВОРОМЫСЛИКЪ.** (*Моск. Вид.* 1865, № 130). Насѣкомое, иначе *коромысло*. По объясненію Л. И. Шренка: «сѣтчатокрылое насѣкомое рода *Libellula*, въ особенности самый большой видъ его, *Lib.* (или лучше *Aeschna grandis*)».
- ВОСЯКЪ** * **КОВЫЛИЦЪ.** «... уже степной жеребецъ гордо и строго пасетъ косякъ ковылицъ своихъ, не подпуская къ нему ни звѣря, ни человѣка». (Акс. *Сем. Хр.*, стр. 26).
- ВОТЛУВАНІИ** *. Озеровидныя расширенія рѣки Урала (Н. Данилевскій).
- ВОТЛЯНЫЙ** *. Темносиній.
- ВОШАКЪ** *. Рѣшетка изъ тонкихъ шестовъ, привязываемая къ сваямъ учуга. (На Уралѣ и въ Астрах.).
- ВОШИРНЫЙ.** Коширное мясо (*Сиб. Видом.* 1865, № 277, о Бердичевѣ). У г. Даля *кошира* = овечій хлѣвъ.
- ВРАСНОРЯДЕЦЪ.** Купецъ или сидѣлецъ, торгующій въ рядахъ краснаго товара (Никитина *Кулакъ*, стр. 127).
- ВРАСНЫ** * вм. красны. (Муром. легенда, по Буслаеву. *Атеней* 1858, № 30).

КРУТИГОЛОВКА (пташка). Упх (или Junx) torquilla, le torcol (то же, что вертиголовка, вертошейка).

КРѢПОСТНИКЪ. Защитникъ крѣпостнаго права.

КРЮЧОКЪ *. «Вышивъ лишній крючокъ на тычкѣ». (*Война и Миръ*, IV, 224).

КУЛАЕЪ *. «Мелкій базарный перепродавецъ, который по нуждѣ и обвѣситъ и обмѣритъ; въ общемъ же смыслѣ всякій, кто личному интересу, матеріальной выгодѣ жертвуетъ всѣми другими соображеніями». (*Спб. Вѣд.* 1858, № 165, фельетонъ).

КУТЕЙНИКЪ. «... она терпѣть не могла семинаристовъ, въ чемъ совершенно соглашался съ нею мой отецъ, который называлъ ихъ кутейниками». (*Акс. Восп.* стр. 127).

ЛАДЫ *. Употребляется еще въ томъ же смыслѣ какъ стати: лады коровы и др. животныхъ.

ЛАПОТЬ *. Ихъ плетутъ либо съ ушникомъ, т. е. съ веревочной каймой, либо (какъ подъ Москвой) въ простоплетку, т. е. загибаютъ по краю самое лыко. Первый способъ гораздо выгоднѣе, прочнѣе, такъ что такіе лапти могутъ прослужить, безъ перемѣны, нѣсколько сотъ верстъ, тогда какъ съ простоплеткой пройдеши только одну *пряжку*, т. е. сдѣлаешь только одинъ конецъ (до Москвы изъ южн. части Ряз. губ., гдѣ слышано это объясненіе). Плестъ лапти надобно въ *расть*, т. е. въ ту пору, когда листья распускаются, — изъ *растоваго лыка*; зимой же приходится распаривать лыко. Носокъ лапта называется *головашкой*.

ЛАПУХА *. По Карамзину, значить: scarlatina, а не вѣтряная оспа. (*Атеней* 1858, № 25, п. 125).

ЛЕДЕНЬ * (Пейп.). Мѣшкообразная сѣть на обручѣ для очистки прорубей отъ мелкаго льда.

ЛЕДЯНКА *. «... летѣли съ высокой горы ... на маленькихъ салазкахъ, конькахъ и ледянкахъ: ледянки были ничто иное, какъ старыя рѣшета, или круглыя лубочныя лукошки, подмороженныя снизу такъ же какъ и коньки». (*Акс. Восп.* 94).

ЛЛЕНОЙ, АЛЛЕНОЙ. *Акс. Сем. Хр.*, стр. 36.

ЛУЗГА * (гречневая), какъ топливо. *Моск. Вѣд.* 1857, № 34.

ЛУТОШЛИВЫЙ. Не по лѣтамъ смѣтливый (о ребенкѣ).

ЛУЧОБЪ. «... принялся ловить птичекъ силками, крыть ихъ лучкомъ и сажать въ небольшую горницу». (*Акс. Восп.* 15).

ЛЪГА *. Подъ этимъ словомъ пропущено выраженіе: не во лгу = не въ мочь.

ЛЪГОТА *. У Ломоносова и у Державина = свобода, благосостояніе.

ЛЪЧУХА (у Рейфа лечуха). Растеніе: *sanicula europaea*; *sanicle*, *luzerne*.

МАЛЁНКА * (сѣверн.). Четверикъ.

МАНГАЛЫ *. Огромные коши, наполненные угольемъ (Бесс.). Жаровня, около которой грѣются зимою (Закавк.).

МАТЕРИГЪ *. «Прудъ надулся и весь посинѣлъ, ледъ поднялся, истрескался и отсталъ отъ береговъ, материкъ давно прошелъ и вода едва помѣщалась въ каузѣ». — «... вода-то пойдетъ по канавѣ чай тихо, не то что прямо изъ материка». (Акс. *Восп.* 97, 99).

МЕДВЯНИКЪ. Насѣком. *Bombylius* (*asile velu, bourdon*), «родъ мухъ (двукрылыхъ насѣкомыхъ съ хоботомъ, покрытыхъ густыми волосками и извѣстныхъ также подъ именемъ журчалъ)» (Л. И. Шренкъ).

МЕДОВИЧЪ. «Беру на себя все управление имѣніемъ, чтобы пугнуть твоего сахара медовича». (Акс. *С. Хр.*, 92).

МЕЗГА, МЕЗДРА *. Такъ во всѣхъ нашихъ словаряхъ; но не правильнѣе ли будетъ *мяза*, *мядра* отъ *мясо*, какъ *роза* отъ корня *рос* (собств. *роси*) и *ноздря* отъ *носъ*?

МЕРЕЯ *. (Павскій, *Филол. набл.* Разсужд. II, § 18). По Далю: мелкоклѣтчатый узоръ. Но отчего помѣщено имъ въ одномъ гнѣздѣ съ *мерда*, *мереда*?

МЕТЫЛЬ. По акад. словарю насѣкомое *Ephemera hogaia*; а по Карамзину «метыль то же, что *мотыль*: гной (см. *Лексик. Кутеинскій*), желтоватая нечистая влажнсть. Ясно, что въ Новѣгородѣ шель такъ называемый сѣрный дождь, *pluie de soufre* (см. Бомара): явленіе довольно обыкновенное въ окрестностяхъ сосноваго лѣса» (*Ист. Гос. Р.*, т. II, прим. 256).

МИРОВОЗРѢНІЕ, МИРОСОЗЕРЦАНІЕ. Пропущено.

МОНИТОРЪ. Названіе, придуманное въ Америкѣ для броненоснаго судна, котораго главная особенность состоитъ въ томъ, что края его, обитые желѣзомъ, очень мало поднимаются надъ водою, въ серединѣ же его устроена круглая башня, тѣмъ же металломъ обложенная, въ отверстіяхъ которой стоятъ пушки. Названіе заимствовано отъ имени насѣкомаго, принадлежащаго къ семейству ящерицъ, имѣющаго броню и будто бы

предупреждающаго человѣка о приближеніи крокодила. (См. Dict. de la langue fr. par E. Littré, t. II, Paris, 1868).

МОРЦО *. Морской заливъ, устье котораго занесено пескомъ (*Списки насел. мѣстъ*, Астрах. губ.).

МОТЫЛЬ. Гной. *И. Г. Р. II*, прим. 256. См. *метылъ*. (Въ ак. сл. есть *мотыло*, — пометъ, калъ, навозъ). У Даля пропущено.

МУРЧУГЪ (или, можетъ быть, правильнѣе *мурчугъ* отъ *морцо*, см. это слово). Наполненныя водой ямины на берегахъ рѣки или озера, глухіе рукава рѣки и т. п. (что мѣстами называется *ерикъ* или *узекъ*): «Пугачевъ въ случаѣ побѣгу искать своего спасенія вознамѣрится на Иргизѣ - Узенѣ въ тамошнихъ *мурчугахъ* или у раскольниковъ». — «Открылъ явный я надъ бѣгущими изъ степи злодѣями, по раскольничьимъ монастырямъ, хуторамъ и *мурчужнымъ* ихъ жилищамъ, поискъ». (*Соч. Держ.*, Т. V, стр. 11 и 78). Ср. у Тредьяковского: «плыть по Москвѣ-рѣкѣ *мурчугами*. Не плывите *мурчугами*: я вамъ лучше совѣтую ѣздить прямою дорогою». (*Соч. Тредьяк.*, Спб. 1849, т. III, стр. 242).

МЫКАТЬ *. Собственно *мчатъ*. (См. сказку *Бова Королевичъ*).

МЫСЬ *. Бѣлка (Псков. губ., Опоч. у.). *От. Зап.* 1854, мартъ, стр. 9
У г. Даля это слово съ вопросит. знакомъ, но, кажется, напрасно.

НАВРОСОЕЪ, НАКИДОЕЪ. Эскизъ.

НАВОДЪ. Шапка съ наводомъ. (*Ист. Соловьева*, т. VI, стр. 450).

НАДИТЬ (сѣверн.). Точить соху.

НАМЕТКА * (футштокъ). *Накидывать наметку*, т. е. дѣлать промѣръ.

НАНЗЫКЪ. Родъ полотна.

НАРОХТИТЬСЯ. См. у г. Даля *норохтиться*. «... продохала объ его будущемъ богатствѣ и объ его смиренствѣ, захотѣла быть старинной дворянкой и нарохтится за него замужъ». (*Акс. Сем. Хр.*, 113).

НАСЛАНЬЕ. Бѣдствіе. *Первое Божіе насланье*, первая холера. (Сарат.).

НЕВОЛЯ *. *За неволю*: «Я приберегла тебѣ вѣсточку на закуску: ты ей за неволю повѣришь». (*Сем. Хр.*, стр. 114).

НЕВѢСТА *. Подъ этимъ словомъ пропущена форма *невѣстынька*.

НЕДОСТАВАТЬ. Глаголь этотъ пропущенъ и въ ак. словарѣ, и у г. Даля, но, кажется, долженъ стоять особо въ своей отрица-

- тельной формѣ. Не мѣшало бы присовокупить и его причастіе *недостающій*, употребляемое въ значеніи прилагательнаго.
- НЕЖИТЬ** *. Дополнить по *Исторіи славянскихъ литературъ* г. Пыпина (ст. Болгарія, стр. 77).
- НЕПОМЪСТНЫЙ**. Тотъ, кому не сидится. (Буслаева *Историч. Очерки*, т. I, стр. 21).
- НЕРОТА**. Рыболовная снасть. (Акс. *Восп.*, стр. 90).
- НЕСООБРАЗНОСТЬ**. Пропущено.
- НЕСУДЕРЖНЫЙ**. Не умѣющій смолчать.
- НОВШЕСТВО**. (С. М. Соловьевъ). Введеніе новизнъ.
- НОРА** *. (Пейп.). Извѣстное количество сѣтей, выставленныхъ въ линію.
- НУДЪ**, медиц. То же, что *нуда*?
- НУЖЕНЬКІЙ**. Худенькій, маленькій ростомъ.
- НЪТИ**, множ. *Быть въ нѣтяхъ*. (Устр. *Ист. Петра В.*, т. I, стр. 178, 188 и 194).
- ОВОПРѢТЬ**. Слова этого нѣтъ въ своемъ мѣстѣ, но оно употреблено самимъ г. Далемъ въ толкованіи глагола *опрѣть*. Надобно прибавить: *обопрѣмый, обопрѣлость*.
- ОБУХЪ** *. «По обѣимъ сторонамъ ихъ шли гайдуки въ богатой венгерской одеждѣ съ серебряными обухами». (Устр. *Исторія Петра В.*, т. III, стр. 30).
- ОВЩЕДОСТУПНЫЙ**. Пропущено.
- ОВСЕНЬ**. Это слово записано г. Далемъ подъ буквою *А*, что едва ли правильно, такъ какъ ни одно чисто славянское слово съ этой буквы не начинается; притомъ и самъ онъ, при *авсень* поставилъ въ скобкахъ, съ вопросительнымъ знакомъ, *овсень*. См. *Сказанія* Сахарова, ч. II, кн. 7, стр. 2. (Такъ же несправедливо г. Даль поставилъ подъ *А* слово *абатолъ*, хотя въ предисловіи и самъ порицаетъ за подобную орфографію *Областной Словарь*).
- ОГНЕВА** *. Такъ простонародье прозвало пароходы при появленіи ихъ на Волгѣ (иначе: чертова кобыла).
- ОДНОСЕЛЬЧАНИНЪ**. Пропущено.
- ОЗАГЛАВИТЬ, ОЗАГОЛОВИТЬ**. Дать заглавіе. *Озаглавленный*.
- ОЛѢХЪ, ОЛЕШНИКЪ**. Пропущено.
- ОНДРѢЦЪ** (сѣв.). Двуколесная телѣга съ пальцами, употребляемая для уборки хлѣба и сѣна

ОПЪНЯТЬ, ОПЪНЯЕМЫЙ. Карамзинъ въ статьѣ: *Ничто о наукахъ* и проч.

ОРАНЖЕРЕЯ *. Должно быть опредѣлено точнѣе: строеніе, отапливаемое зимою (до 10° Реом.) для сбереженія цвѣтовъ и деревьевъ. Это названіе слѣдуетъ отличать отъ слова *теплица* = низенькое строеніе, нагрѣваемое печью до высокой температуры (выше 10°) для произращенія цвѣтовъ и плодовъ на тропическихъ растеніяхъ. Оба строенія имѣютъ покатый, изъ стекольныхъ рамъ состоящей верхъ. Въ нашихъ словаряхъ это различіе не обозначено надлежащимъ образомъ.

ОСЛОПЪ *. Должно быть сравнено съ словомъ *остолопъ*, изъ котораго оно произошло посредствомъ сокращенія. *Остолопъ* же есть, кажется, русская народная форма слова *столпъ*.

ОСТРЕЧЬЕ. (Пейп.). Видъ сѣти для лова мелкой рыбы.

ОТВЕРНИЦА. «Въ сихъ двухъ стихахъ заключается насмѣшливая отверница или обинякъ [équivoque]». *Соч. Держ.*, Томъ I, стр. 626. Ср. Востокова *Словарь Ц. сл. яз.* Отвѣрница, противное.

ОТРЕЧЕННЫЯ КНИГИ. См. Пыпина *Исторія славянскихъ литературъ*, стр. 62 и далѣе.

ОХИНѢТЬ *. Разбогатѣть (*Оп. Обл. Словаря*). Существованіе этого слова, заподозрѣннаго у г. Даля вопросительнымъ знакомъ, подтверждается выраженіемъ Державина въ одномъ шуточномъ письмѣ: «охинѣши бо скоро богатствомъ». (*Соч. его*, Т. V, стр. 661).

ОХРЕЯНЪ *. «Условились также о русскихъ плѣнникахъ и невольникахъ, также объ охреянахъ или *раскольникахъ*, бѣжавшихъ въ Азовъ». (*Устр. Ист. Петра В.*, т. II, стр. 290). Ср. тамъ же стр. 236: «Азовскій паша подослалъ въ русскій лагерь одного изъ охреянъ, законѣлыхъ раскольниковъ». У г. Даля *охреянъ* = лѣнтяй; неотесанный, неуклюжій, грубый.

ПАДЛЕНОЕЪ. Дерево, выросшее изъ падали, т. е. изъ упавшаго съ другаго дерева сѣмени.

ПАЗЕМКА (позѣмка). Земляника.

ПАЛЕЯ. Лѣтопись, извлеченная изъ Ветхаго завѣта, содержащая иногда дословно всѣ свѣдѣнія, въ немъ заключающіяся, и раздѣленная на 10 книгъ.

ПАРЕННЫЙ ЗАЛОГЪ *: «переломали не паренный залогъ». (*С. Хр.*, стр. 20). При словѣ *залогъ* находимъ у г. Даля, между прочимъ, значеніе: «выпаханое и запущенное поле, брошеное на нѣ-

сколькo лѣтъ, чтобы снова задернѣло»; но ни *переломать*, ни *пареный* не показаны въ томъ смыслѣ, какой здѣсь присвоенъ этимъ словамъ.

ПАСКА, ПОСКИМИТЬСЯ. Народныя формы вм. церковныхъ, греческихъ: *пасха, посхимиться*.

ПАТАРЕНЬ. Изв. II-го Отд., т. VII, вып. II, стр. 112: «Очень важно мнѣніе нѣкоторыхъ ученыхъ, что глаголица есть изобрѣтеніе и собственность богомиловъ и патареновъ» и т. д.

ПЕНДУСЬ. Топкій берегъ, вообще топкое мѣсто. (Ср. у Даля *пѣнусь*).

ПЕРЕМЕТЕНЬ. Вьюга.

ПИДЖАКЪ. Англ. Извѣстнаго покроя одежда.

ПЛЕХА. Презрит. Женщина дурнаго поведенія.

ПОВОЗИТЬСЯ *. Не показано его значеніе въ слѣдующей фразѣ: «Крестьяне обѣщали повозиться», т. е. повозить хлѣбъ.

ПОГОДА *. Употребляется и во множ. числѣ, въ слѣдующемъ при словьи: «Семь погодъ на дворѣ: сѣть, вѣть, кутить, мутить, рветь, сверху леть, снизу мететь».

ПОДЛИННИКЪ *. Описаніе, какъ святой изображается на иконахъ. Слово *подлинникъ* (въ общемъ значеніи своемъ) происходитъ отъ предлога *подлѣ*, означая то, что стоитъ рядомъ съ чѣмъ-то другимъ. Предлогъ же *подлѣ* составленъ изъ *по* съ прибавленіемъ окончанія, сокращеннаго изъ црк.-слов. *дльгъ, дль* (подлѣгъ, подль, см. словарь Востокова).

ПОДОЖОЖЪ: «слѣдовало бы ожидать толчка калиновымъ *подожкомъ* (всегда у постели его стоявшимъ)». С. Хр., стр. 35.

ПОДОРОЖНИКЪ *: «напекли и нажарили разныхъ подорожниковъ». С. Хр., стр. 228.

ПОДСОХЪ. У г. Даля *подсоха* значить м. пр. столбъ, подпора. Рязанскіе плотники говорятъ *подсохъ* въ муж. р.

ПОДХЛЮСТАТЬ (напр. платье), Запачкать снизу.

ПОДХОЖІЙ. «Между тѣмъ послы двинутся изъ подхожаго стана къ мѣсту, назначенному для ихъ приѣма». (Устр. Ист. Петра В., т. III, стр. 121).

ПОДЪФЕРИВАТЬ. Поддакивать, а при случаѣ и свое привирать.

ПОДЪВЗДЪ *. Особаго устройства лодка, употребляемая при запасахъ для ловли снетковъ въ Пск. губ. См. *запасъ*.

ПОДЪВЗЖАЧІЙ *. Зап. Держ. (Русск. Бес.), стр. 23.

ПОКЛАДАТЬСЯ. Уговориться, условиться. *Мы съ нимъ покладемся на такую-то цѣну.* (Смол.).

ПОЛЕА, сущ. отъ гл. *полѣтъ*.

ПОЛТИНА *. Состоитъ, по мнѣнію г. Даля, изъ двухъ словъ *поль* и *тинъ*. (См. у него глаг. *тепи* съ его производными; самое же слово *полтина*—въ концѣ слишкомъ обширнаго и сбивчиваго гнѣзда, начинающагося словомъ *пола*). Въ сущности *полтина* есть только видоизмѣненіе существ. *полоть* или *полтъ*, которое собственно значить *половина*.

ПОЛЬ *. Въ значеніи помоста едва ли одного корня съ *поль* = половина. Въ противномъ случаѣ какъ объяснить слова *полокъ*, *полка*, *полати*? Скорѣе тутъ надо искать того же корня (*пл*), котораго первоначальное значеніе является въ *плоскій*, *плать*, *платно*, *поле* (въ герм. языкахъ *fl*, *flack*, *flug* (= полъ), *feld*, *fält*. Ср. хорут. *rola* = плоскость (Mirko).

ПОЛЫЙ *. Открытый: полая дверь, полое окно (Сѣв.) Пустой. Оттуда: *полоумный*; это прилаг. вовсе не имѣетъ соотношенія съ словомъ *пола* (половина), подъ которое оно подведено у г. Даля. Натяжка видна уже изъ того, что посреди множества другихъ, начинающихся съ *полу* —, это одно начинается съ *поло* —.

ПОМОШНИКЪ (отъ *мошь*). Камень среди пашни. (Ср. у Даля *помошь*, *помѣше*).

ПОРЯДКОВЫЙ. Грамматическій терминъ для означенія извѣстнаго вида числительныхъ именъ.

ПРАШЕВАНЬЕ (кукурузы). Окучиванье. «По окончаніи весеннихъ посѣвовъ молдаванину остается еще много времени до прашеванія кукурузы и потомъ до сбора ея, который бываетъ только въ концѣ августа или въ началѣ сентября». (*Воен.-статист. обзорніе Бессар.*).

ПРЕСТУПНИКЪ * (множ. преступники). Такъ произносятся въ Смол. губ.

ПРИВОДЕЦЪ. Вождь: «чтобъ кто былъ тому войску собиратель и приводецъ» (*Ядро Росс. Ист.* М. 1791, стр. 339). «Болѣе нежели одинъ приводецъ за побѣды свои обязанъ соперника своего славѣ». (Державинъ, *Чит. оды*; см. *Соч.* его, Т. III, стр. 280). Ср. польское *dowódca*.

ПРИГРЕЗИТЬСЯ. Пропущено.

ПРОИСХОДИТЬ *. Пропущено народное значеніе слова: идти впередъ, успѣвать, дѣлать карьеру. «Кальчинскаго хозяинъ не жаловалъ и за то, что онъ *происшедшій*, и за то, что онъ еретикъ и развратникъ». (*С. Хр.*, стр. 220).

ПРОСТОЕВАША *. Должно стоять не подь прилаг. *простой*, а подь глаг. *простоятъ*: простоемъ квасится.

ПРОСТОПЛЕТКА. Лапти плетутся въ простоплетку, когда ихъ дѣлають безъ веревочной каймы (ушника), и вмѣсто того загибають по краю самое лыко. Такіе лапти далеко не такъ прочны, какъ объяснял мнѣ крестьянинъ, занимавшійся плетениемъ этой обуви въ южной части Рязанской губ. (Данк. у.).

ПРОТЕРЕТЬ ВРЕМЯ вм. потерять время (Смол.).

ПРОШОХАТЬ. См. нарохтиться.

ПУЩИ (мнж). Цѣлыя группы пней на днѣ Днѣстра — особенно ниже Бендеръ, — о которые по временамъ разбиваются суда. (*Воен.-стат. обозр., Бессар.*)

ПѢСТУНОШЬ. Молодой медвѣдь, который, по народному повѣрью, няньчитъ своихъ маленькихъ братьевъ.

ПѢШЕАМИ, говоря о многихъ, вм. *тышомъ*, какъ *верхами* вм. *верхомъ* (слыш. въ Раненб. у. Ряз. губ.). Замѣтимъ кстати, что народъ сохранилъ старинную форму *верхи* (твор. пад. мнж.) вм. *верхами* въ поговоркѣ: «Верхи пошли, пѣши вернулись».

РАЖО *. Много.

РАЗВИВНОЙ ШРИФТЬ, т. е. шрифтъ съ разрядкой.

РАЗВРАЖИВАТЬСЯ *. Эта, хотя и неупотребительная глагольная форма, все-таки лучше совершенно неправильной *разбрѣдаться*, которую въ послѣднее время стали употреблять писатели: «Русакъ уже до половины затерся (перелинялъ) *), лиси выводки начали *разбрѣдаться*». (*Война и Миръ*, III, 119). Такъ и въ *Современныхъ Извѣстіяхъ* 1868, № 160, въ передовой статьѣ, сказано: «Солдаты разбрѣдаются между памятниками (Ваганьковского кладбища) для прогулки и отдохновенія».

РАЗВРАТЬ *. Вражда, когда ее поселилъ кто-нибудь третій.

РАЗДОВЫТЬСЯ чѣмъ. Достать, припасти что.

РАЗДРОБЪ, ж. р. (не *раздробъ*, м.). Напр. продажа въ раздробъ.

РАЗРѢЗЪ *. Идти съ чѣмъ-нибудь въ разрѣзъ.

РАМА. Во многихъ мѣстахъ своего словаря г. Даль утверждаетъ, что это слово есть славянское и заимствовано Германцами отъ *рамо* = плечо. См. его замѣч. подь этимъ словомъ, также подь *раменье*, *обраменье*, *край*. Доказательствъ на это предположеніе нѣтъ никакихъ. Ср. Diefenbach, Vergleich. Wörterbuch, стр. 589.

*) Это значеніе слѣдуетъ прибавить въ объясненіи глагола *затереться*.

РАСФУФОНИТЬСЯ. Пропущено.

РЕДУТЬ. *Стар.* Мѣсто общественныхъ собраній, гдѣ танцуютъ и пр. (по нынѣшнему домъ дворянскаго собранія, клубъ, и т. п.).

РОСЛЫЙ. Говоря о мѣхѣ, пушистый.

РОСНО*. Сыро. (Ряз. губ.).

РУШИТЬ*. Препятствовать. *Не рушь* = пускай: *не рушь говоритъ; не рушь идетъ* (Смол.).

РЫНОКЪ. Прижимистое къ водѣ мѣсто на нагорной сторонѣ рѣки, почти то же, что мысъ на луговой.

РЫСЬ*, какъ и во всѣхъ словаряхъ, показано женскаго рода; но народъ, по кр. мѣрѣ мѣстами, говоритъ: *рысь убъжалъ*. Ср. это слово въ другихъ славянскихъ языкахъ, гдѣ оно муж. рода: хорут. *gis*, серб. *rić*, польс. *gus*, чеш. *gus*, луж. *gus*. Въ литературномъ языкѣ нашемъ *рысь* женскаго рода; см. напр. у Держ. басню *Медвѣдь и рысь* (Соч. его, Т. V, стр. 558).

РЪШѢТИНА (и Рѣшетина). *Latte, pièce de bois mince pour porter la tuile; crible, sas, bluteau, tamis.* (Словарь Рейфа).

САЕМА*. Означаетъ также часть рѣчнаго берега, которая заливается водою.

САЛМА. Татарское кушанье въ родѣ лапши или клецокъ. Встрѣч. не разъ у Держ., напр. въ одѣ *На рожденіе Гремиславы*. Ср. отрывокъ изъ семейныхъ записокъ Рожнова въ *Библ. для Чт.* 1862, № 1, стр. 127.

САМОУПРАВЛЕНІЕ. Пропущено.

САМОХОТКА (Вологод., Яросл. губ.). Тайный бракъ въ деревняхъ.

САТОХА. Русскій базаръ, или торгъ, на который приѣзжали дикіе горцы въ укрѣпленія по черноморской береговой линіи. У г. Даля *сатовка* съ вопросительнымъ знакомъ.

СВОДИТЬСЯ — на что, къ чему.

СЕЛЯВА*. Небольшая вкусная рыбка, въ родѣ ряпушки, добываемая изъ нѣкоторыхъ озеръ Псков. губ. (*Воен.-стат. обзор. Пск. г.,* стр. 112).

СЕРЕНЬ. «Снѣга на полѣ очень велики, и осеренило ихъ съ великаго мясоѣда, отъ чего съ лошадьми идти впередъ нельзя, серень не подниметъ». (*Ист. Соловьева, т. VI, стр. 422.*)— «Здѣсь ясно значеніе словъ: серень и осеренить: говорится объ оттепели, которая сдѣлала снѣгъ рыхлымъ, такъ что лошади въ немъ проваливались». (То же, т. VII, стр. XIV).

СКОРЛОЗУВЕЦЪ (царскіе кудри *Fritillaria imperialis*). *С. Хр.,* стр.

19. У Даля *скалозубецъ* (лилія); въ *Бот. Словарь* Анненкова подъ № 803 *скалозубецъ*.

СКРУТА (Сѣверн.). Приданое.

СЛАВНУЪЪ (Сѣверн.). Молодецъ женихъ, который славится въ деревнѣ. Славнуха, невѣста, славящаяся богатствомъ.

СЛАВУТНИЦА (Сѣверн.). Дѣвушка-щеголиха.

СКРЫЖАПЕЛЬ. Сортъ яблоковъ. Другіе сорта показаны у г. Даля.

СЛАНЕЦЪ *. Правильно отнесено къ одному корню съ гл. *стлатъ*.

Но отчего же не сближены съ нимъ также слова *слои* (стлой) и *слюда* (стлюда)?

СОВЛИСТАТЬ. «Соблещетъ молнія мечу». (Соч. Ломон., ода 15, строфа 8). Ср. у Держ. *Письмъ Байарда* (Соч. его, т. III).

СОЕЪ. Не показано старинное значеніе: обвинитель; по Словарю Востокова, донощикъ. Ср. серб. *sok* = сыщикъ (*Misfinder*), свидѣтель; чеш. *sok* = противникъ, врагъ, клеветникъ; поль. *sok* = клеветникъ (Словари Караджича, Юнгмана, Линде). Ясно, что въ этомъ значеніи *sokъ* одного корня съ гл. *сочить* (сочить, высочить) = отыскивать, требовать, допрашивать (Сл. церк.-слав. и русск. языка). Этотъ глаголъ сохранился у насъ и въ народномъ языкѣ: по *Дополненію* къ Облестн. Словарю, онъ употребляется въ Кур. губ. въ смыслѣ: слѣдить, прогонять звѣря. Ср. поль.: *soczyc* (*osoczyc*) = травить, клеветать (откудаи существ. *soczenie*). Въ подобномъ смыслѣ гл. *сочить* принять и г. Дальемъ съ объясненіемъ: «манить, выманить, ... искать; слѣдить, гнаться за кѣмъ» и съ указаніемъ мѣстностей: *зап. вост. пск. прм.*, при чемъ приведены и примѣры изъ народнаго языка. «Можетъ быть», прибавляетъ г. Даль, «здѣсь *сочить* знач. течь (самому) куда, а можетъ быть это и вовсе иной глаголъ», т. е. не имѣющій ничего общаго съ словомъ *сокъ*, къ гнѣзду котораго онъ отнесенъ. Вѣрнѣе, *сокъ* одного корня съ глаг. *искать*, гдѣ начальная гласная, можетъ быть, только прибавочная, какъ въ сл. *шра* (малорос. *съкаты* = искать). Ср. англ. *seek*, шв. *söka*, герм. *suchen*, поль. *szukać*.

СОЛНОПѢЕЪ. Припекъ солнечный. *Сидитъ на солмопекъ*.

СОРОВЩИЕЪ. Золотарь. (Моск. Вѣд. 1866, № 153, перед. ст.).

СОРОКОПУДЪ. Помѣщено подъ *сорокъ* (40), а должно бы стоять подъ *сорока*; это лат. *Lanius*; нѣм. *Neuntödter*; ср. фин. *lariп harakka* (*Lanius excubitor*). Слово *пудъ* встрѣчается также въ

страхонудъ и сродни съ гл. *пудить* (ср. чеш. *rudit*, разгонять, распугивать), церк.-слав. *распудити*: «волкъ расхитить ихъ и распудить овцы» (Иоан. X, 12).

СТАВЛЕННЫЙ МЕДЪ. «... нѣсколько ведеръ крѣпкаго ставленаго башкирскаго меду». (*Сем. Хр.* стр. 12).

СТАННЫЙ. То же, что *статочный*, *стальный*.

СТАРИЦА *. На Уралѣ такіе рукава рѣки, которые, выходя изъ нея, съ нею же послѣ опять соединяются, называются старицами, потому что нѣкогда были главными руслами Урала. Тѣ, которые имѣютъ истокъ и устье, называются полуусыми (*полоусыми*?) старицами (Н. Данилевскій въ *Вѣсти. Географ. Общ.* 1858, № 3).

СТАТОВЬЕ. Тканье полотень. *Библиотека для Чит.* 1862, № 1, стр. 129.

СТЕПЬ *. *Записать на степь*, т. е. на переселеніе въ степныя губерніи.

СТЕРЖЕНЬ *. Употребл. въ значеніи *шворень* (Ряз. губ. Скоп. у.).

СТОЧНЫЙ (не отъ *стекать*, а отъ *стокать*, *соткать*). Тканый: «сточный поясъ» (*Ист. Гос. Росс.*, т. IV, стр. 386).

СТРѢЛКА *. Главный стволъ у лукавицы и чесноку, на которомъ бывають сѣмена (?).

СУКНОВАЛЕА. Сукновальня.

СУЛОЙ (и сувой) *. «Встрѣча теченій между собою, съ выступами береговъ и рифами, съ противными вѣтрами и т. п. разводитъ сильнѣйшее волненіе, жесточайшую сумятицу; волны кипятъ, низвергаются, сшибаются, вздымають даже стѣны (А. Ф. Миддендорфъ). Наши мореплаватели называютъ это явленіе *сулоемъ* и познакомились съ нимъ преимущественно въ проливахъ между Курильскими островами». (Л. И. Шренкъ, *Очеркъ физ. геогр. сѣверо-японскаго моря*, Сиб. 1869, стр. 41).

СУМАКЪ или **СУМАХЪ.** *Rhus Cotinus*. См. *Бот. Слов.* Анненкова, № 1193.

СУСАКЪ, СУСАТОЕЪ. *Butomus umbelatus*. См. Анненк. № 298.

СУТОЛПИЩЕ. Крылова *Зритель.* Ч. I («Ночи»), стр. 149.

СХОДНЫЙ *. ... «Сѣвскій воевода, сходный товарищъ князя Голицына въ послѣдній крымскій походъ» (*Устр. Ист. Петра В.*, т. II, стр. 81).

СЪДЛОВИНА. Углубленіе въ горной грядѣ (*Соврем. Литотисъ* 1869, № 23, «Изъ Екатеринбургъ»).

СЪМЕНИТЬ *, **ЗАСЪМЕНИТЬ**. Ходить скорыми, мелкими шагами.

У Даля *семенить* едва ли правильно.

ТАМЫРЪ. Другъ, пріятель; такъ называются люди, сдружившіеся и обмѣнявшіеся подарками, на Сибирско-Иртышской линіи и въ Киргизской степи (П. Семеновъ).

ТАРАКАЛЬНИКЪ. Въ Мингрельскомъ мѣстномъ положеніи (§ 33) сказано: «лѣсные матеріалы, какъ-то: *таракальники*, сошки, жерли, колючки и проч. необходимы для виноградниковъ и другихъ садовъ.» (Замѣтка М. И. Броссе).

ТАРАРУЙ. Прозвище кн. Хованскаго. (*Атеней* 1858, статья С. Соловьева объ *Исторіи П. В.*, соч. Н. Г. Устрялова).

ТАРЕЛКА *. «Не въ своей тарелкѣ». Эта поговорка помѣщена подъ сл. *тарелка* безъ всякаго поясненія; излишне было бы прибавить, что она произошла отъ ложнаго пониманія французскаго реченія, въ которомъ *assiette* значитъ вовсе не тарелка, а — состояніе, расположеніе духа. Первоначально французское слово именно означало положеніе, состояніе; потомъ — мѣсто, занимаемое сидящими за столомъ, и наконецъ блюдо, которое передъ каждымъ изъ нихъ ставится (*Dict. de la langue fr.*, par E. Littré, t. I).

ТАРЫНЬ (или *накипень*). Родъ глетчеровъ въ Сибири: снѣгъ таетъ на скатахъ горъ (напр. въ Становомъ хребтѣ) и образуетъ ледъ, изъ котораго иногда вытекаютъ рѣки (отъ П. П. Семенова). По свидѣтельству адмирала Ѳ. Ѳ. Матюшкина, ледникъ, глетчеръ въ Сибири называется *тараномъ*.

ТЕПЛИЦА. См. оранжерея.

ТЕСТЬ *. Въ косвенныхъ пад. ед. числа *e* выпадаетъ: *тестя, тстю* (Смол. губ.).

ТЕША *. Рыбій бокъ. *Сиб. Видом.* 1868, № 201.

ТИГУСИТЬ. Мучить.

ТОЛОКА *. Пастьба скота на лугахъ или поляхъ. *Худо родится хлѣбъ, потому что не доходитъ толока* (Воронеж.). *Въ толокъ будемъ ночью пахать* (т. е. тамъ, гдѣ скотъ ходитъ). Значеніе *толокѣ* въ Малороссіи см. *Сиб. Видом.* 1864, № 207.

ТОНКОНОГЪ, *Rosa bulbosa*. Трава, корнемъ которой питаютъ зимою суслика. Впрочемъ, такъ называются и другія растенія; см. *Ботанич. Словарь* Н. Анненкова, №№ 604, 749, 1045 и 1046.

ТОУРИТЬ (Казан., Симб.). Уставить, паялить: «Увидя Марсъ, тоурить взоры» (*Держ. На приобр. Крыма, Соч. его, Т. I, стр. 183*)

У г. Даля записано *тоуриться*, какъ слово моск. и владм. Собразая это съ нашей замѣткой, можно заключить, что это общенародное слово.

ТРЁШНИКЪ = 3 к. сер. Трёшница = трехрублевая бумажка. Трынка = 3 коп. мѣдю, 1 коп. сер. (Казань).

ТРЫКЪ *. Модникъ, вѣтреникъ (*Оп. Обл. Словаря*). Г. Даль поставилъ при этомъ словѣ вопросительный знакъ; но у Державина (*Соч. его*, Т. III, стр. 345) мы находимъ стихъ:

«И лѣтя сѣдаго трыка».

ТУЗЛУКЪ *. «И горы соляныхъ кристаловъ по *тузлукамъ* твоимъ пойдуть». (*С. Хр.*, стр. 24). У г. Даля *тузлукъ* показано въ значеніи разсола для соленья рыбы и икры; да еще съ вопросит. знакомъ прибавлено: «украшенье на поясѣ».

ТУНВАСЪ. Транспортное судно (*Устр. Ист. II. В.*, т. II, стр. 274).

ТУРСУКЪ *. *Сем. Хр.*, стр. 26: «мѣшокъ изъ сырой кожи, снятый съ лошадиной ноги». По г. Далю, — «малый кожаный мѣхъ, обычно изъ трехъ окороковъ конскихъ».

ТУРЪШЕА *. Буракъ, цилиндрической сосудъ, сдѣланный изъ бересты. (У г. Даля при этомъ словѣ поставлено *ведерко*, съ вопросительнымъ знакомъ).

УВѢЩЕ. Лѣкарство.

УЗЪ *. Нижнее дно улья. (*В. и Мирь*, ч. V, стр. 84).

УМОРА *. Въ народномъ языкѣ ходить и съ собственнымъ значеніемъ, напр., «скотинѣ въ сухое лѣто умора» (Ряз., Данк. у.).

УПОСЛѢЖДАТЬ, **УПОСЛѢЖИВАТЬ**. Обходить, обижать; опаздывать, медлить. (*См. Соч. Держ.*, т. I, стр. 256 и 257).

УРАЛЬ *. Наричъ, названіе горнаго хребта въ Зап. Сибири, въ Алтайскихъ и Саянскихъ горахъ.

УРОМА * (множество плотовъ лѣса). Должно бы стоять въ одномъ гнѣздѣ съ *урема* и *урманъ*.

УРСЫ. Кучи (напр. рыбы) — на Уралѣ.

УТОРОКЪ. Порядокъ.

УСТАВЪ *: «Онъ мигомъ увидѣлъ всѣ недостатки въ снастяхъ или ошибки въ *уставѣ* жернововъ». (*Сем. Хр.*, стр. 45).

УШЕОЛЬ. То же, что ушкуй. Галера. (*Устр. Ист. II. В.*, т. II, стр. 274).

ХЛУПЪ. Мягкое мясо на птицахъ и вообще животныхъ.

ХОЗЪ *. Та часть выдѣланной коровьей кожи, которая употребляется на подошвы.

ХРУСТАЛИЕЪ. Часть глаза. Пропущено во всѣхъ нашихъ словаряхъ.

ЦВѢТОЕЪ. Виньетка; *кашка* = *cul-de-lampe*. По свидѣтельству Оленина въ его *Письмѣ о Тмутороканскомъ камнѣ*, первое употребляется такъ въ синодальныхъ типографіяхъ.

ЦѢЛѢОКЪ. Идти цѣлѢкомъ, по цѣлѢку, т. е. не по проложенной дорогѣ. (*Соч. Держ.*, Т. III, стр. 572).

ЦѢПЕНѢТЬ. Пропущено.

ЧЕКЪ, въ значеніи ярлыка на полученіе въ банкѣ денегъ, взято съ англ. *check*, сообразно съ чѣмъ и должно быть исправлено показаніе: «Чека, фрн.».

ЧЕМАРКА. Одежда извѣстнаго покроя у зап. славянъ.

ЧЕРНАЯ РЫБА * Мелкія породы рыбы, въ противоположность *красной* (Н. Я. Данилевскій).

ЧМАРИТЬ. Кое-какъ пробиваться (Ряз. губ., Данк. у.).

ЧУВЫКАНЪЕ (жаворонковъ). *Война и Миръ* IV, 18.

ЧУЙКА * Лапоть особенно глубокой, похожей на калошу (Ряз. губ. Скоп. у.).

ЧУЛЕИ. Салазки.

ЧУХИ. Городки (игра).

ШЕЛОННИКЪ. На Селигерѣ значить сѣв. вѣтеръ. См. у Даля Шалоникъ. Но это слово есть и въ Сибири. Точно ли оно происходитъ отъ названія р. Шелони?...

ШЕРЕШЪ, ШЕРОШЪ (Твер. губ.). Ср. у Даля *шерѡхъ*, къ гнѣзду котораго слѣдовало отнести и *шершавый*.

ШЕРШЕНКА (Ряз.). Родъ рубана. См. предыдущее слово.

ШИВЕНЬ. (Гоголь, *Мертв. Души*). Къ сожалѣнію, въ мопхъ замѣткахъ нѣтъ точной ссылки на мѣсто, гдѣ употреблено это слово.

ШИРКУНЕЦЪ. Бубенчикъ (Арх.).

ШПАРНЯ (отъ шпарить). Обвариванье.

ШПЕТИТЬ. Сильно уколоть кого словами (*Допол. къ Оп. Обл. Сл.*) «Онъ при всѣхъ, чтобъ дать важность своей гордости, не устыдился меня шпетить» (*Соч. Держ.*, Т. V, стр. 843).

ШТЫЕЪ-ЮНКЕРЪ. Чинъ въ артиллеріи, между сержантомъ и поручикомъ.

ШУКАТЬ *— не прямо нѣмецкаго, а польскаго происхожденія; замѣчательно, что это слово чрезъ Смоленскую губ. проникло и въ Московскую. Я слышалъ его отъ крестьянъ въ одной подмо-

сковной деревнѣ, гдѣ въ 1812 г. были французы; въ разсказѣ о нихъ было упомянуто тутъ и сущ. *шукало* въ смыслѣ мародера.

ШУРА *. Талый, мелкій ледъ. *Шура идетъ*.

ЩИПОФЪ. Бусл. *Истор. очерки* I, 80.

ЭНДИВІЙ. Родъ салата (латукъ), *Cichorium Endivia*.

ЭСТРАГОНЪ, *Artemisia Dracunculus*, растение, изъ котораго получается лучший сортъ укуса. За Кавказомъ употребляется оно въ пищу какъ закуска (Ф. И. Рупрехтъ).

ЯМЦА. Бревно. «По Днѣстру кромѣ галеръ сплавляютъ еще изъ австрійскихъ владѣній еловые плоты, въ 100 ямщъ или бревенъ каждый, съ досками, гонтомъ и драницами». (*Военно-стат. обзор. Бессарабін*).

Прибавленіе. Когда уже печатались эти Дополненія, А. К. Жизневскій, прочитавъ въ Твери брошюру мою о Толковомъ Словарѣ Даля, обязательно доставилъ мнѣ собраніе словъ, поговорокъ и т. п., записанныхъ имъ, какъ онъ выразился, во время его служебныхъ переселеній и добровольныхъ странствованій по Россіи. «Обратившись къ своимъ замѣткамъ», писалъ онъ, «я съ перваго разу обрадовался показавшейся возможности переслать вамъ свое приношеніе. Но по мѣрѣ того, какъ я провѣрялъ свой запасъ съ Толковымъ Словаремъ, радость моя смѣнялась удивленіемъ богатству этого словаря. Найдя многія слова уже занесенными туда и отбросивъ ихъ въ сторону, я рѣшился уцѣлѣвшіе остатки переслать вамъ» и проч. Принявъ съ искреннею благодарностью это сообщеніе, предлагаю здѣсь на выдержку нѣкоторыя изъ присланныхъ г. Жизневскимъ словъ; остальные же, съ позволенія почтеннаго собирателя, будутъ переданы В. И. Далю, который конечно съ признательностію воспользуется ими при 2-мъ изданіи своего словаря.

БЛАГОЮРОДСТВОВАТЬ (Моск.). — **ВОРОТЬ** *. Двое дѣтей, а

* И здѣсь оставляю безъ звѣздочки только тѣ слова, которыя вовсе не занесены въ словарь г. Даля.

третій на *вороту*. (Новг.). — **ВЧИНИТЬСЯ** *. *Вчинился* не въ свое дѣло. (Пск.). — **ВЪБУШИ**. Старыя дѣвки, раскольницы, начетчицы, учать дѣтей грамотѣ. (Самар.). У Даля *въковуха, въкоушка*. — **ГОНОШИТЬ** *. Суетиться (Твер.), грести сѣно (Новоторж. у.). — **ИЗЖИВАТЬ** *. *Изживаю* третяго мужа. — **ИЗМОРЪ**. Ледъ *изморомъ* пойдетъ. (Твер.), — то же, что *заморомъ*, т. е. то пойдетъ, то перестанетъ идти. — **КЕЛЕЙНИЦЫ**. Дѣвки имѣющія наклонность къ монашеской жизни, б. ч. раскольницы. (Самар. губ.). — **КОЛОКОЛЕЦЪ** *. Предсмертное клокотаніе мокроты, поднимающейся къ горлу. (Твер.). — **МОРУШКА** *. Большая смертность. На дѣтей *морушка*. (Твер.). — **МЯГУСИТЬ**. Испугавшись, стали *мягуситься* на плоту. (Твер.). — **НОСОКЛЕЙКА**. Дать *носоклейку*, т. е. выговоръ. (Самар.). — **ПОВЕРИГИ**. Побирухи. (Новгр.). — **ПОДЕУСТАРНИКИ**. Легковые извозчики зимніе, у которыхъ плохая упряжь. (Моск.). — **ПОДЫМАТЬ** *. Воспитывать. *Я подымалъ* ихъ маленькихъ и потомъ отдѣлилъ. (Нвгр.). — **РАЗСТРѢЛЬ** *. Приговариваютъ за поджогъ къ *разстрѣлу*. (Казан.). — **СИДКА** *. *На сидкѣ, на высидкѣ* (въ тюрьмѣ). — **СКВОЗНОЙ**. *На сквозныхъ*, — на долгихъ, въ противоположность слову: На сдаточныхъ. Выраженіе вольныхъ ямщиковъ. (Твер. губ.). — **СУЕРУЖЕНИЧАТЬ**. Безъ толку ругаться. (Твер.). — **ХЛѢВОСОЛЕЦЪ**. Тотъ кто хлѣбъ-соль водить. (Моск.). Латин. *hosres*. — **ЧАВРЕННЫЙ, АЯ**. Блѣдный, исхудалый. *Какая она чавренная!* (Твер. губ.).

Въ напечатанныхъ мною выше Дополненіяхъ недостаетъ еще одного недавно записаннаго мною и также пропущеннаго г. Далемъ слова:

Въ разныхъ концахъ Россіи простолюдые употребляетъ слово *струокій* (иногда *струокбій*) въ презрительномъ значеніи подъячаго, мелкаго чиновника или и вообще дряннаго человѣка. Объяснить происхожденіе этого слова не легко.

Опечатка. На стр. 22 напечатано: *чулки*. Должно быть: *чулки*.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ИМЕНЪ,

УПОМИНАЕМЫХЪ

ВЪ ТОМЪ VII СБОРНИКА ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

Арабская цифра, напечатанная жирнымъ шрифтомъ, означаетъ номеръ статьи; остальные же арабскія цифры указываютъ на страницы каждаго отдѣльнаго номера. Римскими цифрами означены страницы «Извлеченій изъ протоколовъ Отдѣленія», которыми начинается книга.

Аблесимовъ. Его отношеніе къ народному языку. **10.** 6.

Абрамовъ, членъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества. Его письмо о рукописи «Алфавитъ неудобно-разумѣваемыхъ рѣчей» и п. XVIII (см. Рукопись).

Авдотьино, село. **4.** 154.

Avis aux Etats de Pologne sur l'eslection et designation d'un futur successeur au Ser-me Jean Casimir Roy de Pologne et de Suede. **8.** 15.

Австрія. XIX. **8.** 17.

Агафонъ, священникъ церкви св. муч. Гурія, Самона и Авива. Составл. имъ Пасхалия. **1.** 87.

Агригентъ, разв. **9.** 16.

Адрианополь. **10.** 12.

«**Азбука фряская** Словенскаго языка». **1.** 87.

Азіятская коллегія, въ Неаполѣ. По поводу просьбы о доставленіи нѣкоторыхъ изданій Академіи Наукъ. XLVIII.

Академическая библіотека. Передано ей: рукопись дѣла объ изданіи Эстетики Ансильюна, XIV, — каталогъ дѣла академическаго архива (выписки Билярскаго), XV, — оттиски статьи А. Дювернуа: «Тюбингенскіе акты славянской книгопечатни въ Вюртембергѣ». XVI.

Академія наукъ. Торжественное собраніе: — по случаю столѣтняго юбилея Крылова, **2.** 3.; — по случаю столѣтняго юбилея Евгенія, **2.** 4—5. Объ избраніи ак. Пекарскаго въ ординар. академики. **2.** 12. Торжествен-

ное собраніе 29 декабря 1867 г. **1.** 1.—О Словарѣ г. Дала. **10.** 60.—Ея Записки. **4.** 4.— По поводу труда ак. Пекарскаго: «Жизнеописанія президентовъ и членовъ академіи». LXII.—Объ очеркѣ исторіи ея типографіи. LXII.—По поводу разсмотрѣнія Французско-русскаго словаря г. Макарова. LXII.—Роспись ея книгамъ и рукописямъ. **1.** 94.

Акростихи св. Романа Сладкопѣвца, Анастасія и св. Козмы. IV.

Аксаковъ, С. Т. О языкѣ его прозы. **10.** 19. 47.

«**Акты** Археографической Коммиссіи, относящіяся къ исторіи южной и западной Россіи». XLV.—«Акты», издаваемые Виленскою Археографическою Коммиссіею. XLV.

Александровскій университетъ, въ Гельсингфорсѣ. Принесъ въ даръ Отдѣленію пергаментныя рукописныя листы. LIV. **9.** 3.

Александръ, молдавскій господарь. **6.** 55.

Александръ Павловичъ, великій кн. **4.** 183.

Александръ I, императоръ. XVII.

Алексій, святитель. **6.** 32.

Алексій, св., митрополитъ. Его переводъ Новаго Завѣта. **6.** 28. 29. 51.

Алексѣевскій равелинъ Петропавловской крѣпости. **4.** 209.

Алексѣевъ, Ив. Ал., кандидатъ на мѣсто петербургскаго вице-губернатора. **4.** 218.

Алексѣй Михайловичъ, царь. Въ биографіи Лавренція Блюментроста. LX. Его духовникъ протоіерей Андрей. **1.** 85. Отправл. имъ посольство во Флоренцію; бумаги Флорентинскаго архива. **8.** 5. 18. Относительно письма, посланнаго ему велик. герц. Фердинандомъ II. **8.** 6.

Алеутскіе острова. **10.** 61.

«**Allgemeines Handbuch der Freimaurerei.**» **4.** 4. 26. 65. 116. 169.

Алтайскія горы. **10.** 63. 76.

Альбици, Мазій, посоль Синьорин, отправл. къ Папѣ. **8.** 37.

Альтонити, дворянская флорентійская фамилія. **8.** 27.

Амарголь, Георгій. «Хронографъ». **1.** 29. **6.** 8.

Амуратъ. **8.** 21.

Амуръ. **10.** 68. 71. 72.

Амфилохій, архимандритъ. Доставилъ И. И. Срезневскому снимки изъ Кондакаря XII—XIII в. и при нихъ объясненіе объ этой рукописи. III. О продолженіи его труда о греческомъ Кондакарѣ. XXII. По поводу письма пресов. Порфирія. L. **1.** 5. Его выборъ словъ изъ древняго славянскаго Кондакаря сравнительно съ греческимъ Кондакаремъ XII—XIII вѣка Московской Синодальной бібліотеки. **7.** 1—37. Объясненіе объ изслѣд. Греческаго Кондакаря, напечат. въ «Запискахъ Академіи Наукъ». **7.** 1.

«**Анакреонъ.**» Перев. А. С. Норова. **9.** 16.

«**Анастасіевы отвѣты.**» **1.** 39.

Анастасія, великая княгиня, мать рязанскихъ князей: Ярославъ и Феодора. **1.** 22.

Ангеларъ. О первоначальномъ переводѣ Чтеній Евангелія и Апостола. **6.** 31.

Ангель, францисканецъ. **8.** 32.

Англія. XXIII. **4.** 112. 114. 127. **9.** 17.

Андрей, братъ Миннуччіо Минуччи. **8.** 26.

Андрей Кесарійскій. Его «Толкованія на апокалипсисъ». **1.** 101. **6.** 7. **1.** 43.

Андрей, московскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей, духовникъ царя Алексѣя Михайловича. Роспись книгамъ, взятымъ изъ Воскрес. монастыря. **1.** 85.

Андрей, протопопъ Преображенскаго полка. **4.** 5.

Андріатисъ.—«Бесѣды Златоустаго къ Антиохійскому народу». **6.** 77.

Анненковъ, П. В. О сообщен. имъ матеріалахъ для продолж. изданія соч. Державина. LXII.

Анокна. **8.** 24. 36.

Ансимъионъ. О рукописи дѣла объ изданіи его Эстетики въ переводѣ. XIV.

Антильское море. **10.** 69.

Антоній. Его Вопросы и отвѣты. **6.** 36.

«**Appulus Platonis**, книга для приобрѣтенія лучины знаній орденской мудрости». **4.** 69. 83.

Апфимъ, настоятель Зографскаго монастыря. По поводу письма архимандрита Леонида. LI.

«**Апология** или защищеніе ордена В. К.», съ нѣмецкаго. **4.** 194.

Аппенднни. **8.** 34.

«**Арабекія** грамоты», собранныя и объясненныя итальянск. ориенталистомъ, проф. Асесари. **8.** 4.

Аравія. **10.** 68.

Арало-Каспійская степь. **10.** 72.

Ареонагитъ, Деонисій. **6.** 48.

Арриги, Леонардъ Доминиковичъ. **8.** 36.

«**Аристоноевы** приключенія и о рожденіи людей Проміефевыхъ, двѣ повѣсти», изд. Новикова. **4.** 12.

Аркажскій монастырь, новгородскій. **6.** 60.

Арно, рѣка. **8.** 2.

Архангельская губернія. XX. **2.** 12. **3.** 3. **10.** 38.

Архангельскъ. О ложахъ: св. Екатерины Трехъ Подпоровъ и Сѣверной Звѣзды. **4.** 117.

Архаровъ, московскій оберъ-полиціймейстеръ.—Рескриптъ къ нему императрицы Екатерины II объ «исторіи іезуитскаго ордена». **4.** 125.

Его донесеніе объ исполненіи рескрипта объ «исторіи іезуитовъ». 4. 193.
О развѣдываніи о масонахъ. 4. 207.

Археологическая Экспедиція. Ея отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. 1. 18.

Археографическая временная Коммиссія, въ Кіевѣ. Ея труды. XLV.

Археографическая Коммиссія. 9. 11. 26. 1. 18. «Полное Собраніе Русскихъ Лѣтописей». 5. 5. 12. 13.

Археографическая Коммиссія при Виленскомъ учебномъ округѣ. О ея трудахъ. XLV.

«**Археографическій Сборникъ**», изданіе Коммиссіи при Виленскомъ Учебномъ Округѣ. XLV.

Археологическое Общество, въ Москвѣ. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. 1. 18,

Археологическое Общество, въ С.-Петербургѣ. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. 1. 18.

Археологическій Съѣздъ, въ Москвѣ. LX. 9. 3. Рѣчь М. П. Погодина. 9. 9.

«**Архивныя розысканія** о несуществующемъ нынѣ животномъ *Rhynchona borealis*», трудъ П. П. Пекарскаго. 2. 18.

Архивъ:—Бѣлорусскій. XLV.—Государственный. 4. 4. О дозволеніи г. Пекарскому воспользоваться матеріалами по предмету масонства въ Россіи. 4. 13. 125. О хранящейся въ архивѣ перепискѣ объ имѣніи и долгахъ Новикова. 4. 138. 199. — «Описаніе Госуд. Ар. Старыхъ Дѣлъ» Иванова. 1. 85.—Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. 9. 7.—Св. Прав. Синода. 2. 13.—Финляндскаго Сената. LIV. 9. 3.—Флорентинскій. Его богатство и отдѣленія. 8. 2. Матеріалы о Польшѣ. 8. 4. Матеріалы Чешской исторіи. 8. 18. Матеріалы для исторіи собственно Сербіи, Босніи, Герцеговины, Далмаціи и Ускоковъ; также и по Дубровницкой исторіи. 8. 19. 34.—Медичей, Отдѣленіе Флорент. архива. 8. 3.—Герцоговъ Урбинскихъ, Отдѣленіе Флорент. архива. 8. 3.—*Alti Publici del comun di Firenze*, Отдѣл. Флорент. архива. 8. 17. 18. Его документы. 8. 34.—Венеціанскій. 8. 23.—Пизанскій. 8. 24.—*Lega Zione*, Отд. Флорент. Арх. 8. 34.—Пиомбино, князей и герцоговъ д. Урбино. 8. 2.—*Capitoli del comun di Firenze*. Его документы. 8. 34.—Итальянскій историческій. 8. 3.—Лотарингскій. 8. 2.

«**Архивъ разнородныхъ** и преимущественно историческихъ свѣдѣній», князя М. А. Оболенскаго. 1. 86.

«**Архивъ Юго-западной Россіи**», изданіе Временной Археографической Коммиссіи въ Кіевѣ. XLV.

Архивы:—Академическіе. Найдено въ нихъ: Записка Г. Н. Теллова (о Тредьяковскомъ), XVI; письмо В. Н. Татищева къ Тредьяковскому, XVI; рукопись «книга привѣтства»... и пр. XVII (см. Рукопись).—Финляндскіе. LVI.

- Архипелагъ.** 8. 42.
- Арцыбышевъ.** Его повѣствованіе о Россіи. 6. 42.
- Асан-баша** боснійскій, ренегатъ, родомъ изъ Пави. 8. 28. 32.
- «Ассеманово Евангелистаріе», изд. д-ра Раччи. 6. 62.
- Ассеманъ,** Сим. 6. 9.
- Ассари,** профессоръ, итальянскій ориенталистъ. Его изданіе актовъ, касающихся сношеній Италіи съ Византіею. 8. 4.
- Аѳанасій Александрійскій,** св. Переводъ его Словъ. 1. 11. 44. Его творенія и псалтырь. 1. 101. 6. 47. Его Слова противъ аріанъ. 6. 36.
- Аѳанасій Брестскій,** препод. 1. 103.
- Аѳанасій Синаитъ.** Его Богословскіе вопросы и отвѣты. 1. 104.
- Аѳанасьевъ,** Василій, купецъ. По дѣлу бывшей Типографской компани въ Москвѣ. 4. 156.
- Аѳанасьевъ,** А. Н. По поводу соч. Новикова: «Кошелекъ». 4. 178. Его собраніе сказокъ. По поводу письма Ральстона. LI.
- Аѳонская гора.** 1. 82. 6. 32.
- Аѳонскій Зографскій монастырь.** LI.
- Багратіонъ.** 9. 13.
- Багрянскій,** докторъ, масонъ. 4. 149. 150. 184. 207. О его рожденіи и заточеніи въ крѣпость съ Новиковымъ. 4. 171. Его Московское ежемѣсячное изданіе. 4. 187, 190. О посвященіи его въ ложѣ Латонъ въ товарищескій градусъ. 4. 191. Его переводъ «О подражаніи Христа Ѳомы Кампійскаго» и «Тайнства Христа». 4. 191. О принятіи въ мастерской градусъ, а потомъ въ теоритическій. 4. 192. Объ освобожденіи его изъ крѣпости. 4. 219.
- Баженовъ,** архитект. Сношеніе велик. кн. Павла Петровича чрезъ него съ Новиковымъ. 4. 133.— О поѣздѣ его въ Петербургъ съ книгами отъ масоновъ къ вел. кн. Павлу Петровичу. 4. 202. 208.
- Байкаль.** 10. 72.
- Балтійское море.** 10. 71. 9. 17.
- Банднин.** Его описаніе рукописей. 1. 12.
- Бантышъ-Каменскій.** Его «Словарь достопамятныхъ людей русской земли». 4. 170. 219.
- Барклай-де-Толли.** 9. 13.
- Бартенева.** 4. 99. Издатель сборника «Осмнадцатый вѣкъ». 4. 127. 181. Его изданіе «Русскій архивъ». 4. 169.
- Бастіанъ.** О письмѣ къ ней отъ фрейлины Кейнъ. 4. 3.
- Батенковъ,** Осипъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. 4. 121.
- Башмаковъ,** прикащикъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. 4. 165.
- Беберъ.** 4. 116. Его «Allgemeines Handbuch der Freimaurerei». 4. 4. 26. 65. 116. 169.

Бевилакка, маркизь. О путешествіи въ Польшу въ 1609 г.,—Флорент. арх. бумаги. **8.** 18.

Безбородко, А. А., графъ, состоявшій на службѣ при Кабинетѣ императрицы Екатерины II. **4.** 125. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 130. Его бумаги о ходатайствѣ торговать по прежнему «книгами неосомнительными». **4.** 200. По развѣдыванію о масонахъ. **4.** 207. 218.

Безналовъ, Григорій, полковникъ тобольскаго пѣхотнаго полка. Присланныя имъ стихотворенія: «Изъясненія нѣскольکو извѣстнаго проклятаго сборища франкъ-масонскихъ дѣлъ» и «Псалма на обличеніе франкъ-масоновъ.» **4.** 173.

Безсоновъ. Его критика на 1-й т. «Описанія славянскихъ рукописей синодальной бібліотеки». **6.** 1. 2. 5. 58. 67. 75.

Беллентинъ, иностранецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 168.

Бемеръ, Иванъ, Фридр. По организациі Флорентинскаго архива. **8.** 1.

Бемъ, Яковъ. **4.** 79. Его русскіе переводы. **4.** 219. Его «Серафимовскій цвѣтникъ изъ всѣхъ писаній», рукопись. **4.** 219.

Бенедетто Моро, венеціанецъ. **8.** 32.

Вергѣ. Его соч. «Sagen und Lieder des Tscherkessenvolkes». **5.** 8. 9.

Березовъ. «Путешествіе ак. Делиля». **2.** 17.

Берендина, дер. **4.** 141.

Берендтъ. **4.** 8. Письмо изъ Берлина съ предложеніемъ услугъ касательно доставленія въ Петербургъ масонскихъ принадлежностей. **4.** 173.

Берингово море. **10.** 63. 69. 70.

Беринговъ островъ. **10.** 70.

Берлега, Сѣньскаго графства. **8.** 31.

Берлинъ. XVII. XXII. **4.** 8. 69. 71. 77. 112. 136.

Верман, Friedrich, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагиннымъ по масонству. **4.** 121.

Бестужевъ-Рюминъ, графъ А. П., канцлеръ. Объ отношеніи его къ ак. Гольдбаху. LXII.

Бесѣды: — Иоанна Златоуста. **1.** 29.— Златоустаго на книгу Бытія. **6.** 36. — Златоустаго къ антиохійскому народу. **6.** 77. — Василия Великаго на Шестодневъ. **6.** 78.—«Бесѣды съ богомъ» соч. Штурмана. **4.** 201.

Бибииковъ, А. И. Докладъ подполковника Лазарева во время Пугачевщины, матеріалы. LII. По поводу переписки Державина. **9.** 4. **4.** 117. 218.

«**Библиографическіе листы**» Кешпена. **6.** 4.

«**Библиографическія записки**». Русскіе переводы Якова Бѣма. **4.** 219.

«**Библиографическія и историческія примѣчанія къ баснямъ Крылова**» В. Кеневича. XXII. **2.** 3.

Библіотека: — Академическая (см. Академич.). — Александровскаго университета. LIV. — Большакова. VII. — Ватиканская. IV. — Воскресен-

ская, Новоіерусалимская. VII. 6. 4. — Вюртембергская. XVI. — Дмитрія, митроп. Россійскаго. 1. 82. — Епархіальная. IV. — Импер. Общества исторій и древностей Россійскихъ. Ея описанія. 1. 94. — Импер. публичная. XII. 2. 8. 13. Ея отчетъ. 9. 8. 1. 3. 18. 86. 6. 12. 10. 10. Каталогъ Соколова. 1. 94. — Іосифова монастыря. 6. 50. — Келейная, патриарха Іоакима. 1. 82. — Люблинская. XIX. — Монаха Евгенія. 1. 82. — Мальбекіанцы. 8. 17. — Московскаго историческаго общества. 6. 4. — Московской духовной Академіи. 6. 4. — Московскаго Чудова монастыря. 6. 4. — Новгородская, Софійская. 6. 12. 44. 69. — Іосифова Волоколамскаго монастыря. 6. 4. — Общества сербск. словесности въ Бѣлградѣ. LVII. — Парижская публичная. 1. 39. 9. 30. — Погодина. 6. 12. 21. — Сахарова И. П. (славянскія русскія рукописи). 1. 94. — Синодальная Московская, бывшая патриарх. 1. 3. 81. 6. 4. 8. 15. 26. 71. Описи и описанія ея рукописей. 1. 5. 6. — О богатствѣ ея относительно древней письменности. 1. 4. 28—30. 82—83. 7. 28. — Синодальной типографіи, московская. V. VI. VII. 6. 4. 7. 13. 19. — Соловецкая. XVII. — Тобольская, архіерейская. XVIII. — Толстова. 6. 4. — Троицкой лавры. 6. 4. — Румянцоваго музея. VII. 6. 3. 4. — Успенскаго собора. 6. 4. — Ундольскаго. VII. — Хлудова. VII. 7. 1. — Царскаго. 6. 4. — Чудова монастыря. 6. 19. — Юго-славянской Академіи. LXI.

Библия: 1. 100. 6. 2. 8. 10. 12. 18. 45. 75. — Графа Ѳ. А. Толстаго. 1. 23. — Геннадіева. 6. 3. 12. — Елцсаветинскаго изданія. 6. 54. — Елисаветинскихъ исправителей. 6. 77. — Острожскаго изданія. 1. 42. 6. 21. 37. — Чешская. 6. 56.

Биллигъ, Іог. Готфридъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. 4. 121.

Биярскій, П. С., бывший акад. О выпискахъ дѣлъ академическаго архива, переданныхъ вдовою покойнаго г. Кеневичу. XV.

Бишофсвердеръ, Іоаннъ Рудольфъ, довѣрчивый сторонникъ вызывателя духовъ Шрепфера и Санъ-Жермена и руководитель въ изученіи мнимо-высшихъ знаній прусс. наслѣд. принца Фридриха Вильгельма, вполсѣдствіи короля. 4. 84. 85. 86. 87.

«Биографическій словарь профессоровъ и преподавателей москов. университета». 4. 183.

«Благонамѣренный», журналъ, издав. Измайловымъ. 9. 15.

Блажа, купецъ. Объ изданіи на его счетъ Грамматики Маяра. XIV.

Блудова, Ѳ. С., тетка Державина. Ея отношеніе къ масонамъ. 4. 172.

Блюментростъ, Л., первый президентъ Имп. Академіи Наукъ въ Петербургѣ. LX.

Боало. XXIX.

Боассаръ, пасторъ. Перевелъ слова Макарія, арх. лит. и вил. на франц. языкъ. 9. 9.

Богдановичъ. Его отношеніе къ народному языку. 10. 6.

Богемія. 8. 5.

Богшичъ, библиотекаръ въ Вѣнѣ. Его письмо объ «Итальянско-Сербско-Русскомъ словарѣ». XLII.

«**Богословія**» Иоанна Дамаскина. 1. 24. 6. 61. 78.

Богословъ, Иоаннъ. Въ замѣткѣ: «Свѣдѣніе о гусарѣ».... присланъ Лавровскимъ. LVII. LVIII. «Сказаніе о второмъ пришествіи Спасителя» въ апокриф. книг. XVII. XLI.

Боде. 4. 81.

Болгарія. XLVII. LV. 6. 77.

«**Болгарскій сборникъ XIV в.**». XLI.

Болеславъ храбрый, польскій король. LXV.

Болонья. 8, 20.

Болотовъ, А. Т. Подъ его редакціею Новиковъ, при Московскихъ вѣдомостяхъ, сталъ издавать «Экономическій магазинъ». 4. 186. О его изданныхъ запискахъ. L.

Болтинъ. Его примѣчанія на начертаніе для составленія славяно-російскаго толковаго словаря. XX.

Болховитиновъ (см. Евгеній).

Большаковъ, сынъ покойнаго археолога Т. Большакова. VIII. 7. 26.

Большое Дорошково, д. 4. 141.

Бонапарты, Францискъ, итальянскій ученый, профессоръ, главноуправляющій Тосканскими архивами. Объ организованіи имъ Флорентинскаго архива 8. 1. Его управленіе Государственнымъ Флорентинскимъ архивомъ. Организованіе имъ архивовъ Пизы, Сіены и Луки. 8. 3. 24.

Борисъ Федоровичъ Годуновъ, царь. Исторія М. П. Погодина. 2. 14.

Боснія. LXIV. 9. 8. Письменность боснійская. I. Объ отношеніи ея къ Неретвѣ. 8. 30. 31. О разграниченіи ея отъ Далмаціи 8. 32. Матеріалы для ея исторіи, хранящ. во Флорентинскомъ архивѣ 8. 19. Ея сношенія съ Флоренціею. 8. 21.

Ботфейеръ, ратсгеръ въ Ригѣ, учредитель Деритской ложи. 4. 81.

Бразильскіе берега. 10. 69.

Бранкалеонъ, Петръ Францискъ, римскій сенаторъ, отецъ Ламберта и дядя Галеотта. 8. 37.

Бранкалеоны, Ламбертъ и Галеотъ, владѣтели Капельдуранте. 8. 36.

Брауншвейгъ. 4. 8. 112.

Бреннеръ, книгопродавецъ во Франкфуртѣ. 4. 91.

Бринье. 8. 31.

Британскій музей, въ Лондонѣ. LI.

Броссе, М. И., академикъ. Разматривалъ по порученію Историко-филологическаго отдѣленія вмѣстѣ съ акад. Гротомъ рукопись Французско-русскаго словаря г. Макарова. LXII. LXVII.

Броунъ, гр., лифляндскій и эстляндскій генераль-губернаторъ. Въ приказѣ Екатерины II. 4. 208. О приказаніи ему Екатериною II отправить Колокольникова и Невзорова въ Петербургъ. 4. 209.

Бругшъ, 9. 20.

Брунонь, епископъ. О его письмѣ къ императору Генриху. Трудъ Гильфердинга: «Неизданное свидѣтельство современника о Владимірѣ св. и Болеславѣ храбромъ». LXV. — Его Толковая псалтирь. 6. 42.

Брчичъ. О его Люблинскихъ листкахъ. XXXV. Его отрывокъ изъ житія св. Прохора. XLI.

Брюсъ, графъ Я. А. 4. 127. 129. О назначеніи его главнокомандующимъ въ Москву. 4. 193. Указъ и рескриптъ Екатерины II по дѣлу о Новиковѣ. 4. 195. 200. 201.

Брянскій. Принятъ Новиковымъ въ розенкрейцеры. 4. 196.

Булгаковъ, Я. И. Письма къ нему отъ Державина. I. 4. 184.

Бумаги: Медичейскаго отдѣленія Флорент. архива, касающіяся трехъ русскихъ посольствъ во Флоренціи. 8. 5. Бумаги Сенатора Строцци. 8. 25. — Копія договора, заключеннаго Лудовикомъ, королемъ венгерскимъ, съ Венеціею, находящагося въ книгахъ «Factorum» венеціанскаго архива. 8. 23. — «*Copia del obbligo facto per li oratori de la Sanctissima Lega al conte di Segna, accioche habbi causa di rompere alla Signoria di Vinetia, et in questa sententia ha facto il breve Nostro Signore*». Изъ бумагъ Флорентинскаго архива. 8. 25. «О путешествіи маркиза Бевилаквы въ Польшу въ 1609 г., бум. Флор. арх. 8. 18.

Буничъ, Лука Ник. и Лука Юн., торговавшіе во Флоренціи. 8. 34.

Бурншонъ, М. А. Его «*Traité admirable de la solide vertu*». 4. 77.

Бурнашевъ, мартиристъ. 4. 130.

Буряты Забайкальскіе. 10. 68.

Буслаевъ, Ѳ. И., академикъ. Его труды въ 1869 г. 9. 9—10: Рецензія на соч. г. Стасова: «происхожденіе Русскихъ былинъ». Напечаталъ: статьи: «О новѣйшихъ иллюстрированныхъ изданіяхъ» и «О задачахъ соврем. эстетической критики» и 3-е изд. «Истор. Грам. Русскаго языка». — Его «Палеографическіе и филологическіе матеріалы, для исторіи письменъ славянскихъ, собранные изъ XV-ти рукописей Московск. Синод. бібліотеки». 1. 34. 93. Его Историч. грамматика. 10. 42.

Бугурлинь, Петръ Сергѣевичъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 156.

Бычковъ, А. Ѳ., академикъ. Его труды въ 1868 г. 2. 13—14: Печатные: статьи о словаряхъ русскихъ писателей митроп. Евгенія съ перепискою этого ученаго съ А. И. Ермолаевымъ; 1-й вып. указ. къ 8 т. «Собранія Русскихъ лѣтописей»; рѣчь о басняхъ Крылова. — Труды: по редакціи изданія «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящ. въ архивѣ Св. Правит. Синода»; по редакціи изданія «Полнаго собранія постановленій и распор. по вѣд. прав. церкви Россійской имперіи»; по редакціи изданія «Бѣлорускаго словаря» Носовича. По порученію Академіи разбиралъ соч. Сергѣевича: «Вѣче и князь». Труды въ 1869 г. 9. 7—8: по редакціи Бѣлорускаго словаря; по приготовленію къ изданію «Сбор-

ника Святослава 1072 г.»; по описанію Славянскихъ рукописей Гильфердинга; по указателю къ 8 т. «Полнаго собранія Русскихъ Лѣтописей». Прочель отзывъ о Сербско-русскомъ словарѣ Лавровскаго. I. II. Мнѣніе о Сербско-русскомъ словарѣ П. А. Лавровскаго. II. Сообщилъ акад. Срезневскому пергаментную тетрадь, со спискомъ древняго перевода апокрифическаго сказанія о второмъ пришествіи Христовѣ. XVII. Передано ему и акад. Срезневскому для разсмотрѣнія — статья К. И. Невоструева по поводу ихъ разбора «Описанія слав. рукописей Моск. синод. библиотеки». XIV. Читалъ письмо Ермолаева къ Евгению объ опредѣленіи цѣнности гривны и куны. XIX. По поводу отрывка изъ Болгарскаго сборника, доставленнаго имъ акад. Срезневскому. XLI. Сообщилъ пробный наборъ списка Повѣсти временныхъ лѣтъ. XLVI. Объ изданіи подъ его редакціею Бѣлорускаго словаря Носовича. XLVII. Доложилъ о находящихся у него бумагахъ: о сношеніи Сперанскаго съ чешскими учеными по поводу «Русскаго словаря». LI. Вмѣстѣ съ акад. Срезневскимъ изложили содержаніе засѣданій Московскаго археологическаго съѣзда. LV. Представилъ присланную П. А. Лавровскимъ замѣтку: «Свѣдѣніе о гусарѣ...». LVII. Возвратилъ разсмотрѣнную имъ статью г. Невоструева: «О составѣ библіи...» Мнѣніе о ней. LXI. По редакціи «Бѣлорускаго словаря» г. Носовича и о предисловіи къ нему. LXV. Его записка относительно Археографической Коммисіи. По поводу очерка о Норовѣ. 9. 11. Записка о трудѣ Горскаго и Невоструева «Опис. слав. рукописей Моск. Синод. библ.,—прил. къ Отчету о 1-мъ присуд. Ломонос. преміи. 1. 81 — 106.

Бѣлевскій, А. Его сочиненіе «Monumenta Poloniae Historica», изданное въ Львовѣ въ 1864 году. 5. 4. Его польскій переводъ рукописи Ипатьевской лѣтописи. 5. 4. 11. 12.

Бѣлградъ. XLII. LVIII.

Бѣлое море. 8. 11.

Бѣлоруссія. XXI.

Бѣлый городъ, въ Москвѣ. 4. 154.

«**Бѣлый масонъ**», неизвѣст. книжка. 4. 171.

Бѣльскій, приближенный Ивана Грознаго, двоюродный братъ перебѣщика Бѣльскаго. 8. 10. 11.

Бюфонъ, улица въ Парижѣ. XLIII.

Вавилонъ, Павелъ, купецъ 3-й гильдіи. По дѣлу москов. книгопрод., обвинен. въ торговлѣ запрещенными книгами. 4. 165.

Вагилевичъ. Его изданіе хроники Нестора по Ипатьевской рукописи. 5. 4.—По объясненію темныхъ мѣстъ въ древнѣйшей Русской лѣтописи. 5. 11. 12. 13.

Вазари. О построеніи имъ зданія для Флорентинскаго архива «Degli Uffizi». 8. 2.

Валахія. 6. 29. 8. 6.

Валле Строци, Христофоръ, посоль Синьорин, отправленный въ папѣ. **8.** 37.

Валентини, Валентинъ, тосканскій капитанъ, комендантъ бертона «Santo Rocco». **8.** 42.

Варендорфъ, графъ. **4.** 3.

Варшава. **5.** **8.** **8.** 6. 14.

Василій Великій. **1.** 101. Его Шестодневъ. **6.** 8.

Василій IV Иоанновичъ, великій князь. О рукописяхъ, принадлежавшихъ ему. **1.** 82. **6.** 8. Царь. **6.** 4.

Васильевъ, Алекс. Ив., масонъ. **4.** 217.

Васильевъ. Въ реестрѣ Елагина. **4.** 52. 53.

Васильевъ, Мих., протоколистъ приказа общественного призрѣнія. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 167.

Васковичъ, масонъ. **4.** 79.

«*Veschia della segretaria*», брошюра. **8.** 19.

Великіе Луки. **8.** 10. 11.

Велингъ. **4.** 78.

Велицы. **8.** 10.

Величковскій, Климентъ, ученикъ Меодія. Его переводъ четверо-евангелія. **6.** 59.

Величковскій, Пансій. Списокъ съ его Грамматики. XVIII.

Вельгорскій, графъ. Посланникъ республики Польской. **4.** 16. 17.

Вельнеръ, прусскій министръ, одинъ изъ начальниковъ розенкрейцеровъ въ Берлинѣ. XVII. **4.** 133. Офиронъ, мас. имя. **4.** 67. 71. 72. 86. 87. 90. Офиронская оберъ-гауптъ-директорія. XVII.

Вельтманъ. По вопросу о западныхъ славянахъ. XII.

Велья, островъ. **8.** 27.

Венеція. XIX. **8.** 20. 41.

Венгрія. XIX. **8.** 5. 11. 20. 23.

Веніаминъ (нынѣ митроп. Иннокентій). Его соч.: «Записки объ островахъ Унашынскаго отдѣла». **10.** 78.

Веніаминъ, римскій пресвитеръ, монахъ. Латинскій переводъ Магквейскихъ книгъ. **6.** 43.

Вертятка, хранитель Пражскаго музея. О его сомнѣніяхъ о подлинности Градецкаго отрывка. XXI.

Веспучи, Гвидантоній. Флорентійскій посланникъ при папѣ. **8.** 25.

Веттерманъ, пасторъ дерптскій. По описанію рукописей. **1.** 82.

«*Вечерняя Заря*», изд. Новикова. **4.** 189.

Вейдемейеръ. Его соч.: «Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи». **4.** 78.

Византія. LX.

Визендесъ-фонъ, масонъ. **4.** 123. 124.

Визинъ-фонъ. О производствѣ его въ титулярные совѣтники. **4.** 127.

Викта, Велизарій, секретарь. О письмахъ къ нему изъ Праги отъ Ивана Франциска Гвиды. **8.** 19.

Викторія della Rovere, супруга Фердинанда II. **8.** 3.

Викторовъ. Его статья въ «Лѣтописяхъ русской словесности». **6.** 62.

Виленская Археографическая Коммиссія. Ея изданіе: «Акты». XLV.

«**Виленскій Вѣстникъ**», газета. «Слова и Рѣчи» Макарія. **9.** 9.

Виленскій Учебный Округъ. XLV.

Виллермозъ, Жанъ Баптистъ, великій канцлеръ провинціи въ Овернѣ по Гундовой тамплиерской системѣ. Глава мартинистовъ, основатель своей собственной масонской системы. **4.** 74. 81.

Вильгельмбадскій союзъ. **4.** 100.—Вильг. масонс. конвентъ. **4.** 64. 116 120.

Вильно. XLV. LIV. **9.** 8. Письмо Талдуччи о пораженіи московскаго войска. **8.** 8.

Винодола. **8.** 31.

Виртембергскій домъ. О бракѣ принца Людовика. **4.** 89.

Висла. **8.** 12. 14.

Висмаръ. **4.** 81.

Вишневцы, село. **4.** 154.

Внолемъ. **9.** 20.

Владиміръ, св. LXV.

Владиміръ Ярославичъ, князь. Списанныя для него Упиремъ толкованія пророч. книгъ. **6.** 49.

Владиславъ, король. О его коронаціи, письмо Галеота. **8.** 25.

Власовъ, Иванъ, намѣстный мастеръ-масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. **4.** 121.

Водоньяновъ, Никита, переплетчикъ Московскаго университета. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 165.

Волковъ, масонъ. **4.** 4. 5.

Волконскій, М. Н., князь. **4.** 8. 126.

Вологда. Протоколы засѣданія ея ложи. **4.** 208.

Волоколамскій монастырь. **6.** 8. 12.

Волоцкій, Иосифъ, игумень. Его пасхальныя соч. **1.** 87.

Вольнскій, П. И. «Роспись книгамъ святѣйш. Филарета Никитича». **1.** 85.

Вольтеръ. Возраженія противъ него, въ масонскихъ бумагахъ. **4.** 213.

Воронцовъ, Романъ. По отношенію къ масонству. **4.** 36. Въ реестрѣ Елагина. **4.** 52. 53.

Воскресенскій монастырь. **1.** 82. 83. 85.

Воспитательный домъ. **4.** 152.

«Воспоминаніе о св. Кириллѣ и Меодіи.» соч. А. О. Гильфердинга.

Востоковъ, А. Х., академикъ. О его письмѣ къ Добровскому. О перепискѣ съ гр. Румянц. и др. XLVI. XLVII. **2.** 7 — 9. Объ изданіи его ученой переписки въ «Сборникѣ». III. Его отношенія къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.—По описанію рукописей. **1.** 9. 13. 15. 25. 27. 38. 39. 46. 90. **6.** 6. Письмо Калайдовича къ нему. **1.** 23. Письмо къ Калайдовичу. **1.** 26. Рассмотрѣнный имъ Изборникъ 1073 г. **1.** 38. — «Описаніе Русскихъ и славянскихъ рукописей Румянцевскаго музеума». **1.** 94—95. — «Словарь Церковно-славянскаго языка.» IX. X. XI. XII. **1.** 105. — По поводу словъ Слав. кондакаря, которыхъ нѣтъ въ его Словарѣ. **7.** на стр. 1 — 37. О переводѣ книги Есенри. **6.** 66. О пополненіи его Словаря. **6.** 16. 76. 77. Его переводъ пѣсень Сербовъ. О составѣ русскаго народнаго стиха. **10.** 7. 38. Грамматика. **10.** 41.

Восточный океанъ. **10.** 70.

Воцель. О его сочиненіи: «Právěk země české». XLIII.

«Война и миръ», соч. гр. Толстаго. **9.** 32.

Временная Археологическая Коммиссія въ Кіевѣ. Ея изданія. XLV.

Высоцкій, Иванъ. **4.** 122.

Вѣна. **4.** 91.

«Вѣстникъ Европы». **9.** 15. Русское масонство. **4.** 4. 186.

«Вѣче и Князь», соч. Сергѣевича. **2.** 14.

Вюртембергъ, г. XVI.

Вяземскій, князь Иванъ, членъ Коммисіи о среднемъ родѣ людей.

4. 14.

Габленецъ. **4.** 129.

Габріелли, Иванъ, венеціанскій генералъ. **8.** 29.

Гавличекъ. XX.

Гавріилъ, монахъ. Переписанное имъ Св. писаніе. **6.** 55.

Гагаринъ, Г. П. кн. Въ реестрѣ Елагива. **4.** 52. 53. По исторіи русскаго масонства. **4.** 126. 127. 191. Гросъ-мейстеръ Петербургской великой провинціальной ложи. **4.** 183. 187. Его національная ложа. **4.** 185.

Галаховъ. Его «Исторія русской словесности». I. **9.** 6.

Галеоттъ, Бранкалеонъ, владѣтель Кастельдуранте. **8.** 36. Его письмо о коронаціи короля Владислава въ Задрѣ. **8.** 25.

Галилей. **9.** 20.

Галиція. **6.** 43.

«**Галичъ, А. И.,** бывшій профессоръ философіи въ С.-Петербургскомъ университетѣ», соч. акад. Никитенко. I.

Гамалей, С. И., надв. совѣтн., членъ Типографской компаніи въ Москвѣ. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 136. 139. 140. 141. 153. Масонъ. Правитель канцеляріи графа Чернышева, московск. главнокомандующаго. **4.** 188. Его рѣчь въ ложѣ Девкаліонъ о платѣ за работу. **4.** 189. 190. 220.

- Гамбургъ.** 4. 8.
- Галка.** По поводу переписки Востокова. 2. 8.
- Галушъ, И.,** чешскій ученый, изслѣдователь славянской древности. За-
явление о его кончинѣ и трудахъ. LVI.
- Ганзейскій союзъ.** 6. 43.
- Garganus,** орденское имя Шварца. 4. 77. 87. 90.
- Гартманъ,** Иоакимъ Фридрихъ, пасторъ Никольской кирки, мастеръ
ложи Изисъ въ Ревелѣ. 4. 116.
- Гатчино.** 10. 10.
- Гаугвицъ.** Его масонская система. 4. 74. 86.
- Гвасти,** цезарь, секретарь Флорент. арх. Его Указатель. 8. 23.
- Гедеоиъ,** архимандритъ Троицкой лавры. Писалъ о франкъ-масонахъ.
4. 171.
- Heseltine Ja,** секретарь англійской ложи. 4. 2.
- Гезенъ,** докторъ, археологъ. О его пособіи въ трудахъ палеографиче-
скихъ снимковъ преосв. Саввы. IV.
- Гельсингфорскій Александровскій университетъ.** LIV. 9. 3.
- Геннадій,** архіепископъ новгородскій. Его пасхальныя соч. 1. 87. По
собрانیю рукописей. 6. 99. Его списокъ Библии и его переводы. 6. 2—12.
15. 17. 20—25. 31—35. 38. 42. 44. 49. 51—54. Его посланіе къ рос-
товскому Иоасафу. 6. 47.
- Гендриковъ,** графъ. 4. 140. Его отношенія къ Новикову. 4. 196.
- Геирихъ,** императоръ. О письмѣ къ нему отъ епис. Брунона. LXV.
- Геирихъ VI,** король Англии. Имъ написанный масонскій катехизисъ.
4. 55.
- Географическое Общество.** XX. 10. 57. Его изданія. 10. 47.
- Георгиевскій,** редакторъ «Журнала Минист. Народн. Просвѣщенія». По
поводу статьи г. Ламанскаго «Нерѣшенный вопросъ». XLVIII.
- Герасимовъ.** Отношенія его къ архіеп. Геннадію. Его посланія къ
нему. 6. 43.
- Германія.** XII. LX. 4. 127. 8. 32. 9. 16. Ея бібліотеки. 1. 95.
- Гермогенъ,** патриархъ. VIII. IX. X.
- Герцеговина.** LXIV. 9. 8. Матеріалы для исторіи, хранящіяся въ Фло-
рентійскомъ архивѣ. 8. 19. О флорентійской торговлѣ. 8. 23.
- Герценбергъ,** масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинимъ по масонству. 4. 118.
«Геснеръ». Переводъ Фрейтага. 10. 10.
- Гете.** 9. 27.
- Геттингенъ.** 4. 69.
- Гейде фонъ-дербъ,** жит. гор. Риги, по масонству. Основ. ложу Сѣвер-
ной Звѣзды. 4. 170.
- Гейиъ,** Альбертъ, масонъ-шацмейстеръ. 4. 118.
- Гвида,** Иванъ Францискъ. Его письма къ в. герц. Фердинанду I и
секретарю Велизарію Виегѣ изъ Праги. 8. 19.

Гвиччардини, Лаврентій, сенаторъ. **8.** 28.

Гильдебрандтъ, П. А. Доставилъ И. И. Срезневскому снимки съ памятниковъ. III.

Гильфердингъ, А. Ф., корреспонд. Ак. Наукъ. О рукописяхъ, приобретенныхъ имъ во время путешествія по землямъ Сербскимъ. I. **9.** 8. О его возвращеніи изъ путешествія и собранныхъ имъ рукописяхъ. XLVI. Доставилъ ак. Срезневскому намятникеи древней глаголицы. LI. Записка о его учен. трудахъ, составл. по порученію Отдѣленія ак. Срезневскимъ. LXIII.

Гиммельъ. **4.** 89.

Гине, Георгъ, первый надзиратель у П. А. Татищева. **4.** 81.

Гинне, маіоръ. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 135.

Гирсъ. По поводу составленія Евгеніевскаго сборника. **2.** 5.

Гюнь. Ея рукописное жизнеописаніе. **4.** 222.

«**Глаголическіе памятники**», изд. И. И. Срезневскаго. LV.

Глазуновъ, Василій, 3 гильдіи купецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 165. 167.

Глазуновъ, Матвѣй, 3 гильдіи купецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 163. 164. 165. 168.

«**Гласникъ**» Общества Сербской словесности. **6.** 8.

Глиняне Залабскіе. LXV.

Глѣдичъ. Его письма къ Державину и на оборотъ. XLIX (напечат. по ошиб. XLXI). **2.** 4.

Голгова. **9.** 20.

Голицынъ, князь. По поводу переписки Державина. **9.** 4. **4.** 90.

Голландъ, масонъ. **4.** 87. 88.

Головацкій, Я. Ф. Его статья «Львовское ставропигійское братство и князь Острожскій». **6.** 43 и 44.

Головинъ, графъ Николай. По отношенію къ масонству. **4.** 3. По допросу, кто изъ русскихъ въ масонахъ. **4.** 170.

Гоголь. Его отношеніе къ народному языку. **10.** 7.

Голубинскій, Е. Е., бакалавръ. Его изслѣдованіе о св. Кириллѣ и Меѳодіи. XV. LIV. О помощи, оказанной имъ ак. Срезневскому по объясненію словъ акорсы и корсынеи. LV.

Гольдбахъ, академикъ. По поводу біографіи, написанной ак. Пекарскимъ. LXII.

Гольтгоеръ, Иог. Генрихъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагиннымъ по масонству. **4.** 121.

Гораздъ. О первоначальномъ переводѣ Чтеній Евангелія и Апостола. **6.** 31.

Горацій. **9.** 15.

Горскій, А. В., ректоръ Духовной Академіи. Его съ Невоструевымъ трудъ «Описаніе Слав. рукоп. Моск. Синод. Библіотеки». 1. 2. 3. 6. 14. 27. 34. 35. 36. 93. 91. 87. 97. 99. 101. 103. 105. 106. Его «Житіе паннонское св. Кирилла и Меѳодія». 6. 46. Записка ак. Бычкова о трудѣ его съ Невоструевымъ: «Описаніе слав. рукописей...» 1. 81. Записка ак. Срезневскаго о томъ же. 1. 17.

Горюшкинъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. 4. 162. 163.

Государственный Совѣтъ. По поводу очерка ак. Никитенко: «о Норовѣ». 9. 10. 26.

Грабянскій, Ѳ., гр. Основалъ мистическое братство «Новаго Израиля» въ Авиньонѣ. 4. 204.

«Грамматика русская на славянскомъ (хорутанскомъ) нарѣчій», сост. М. Маяромъ. XIV.

Грау, С., масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. 4. 121.

Графъ. Его нѣмецкій «Sprachschatz». 1. 13 41.

Грегориусъ, Іоганнъ Готфридъ, пасторъ Нѣмецкой слободы въ Москвѣ, сочинитель и постановщикъ на сцену при дворѣ царя Алексѣя Михайловича театральныхъ мистерій. LX.

«Graeco-Latinum Lexicon in Nouum Testamentum Schleusner. 7. 25».

Грекъ, Максимъ. О его посредникѣ Димитріи въ перелож. толковой псалтири. 6. 40. Его ученикъ инокъ Зиновій 6. 13. О вызовѣ его въ Москву для истребованія книгъ. 6. 44.

Гренбладъ, Гел. докторъ Александровскаго университета. LIV.

Грѣссеръ, членъ ложи Конкордіа. 4. 121.

Гретсеръ. 1. 39.

Греція. LX. 6. 40. 41.

Гречь. Письмо митр. Евгенія къ нему. XLIX (напечат. по ошибк. XLXI.) Его грамматика. 10. 6.

Грейгъ, Самуилъ, адмиралъ, мастеръ стула ложи Нептуна въ Кронштадтѣ. 4. 186.

Грейфевальдъ. 4. 8.

Грибоѣдовъ. Его «Горе отъ ума». 10. 7. 14.

Григорій Богословъ. Переводъ «Словъ». 1. 11. 6. 8. Его творенія. 6. 77. 78. 7. 3.

Григорій Нисскій. 1. 44.

Григорій XIII, папа. 8. 30.

Григорій Солунскій. Его творенія. 6. 77.

Григорій, св., епископъ Великія Арменіи. 7. 3.

Григоровичъ. По поводу переписки Востокова. 2. 8. О глаголитѣ и отношеніи ея къ кириллицѣ. 6. 59. Его Аѳонское четвероевангеліе. 6. 63.

Гримальди, Иванъ, іезуитъ. 8. 6.

Гриммъ, Я. По вопросу о западныхъ славянахъ. XII. Его Словарь. 10. 38.

Гротъ, Я. К., академикъ. Его труды въ 1868 г. 2. 10 — 12: по редакціи изд. соч. Державина; по приготовленію Евгеніевскаго сборника; по составлен. обзора литературной дѣятельности Крылова. Филологическія занятія. Труды въ 1869 г. 9. 4—6.: по печатанію 5-го т. соч. Державина, 2-го и 3-го общед. изданія; по разбору 2-ой ч. Исторіи Русской словъ. Галяхова и Словаря Даля. Сообщилъ о письмахъ Державина и Евгенія. I. Составилъ примѣчанія для нѣкоторыхъ изъ упомянутыхъ писемъ. I. Доложилъ о печатаніи своей статьи о перепискѣ преосв. Евгенія съ Державинимъ. Прочелъ дополненія, сдѣл. въ ней по доставленнымъ Семевскимъ рукописямъ. Сообщилъ о перепискѣ Евгенія съ графомъ Хвостовымъ. III. Читалъ: 1) рукопись дѣла объ изд. Эстетикѣ Ансильёна, отрывки изъ возраженій преосв. Евгенія на критику Филарета и особыя мнѣнія Криницкаго и Державина; 2) мнѣніе Сперанскаго о новомъ изд. словаря Россійской Академіи. XIV. Сообщилъ, что ему доставлено: 1) отъ Е. П. Ковалевскаго копія съ мнѣнія Державина «о правахъ, преимуществахъ и существенной должности Сената; 2) отъ Г. К. Рѣпинскаго «дѣло по прошенію вдовы Державина о неправильныхъ дѣйствіяхъ землемѣра Фіалковскаго»; 3) чрезъ посредство Ѳ. В. Чижова и Д. В. Подѣнова собственноручное письмо Державина къ Е. И. Горихвостовой. XV. Передалъ въ Отдѣленіе отъ г. Кеневича каталогъ дѣлъ академическаго архива (выписки, сдѣланныя Билярскимъ). XV. Читалъ выписки изъ протокола Россійской Академіи о вызовѣ для опредѣленія при ней славянскихъ ученыхъ Ганки, Шафарика и Челяковскаго и общалъ сдѣлать по этому дѣлу дальнѣйшія розысканія. XVI. Заявилъ о своихъ занятіяхъ повѣркою словъ, собран. Н. Я. Данилевскимъ. XX. Читалъ найденныя имъ еще неизд. «Примѣчанія Болтина». . . XX (см. Матеріалы). Сообщилъ о предложеніи г. Кеневича собранныхъ имъ новыхъ матеріаловъ для біографіи Крылова. XXI. Читалъ разборъ брошюры г. Кайслера о русскомъ удареніи. XXII. Заявилъ объ окончаніи печатанія 1-го тома общедоступ. изд. соч. Державина, XXII; о полученныхъ имъ отъ Н. И. Стояновскаго: письмѣ, части комедіи «Лѣвтяй», XLI, автографѣ басни Крылова «Пиръ», подлинномъ письмѣ его къ В. А. Олениной, XLII, и письмѣ отъ ак. Пекарскаго. XLIII. Заявилъ о намѣреніи составлять извлеченія изъ находящихся у него шведскихъ матеріаловъ для исторіи сношеній Россіи съ скандинавскимъ сѣверомъ и прочелъ статью относительно шведской войны 1788—89 г. XLIV. Объ изд. соч. Державина. XLVI. Обратилъ вниманіе на правила Чешской грамматики относительно склоненія фамильныхъ именъ съ окончаніемъ на *ко* и высказалъ объ этомъ свое мнѣніе. XLVI. Сообщилъ о мѣстѣ нахождения значительнаго собранія писемъ Державина. XLVIII. Заявилъ о доставленныхъ ему матеріалахъ отъ М. И. Семевского, И. С. Капниста и Л. М. Лобанова. XLIX

(напечат. по ошиб. XLXI.) Прочелъ двѣ биографическія замѣтки о Крыловѣ и разборъ 2-й части исторіи русской словесности Галахова. L. Заявилъ о полученіи писемъ Державина отъ Н. С. Киселева изъ Праги и В. С. Капниста. L. Прочелъ замѣтку объ англійскомъ переводѣ въ прозѣ басенъ Крылова г. Ральстона, въ Лондонѣ. LI. Читалъ докладъ подполковника Лазарева А. И. Бибикову во время Пугачевщины, — матеріалы для исторіи Пугачевщины. LII. Заявилъ о приношеніяхъ: — арх. Макарія—его книги «Исторія христіанства...» (см. Исторія) и его Слова при вступленіи на новую епархію; — Нордквиста, проф. Гельсингфорскаго Александровскаго университета, — пергаментныхъ рукописныхъ листовъ. LIII, LIV. Заявилъ о составленномъ имъ предисловіи къ V тому соч. Державина. LV. Представилъ экземпляръ V тома роск. изд. соч. Державина и II-го т. общед. изд. Сообщилъ о началѣ печатанія слѣдующихъ томовъ соч. Державина, о скоромъ окончаніи разбора Словаря г. Даля и о выпискѣ экземп. напечат. за границею изд. комедіи «Трумфъ». LXI. По порученію Историко-филолог. отд. разсматривалъ вмѣстѣ съ акад. М. И. Броссе рукопись Французско-русскаго словаря г. Макарова и прочелъ о немъ отзывъ. LXII. LXVII. Заявилъ о новыхъ матеріалахъ для продолж. изд. соч. Державина. LXII (см. Матеріалы). Записка его объ уч. трудахъ П. П. Пекарскаго. 2. 17. 18. О Крыловскомъ сборникѣ, составленномъ подъ его редакціей. 2. 4. — Его сличеніе Данилевскаго списка словъ съ существующими словарями. 3. 4. Сообщ. имъ письма Сумарокова. 4. 4. Его записка о Словарѣ В. И. Даля. LXVI. 10. 1. 9. 6.

Гулекъ. Хорватскій словарь. II.

Гума. Его исторія. 4. 18.

Гундъ-фонъ, баронъ Карль, распространитель въ Германіи системы масонской Stricte Observanz. 4. 113.

Гурія, Самона и Авива, св. муч. церковь, въ Новгородѣ. 1. 87.

Густавъ III, король шведскій. Посѣщалъ въ Петербургѣ ложу Аполлона. 4. 181. О намѣреніи посвятить въ масоны вел. кн. Павла Петровича. 4. 181.

Гучетичъ, Маринъ. 8. 35.

Далмація. Матеріалы для ея исторіи, хранящіеся во Флорентинскомъ архивѣ. 8. 19. О разграниченіи ея отъ Босніи. 8. 23. 32. — Далматинскія общины. Торговля сношенія съ Флоренціею и Хорватскимъ приморьемъ (Рѣкою и Сѣнью). 8. 24.

Даль, В. И. Его Толковый словарь живаго великорусскаго языка. 3. 4. Его мнѣніе о народномъ языкѣ. 10. 8. — О несостоятельности нынѣшняго письменнаго языка. 10. 15. — О присужденіи Ломоносовской премии за его Словарь. Записки о его Словарѣ акад. Грота, Шренка и Рупрехта. LXVI. 2. 12. 9. 6. — Зап. Грота о Словарѣ. 10. 1—60. — О зоологическихъ названіяхъ въ его «Толковомъ словарѣ», зап. акад. А. И. Шренка. 10. 61. — Его «полтора слова о нынѣшнемъ русскомъ

языкъ». **10.** 8. — Труды по народному языку. **10.** 9. 14. — О нарѣчіяхъ русскаго языка. **10.** 14. — Его біографія. **10.** 10. — Литературная дѣятельность. **10.** 13. — О русскомъ словарѣ. **10.** 14. — Напутное слово. **10.** 14. 17. 20. 24. 27. 41. 51. 68. — Его Пословицы русскаго народа. **10.** 48. 50. 58. 59. — Его статья: «Uber die Schriftstellerei des russischen Volks». **10.** 13.

Дан, Johann, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинимъ по масонству. **4.** 118.

Данилевскій, Н. Я. О собранныхъ имъ въ Архангельской губ. словахъ. **XX.** 2. 12. **3.** 34. — Его дополненіе къ Опыту областного великорусскаго словаря. **3.** 3. 1—17. — «Ислѣдованія о рыболовствѣ въ Россіи». **10.** 47.

Даничичъ, Ю. И, членъ корреспондентъ Академіи Наукъ. Доставилъ акад. Срезневскому вѣрный списокъ съ отрывка изъ книги юсоваго письма 1277 г. **LXII.** Его Сербскій словарь. **6.** 66.

Даничичъ Юрій, ускоцкій воевода. **8.** 27. 30. 31.

Даниль, игумень. Описаніе его путешествія въ Палестину. **9.** 29.

Даниль Заточникъ. О его произведеніяхъ и отношеніи къ народному языку. **10.** 5.

Даниль, митрополитъ. Его Слова. **1.** 45. 103. **6.** 77. — Его Поученія. **6.** 74.

Данія. **8.** 17.

Дантъ. **9.** 15.

Данцигъ. **8.** 6.

Дараганъ, Василій Еф. **4.** 127.

Дашново, село. **4.** 141.

Дашкова, княгиня. **9.** 11.

«Дворъ и замѣчательные люди въ Россіи», Вейдемейера. **4.** 78.

Де-Бюфоръ, дюкъ, великій мастеръ великой англійской ложки. **4.** 31.

Де-Диверзисъ, Филиппъ. **8.** 34.

«*Degli Uffizi*», зданіе Флорентійскаго архива. **8.** 2.

Дежарденъ. *Négociations diplomatiques de la France avec la Toscane, documents recueillis par G. Canestrini (директоръ бібліотеки Малья-Бекіянни) et publiés par Abel Desjardinn.* **8.** 4.

Дела-Круска, Академія. О составленіи словаря. **XXIII.**

Деламетъ, профессоръ, членъ Академіи художествъ. По комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. **4.** 21.

Делиль, Н. I., академикъ. Соч. Пекарскаго: «Путешествіе акад. Н. I. Делиля въ Березовъ въ 1740 г.» **2.** 17.

Дель-Бене, дворянская флорентинская фамилія. **8.** 27. 29.

Дельвигъ. Его отношеніе къ народному языку. **10.** 7.

Деонисій Ареопагитъ. **6.** 48.

Державинъ, Г. Р. О его письмахъ изъ собранія рукописей графа Хвостова. I. О статьѣ ак. Грота: «Переписка преосв. Евгенія съ Державинымъ».

винимъ» и о дополненіяхъ этой статьи. III. Его мнѣніе «о правахъ, преимуществахъ и существенной должности Сената». Собственноручное письмо къ Е. П. Горихвостовой. Дѣло по прошенію его вдовы. XV (см. Матеріалы для разраб. біографіи). О бумагахъ и перепискѣ. XX. 9. 4. О его соч. XLVI. 2. 10. О письмахъ къ В. В. Капнисту. XLVIII. L. Письмо къ Гяфдичу и на оборотъ, XLIX (напеч. по ошибкѣ XLXI), къ Я. И. Булгакову, достав. Н. С. Киселевымъ. L. О 5-мъ томѣ его соч. LV. 2. 10. 9. 4. О матеріалахъ для продолж. изд. его соч. LXII (см. Матеріалы). Его отношеніе къ народному языку. 10. 6. 14, 42. Его тетка Ѳ. С. Блудова. 4. 172. Сочиненія, изд. 1-е Академіи Наукъ. 4. 178. Его стихотвореніе Петру Великому. 4. 180. Его «Фелица». 4. 189. Его «Ода на счастье». 4. 206.

Державинъ, оберъ-священникъ. По поводу чтенія его мнѣнія относительно Эстетикѣ Ансильйона. XIV.

Дѣрперъ, совѣтникъ польскаго посольства въ Митавѣ. 4. 82.

Дерптъ. 4. 77. 10. 11.

Де-Сансеверино, Антоній Марія. 8. 5.

Дессау. «Freimaurer Bibliothek», съ посвященіемъ П. А. Татищеву. 4. 196.

Джакомини, дворянская флорентинская фамилія. 8. 27. 29.

Джанфиляцци, Райнальдъ, посоль Синьоріи, отправленный къ папѣ. 8. 37.

Джонсонъ. Въ Англии. Составитель словаря. XXIII.

Джустиніани, Ангелъ, пощъ изъ Шибенника. О его біографіи. 8. 33.

Ди-Джуліано, Яковъ, первый консулъ въ Дубровникѣ. 8. 39.

Димитрій, св., митрополитъ ростовскій. Его бібліотека. 1. 82.

Димитрій, толмачъ. Былъ во многихъ посольствахъ къ европейскимъ дворамъ, служилъ посредникомъ при препод. Максимѣ Грекѣ въ перелож. имъ толковой псалтири и самъ перевелъ съ латинск. толковую псалтирь Брунона. 6. 42. 43.

Дипломатическая школа, учрежденная при Флорент. архивѣ. 8. 4.

Дитрихъ, Егеръ. 4. 182.

Длугошъ. «Hist. Poloniae». 5. 15.

Дмитревскій, Ив. Аѳ. 4. 80. Въ реестрѣ Елагина. 4. 52. 53.

Дмитріевъ, И. И. Изд. Пекарск. и Грота: «Письма Карамзина къ Дмитріеву». 2. 17. — Его Записки. 4. 183. — Записки: о вліяніи на Карамзина «Дружескаго общества». 4. 195. 202.

Дмитріевъ, М. А. О составленномъ имъ сборникѣ пѣсенъ и сказокъ крестьянъ сѣверо-западнаго края. XLIII.

Дмитрій Самозванецъ. Извѣстія изъ Россіи его времени; въ бумаг. Флорен. арх. 8. 14.

Диѣстръ. 10. 68.

Добнеръ. О глаголицѣ и отношеніи ея къ кириллицѣ. 6. 59.

Добровскій. Его свидѣтельство о славянской библии **6.** 55. — Его «Über das Alter d. böhmischen Uebersetzung въ Abhandlungen einer Privatgesellschaft in Böhmen.» **6.** 56. О глаголицѣ и отношеніи ея къ кириллицѣ **6.** 59. По поводу письма Востокова XLIV. **2.** 8. — «Славянинъ». **6.** 4. 55. По описанію рукописей. **6.** 9. 10. 33. 45. 46.

Добротворскій, П. По поводу произведенія Юрія Крыжанича. XVII. «Документы» Археографич. комиссіи, объясняющіе исторію Западно-Русскаго края и его отношенія къ Россіи и Польшѣ. XLV.

Долгоруковъ-Крымскій, В. М., князь. **4.** 90. 184. 185. Московскій главнокомандующій **4.** 188.

Дольфини, Доменикъ. **8.** 39.

Донъ. **10.** 68.

«Дополненіе къ Областному словарю». **3.** 3.

«Дополненія къ исторіи масонства въ Россіи XVIII столѣтія» акад. Пекарскаго. XIX. **2.** 12. 18. **9.** 7. — «Дополненія къ исторіи Чешской литературы», изд. П. Гануша LVII.

«Дополнительныя извѣстія для біографіи Ломоносова», трудъ П. П. Пекарскаго. **2.** 17.

Дорошково, с. **4.** 141.

Дорошеѣ, Авва. Его поученія **6.** 78.

«*Dograter Jahrbücher*», «Über die Schriftstellerei des russischen Volks». ст. В. И. Даля. **10.** 13.

д'Осеуны. О сношеніяхъ съ усюками. **8.** 33.

«Достопримѣчательности сѣверной Руси», изд. Археограф. Комиссіи при Виленскомъ учеб. округѣ. XLV.

Дофоро Спини, флорентійскій гражданинъ. **8.** 37.

Драгутинъ. Хорватскій словарь. II.

«Драматическій словарь» 1787 г. **4.** 177.

«Древніе глаголическіе памятники сравнительно съ памятниками кириллицы» Срезневскаго. **6.** 28. 60. 62.

«Древніе памятники письма и языка юго-западныхъ славянъ» акад. Срезневскаго. **6.** 46. Письма и языка русскаго, его же. **6.** 8.

«Древніе славянскіе памятники юсоваго письма» И. И. Срезневскаго. XLVI.

«Древнія Мистеріи», сомнительная книга. **4.** 200.

«Древнія русскія стихотворенія». **10.** 7.

«Древности», изд. Временной археограф. комиссіи въ Кіевѣ. XLV. «Древности» Шафарика. LXIV.

«Древняя русская исторія съ атласомъ» М. П. Погодина. **9.** 9.

Дрезденъ. **4.** 8.

Дробница. «Хорватскій словарь». II.

«Другъ юношества», И. Лопухина «Жизнеописаніе Репвина». **4.** 216.

Дружеское общество. Гласное открытіе. **4.** 189. 202.

Дубровникъ. XIII. Торговля съ Флоренціею. **8.** 20. 34. 40. Обь отношеніяхъ къ Венеціи **8.** 23. 24. Сношенія съ Тосканою **8.** 34. — Матеріалы для его исторіи, хранящ. во Флорентинскомъ архивѣ. **8.** 19. — О Флорентинскомъ консульствѣ. **8.** 39. — Дубровницкая община. **8.** 24. — Дубровницкіе власти. **8.** 34. — Дубровницкая ложа. **8.** 34. — Дубровничане. **8.** 31. 32. 24. — Дубровницкое консульство во Флоренціи и Пизѣ. **8.** 40.

Дубянской, Я. Ѳ., надзиратель ложи Ураиіи. **4.** 178. 179.

Дунай. **8.** 7.

Дудышкинъ, Ерофѣй, купецъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. **4.** 157.

Дурново, Александръ. По веденію дневной записки въ Коммиссіи о среднемъ родѣ людей. **4.** 15.

Дурыгинъ, востромской купецъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. **4.** 157.

Духовная Академія. **1.** 6.

«**Духовный рыцарь**, или ищущій премудрости» Лопухина. **4.** 208.

«**Дѣтское чтеніе**», изд. Новиковымъ. **4.** 196.

«**Дю Боскъ**, Францъ, главнѣйшій соучастникъ Вельнера и Бишофсвердера по розенкрейцерству. Онъ былъ въ перепискѣ съ московскими розенкрейцерами. **4.** 87.

Дювернуа, А., магистръ. Прислалъ отпискъ своей статьи: «Гюбингенскіе акты славянской книгопечати въ Вюртембергѣ». XVI.

Дюканжъ. Его греческій «Глоссарій». **1.** 13. 41.

Дяготница, дер. **4.** 141.

Евгеній Болховитиновъ, митроп. кievскій. О его письмахъ изъ собранія рукописей графа Хвостова. I. — О перепискѣ Евгенія съ Державинымъ. III. О перепискѣ его съ графомъ Хвостовымъ. III. **2.** 11. — По поводу чтенія рукописи упоминаемаго въ его письмахъ дѣла обь изд. Эстетики Ансильона. XIV. — Обь изд. собранія статей о немъ. XLVII. — По поводу просьбы «Отдѣленія» о доставкѣ свѣдѣній о его трудахъ или біографіи. LII. — Письмо къ Гречу. XLIX (напечат. по ошибкѣ XLXI). — По поводу празднованія его столѣтняго юбилея. **2.** 5. — О составленіи Евгеніевскаго сборника. **2.** 5. 11. — Переписка его съ разными лицами. **2.** 5. — Переписка Востокова. **2.** 8. — Переписка съ А. И. Ермолаевымъ и по поводу статьи ак. Бычкова о словаряхъ рус. писателей митр. Евгенія. **2.** 13. — Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18. — О трудахъ по разработкѣ древностей славянства и русскихъ. Столѣтній юбилей. **1.** 15. — Письмо къ нему Востокова. **1.** 24. — Его Словарь. **1.** 33. — Словарь писателей духовнаго чина. **6.** 44. — Мнѣніе о вызовѣ въ Москву Максима Грека для исправленія книгъ. **6.** 44.

Евонимій, монахъ, печатнаго двора справщикъ. «Описъ печат. и пись-

мен. книгамъ». 1. 85.—Переводчикъ съ греческ. языка. Его библиотека. 1. 82.

Египетъ, 4. 78. 112. 9. 13. 20. 21.

«Ежемѣсячныя сочиненія», XXVI.

Екатерина II, императрица. 2. 17. 4. 4. 5. Ея отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. 1. 18. — О передачѣ рукописей изъ Московской Синодальной типографіи въ Синод. библиотеку. 1. 83. — По Комиссіи о сочин. проекта новаго уложенія. 4. 13. 14. «Наказъ». 4. 14.—О мѣрахъ противъ новиковскаго московскаго масонства. 4. 99.—Рескриптъ къ Архарову противъ дѣятельности Новикова. 4. 125. — Собственноручное письмо къ кн. Прозоровскому. 4. 126.—О назначеніи въ кабинетъ-секретари Вл. Лукина. 4. 127.—Ея приказаніе Толю раззорить масонскія ложи. 4. 129.—Собственноручная записка по исторіи масонства въ Россіи. 4. 131.—Собственноручная записка о Новиковѣ. 4. 132. 133.—Приказаніе о задержаніи въ Ригѣ Василя Колокольникова и Максима Невзорова. 4. 136. 172.—О эрмитажныхъ вечерахъ. 4. 174. О Древней россійской библиотекѣ Новикова. 4. 176.—Окопяхъ съ описаніи посольствъ, разныхъ обрядовъ и пр.). О доставл. матеріаловъ для изданія Вивлюевки. 4. 177. 184. — Ея французская брошюра «La société antiabsurde», — «Тайна противонелѣпаго общества». 4. 185. 186. — Указъ о дозволеніи заводить въ Россіи частныя типографіи. 4. 190.—Рескриптъ о запрещеніи печатать «Исторію ордена іезуитовъ». 4. 193. 125. — Указъ объ осмотрѣ въ Москвѣ частныхъ школъ и училищъ. 4. 195.—Объ изданіи перевода А. Кутузова «Мессіады» Клопштока. 4. 196. — О комедіи «Обманщикъ» 4. 197. 200. — Указы: о воспрещеніи печат. въ свѣтс. типогр. книгъ, касающ. вѣры; и объ осмотрѣ масонск. больницъ и школъ. 4. 197. — Рескриптъ къ гр. Я. Брюсу по дѣлу о Новиковѣ. 4. 198. 200.—О комедіи «Обольщенный». 4. 198. 200. — Указъ по дѣлу о Новиковѣ. 4. 195. 198. 199. — Рескриптъ къ гр. Брюсу по дѣлу о Новиковѣ. 4. 200.—Письма къ Циммерману о своихъ комедіяхъ: «Обманщикъ», «Обольщенный» и «Сибирскій шаманъ». 4. 200. — О перепискѣ и представленіи ком. «Сибирскій Шаманъ». 4. 200. 201. — О Сень-Жерменъ и Калиостро. 4. 201. — Объ изданіи сочиненія «Бесѣды съ Богомъ». 4. 201. — О воспрещеніи продавать книги, касающіяся до вѣры и изданныя не отъ Синода. 4. 203. О русскомъ переводѣ обличительнаго соч. фонъ-деръ-Рекъ противъ Калиостро. 4. 203. — О чтеніи ею описанія «о послѣдованіи прусскимъ королемъ (Фридрихомъ Вильгельмомъ II) сектъ духовъ». 4. 203. — Объ Университетской типографіи. 4. 204. — О наблюд. безъ огласки за масонами въ Москвѣ. 4. 126. 206.—Повелѣніе о немедленномъ возвращеніи въ отечество всѣмъ русскимъ изъ Парижа. 4. 207. — Приказъ П. И. Мелисина закрыть его ложу въ Петербургѣ. 4. 207. — Объ отсвѣтываніи ея кн. М. М. Голицыну посылать дѣтей своихъ въ нѣмецкія училища. 4. 208. — Приказъ о внима-

тельномъ досмотрѣ бумагъ студентовъ Колокольникова и Невзорова. 4. 208. — Обь отправкѣ Колокольникова и Невзорова въ Петербургъ. 4. 209. — По дѣлу о раскольническомъ сочиненіи «страдальцахъ соловейскихъ». 4. 209. — О продажѣ запрещенныхъ книгъ и обь устройствѣ челоуѣлюбивыхъ заведеній Новиковымъ. 4. 211. — Собственноручная записка кн. Прозоровскому о неисполненіи указа и заключ. Новикова въ Шлюссельбургскую крѣпость. 4. 132. 212. — Обь управленіи масонскомъ и мѣрахъ къ стѣсненію привоза книгъ изъ Франціи. 4. 213. — Собственноручные допросы Новикову. 4. 132. 133. 214. — Собственноручная записка касательно заирательства Колокольникова и Невзорова. 4. 136. 215. — Собственноручные допросы Колокольникову. 4. 137. 138. 215. — Указъ о рѣшеніи по законамъ участи московскихъ книгопродавцевъ. 4. 215. — О высылкѣ изъ Москвы кн. Н. Трубецкаго и оставленіи тамъ Лопухина. 4. 215. — Приказъ присматривать за кн. Н. Трубецкимъ, сосланнымъ въ с. Никитовку Ливенскаго уѣзда. 4. 216. — О перепискѣ кн. Репнина съ барономъ Шредеромъ. 4. 216. — Обь учрежденіи опеки надъ дѣтми Новикова. 4. 216. — Ея «разсказъ о крестьянинѣ кн. Трубецкаго», въ Запискахъ Храповицкаго. 4. 216. — Слова о баронѣ Шредерѣ. 4. 216. 217. — Замячаніе о приѣздѣ кн. Прозоровскаго въ Москву за наградою «за истребленіе мартинистовъ». 4. 217. — Указъ обь истребленіи запрещенныхъ вредныхъ Новиковскихъ изданій. 4. 217. — Указъ о долгахъ и имѣніи Новикова. 4. 219.

«Екатерина II и Эйлеръ», изслѣд. П. П. Пекарскаго. 2. 17.

Еклефъ, Карлъ Фридрихъ, основатель и первый великій мастеръ шведской ложи. 4. 79.

Елагинъ, И. П. Его масонскія бумаги. 4. 2. 5. 22. — Нѣмецкія рукописи, касающіяся обрядовъ петербургской масонской ложи Аполлона. 4. 22. 26. — Занятія переводомъ масонскихъ нѣмецкихъ рукописей на русскій языкъ. 4. 27. — О данномъ ему изъ англійской великой ложи дипломъ на званіе провинціального великаго мастера всей Россіи. 4. 31. 32. 175. — Ритуалы его ложи. 4. 38 — 50. 182. — Переводъ повѣсти обь Адонирамѣ. 4. 49. — По поводу описанія масонскихъ и мистическихъ рукописей, находившихся у него. 4. 51. — Его реестръ масоновъ. 4. 52 — 53. 55. — Письмо отъ Рейхеля. 4. 57. — Дневникъ или записки неизвѣстнаго нѣмца розенкрейцера изъ моск. кружка. 4. 76. 78. — Сочиненія о масонствѣ. 4. 92. — Собственноручная рукопись «Богомудрственныхъ, кабалистическихъ и магическихъ объясненій, вторая часть». 4. 92. — Писанные его рукою отрывки: «Скаски». 4. 92. — Рукопись «книга 1, объясняющая таинственную науку». 4. 93. — Статья «Грамотка къ высокопочтеннымъ неизвѣстнымъ неизвѣстныя свободныхъ каменщиковъ системы». 4. 94. 95. 99. — Краткое предувѣдомленіе, взятое изъ его рукописи о масонствѣ и напечатанное въ Русскомъ архивѣ. 4. 99. — Его ложа масоновъ въ Могилевѣ. 4. 100. 101. «Повѣсть о самомъ себѣ»

изъ его рукописи, напеч. въ Русскомъ архивѣ. **4.** 101.—Елагинскій остр. **4.** 101.—О присоединеніи къ петербургскимъ масонамъ. **4.** 115.—Письмо на нѣмецкомъ языкѣ отъ ложи Изисъ въ Ревелѣ. **4.** 116. — Русское письмо изъ Архангельска. **4.** 117.—Списокъ его нѣмецкаго отвѣта о разрѣшеніи существованія ложи Сѣверной Звѣзды. **4.** 118. 127.—Переписка съ масонами. **4.** 121. — О закрытіи масонскихъ ложъ въ Москвѣ. **4.** 129. — Извѣстія о масонствѣ въ Россіи время имп. Елисаветы. **4.** 171.—О конституціи ложи Музы въ Петербургѣ. **4.** 34. 36. 175.—О подчиненіи ему ложи св. Екатерины въ Архангельскѣ. **4.** 178. О полученіи отъ него конституціи ложею Астрея въ Петербургѣ. **4.** 178. 179. 180.—Рукописныя сочиненія о сущности и исторіи масонства. **4.** 92—115. 196.—Объ отчетѣ о ложѣ Изисъ въ Ревелѣ. **4.** 116. 117. 201. — Его разрѣшеніе на существованіе ложи Сѣверной Звѣзды. **4.** 117. 118. 202.—Бумаги, хранящ. въ архивѣ Мин. Иностран. Дѣл. **9.** 7. — Жалоба къ нему отъ ложъ Молчаливости и Музы Уранин. **4.** 202.—О неустройствахъ въ ревельской ложѣ Надежда невинности. **4.** 123. 204. 205.

Елисавета, императрица. XXIV. По отношенію къ масонству. **4.** 3. 4. 127. 171.—Извѣстія о масонствѣ въ Россіи. **4.** 171. **6.** 3. 10. **10.** 2.

Елисаветградъ. **4.** 165.

Ели, Станиславъ, докторъ, въ Петербургѣ. **4.** 80.

Енгальчевъ, князь К. М., титулярный совѣтникъ. **4.** 141. 153.

Енисей. **10.** 63.

«**Енхиридіонъ**» соч. стоика Епиктета. **1.** 11.

Епиктетъ, стоикъ. Христіанск. передѣлка его соч. Енхиридіонъ. **1.** 11. 44.

Епифаній Кипрскій. **1.** 44.

Ермолаевъ, А. И., бывъ бібліотекаръ Имп. Публ. Библіотеки. Переписка съ нимъ митр. Евгенія. **2.** 13. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.

Еропкинъ, П. Д., московскій главнокомандующій. **4.** 155. 201. 204. О назначеніи вмѣсто его главнокомандующимъ въ Москвѣ кн. А. А. Прозоровскаго. **4.** 206.

Есиновъ, Г. В. LXIII (см. матеріалы).

«**Есфиръ и Мардохей**», театральныя мистеріи. LX.

Еугерь. **4.** 88.

Ефимовъ, Григорій, масонъ, русскій священникъ. **4.** 124.

Ефремовъ, П. А. По собранію матеріаловъ для продолженія изд. соч. Державина. LXIII. Его изд. «Живописецъ». **4.** 178.

Ешевскій. «Московскіе масоны», въ Русскомъ Вѣстникѣ. **4.** 59. 77. 80. 82. 170. 173. 175.

Ейлеръ. Соч. Пекарскаго: «Екатерина II и Ейлеръ». **9.** 17.

Жеваховъ, князь. **4.** 210. 214.

Жегулинъ, депутатъ Московскаго университета, надворный совѣтникъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 162.

Желтое море. **10.** 68.

Желябужскій, Ив. Аван. **8.** 6.

Jenicke Gottfried, масонъ. **4.** 121.

Ждановъ, описка фамилии Баженова. **4.** 135.

«**Живописецъ**», изд. г. Ефремова. **4.** 178.

«**Жизнеописание Репнина**», написанное И. Лопухиннымъ. **4.** 216.

«**Жизнеописанія президентовъ и членовъ Императорской Академіи Наукъ въ Петербургѣ**», приготавливаемый трудъ ак. Пекарскимъ. LX. Объемъ окончат. подготовкѣ къ печати 1-го т. и о матеріалахъ для 2-го т. LXII. **9.** 6.

«**Жизнь и литературная переписка П. И. Рымкова**», трудъ П. И. Пекарскаго. **2.** 17.

Жиллертъ, профессоръ, членъ Академіи художествъ. По Комиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. **4.** 21.

«**Giornale storico degli Archivi Toscani**», изданіе Флорент. архива. **8.** 4.

Житіе: Панкратія. **1.** 29. — Григорія Омирита. **1.** 29. — Пречистыя Богородицы. **1.** 84. — Семіона Столпника. **1.** 85. — «Паннонское, св. Кирилла и Меодія», А. В. Горскаго. **6.** 46.

Жмудь. XX.

Жуковскій, В. А. По отношенію къ народному языку. **10.** 14. 15.

«**Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія**». L.

Завадовскій, графъ, тайный совѣтникъ, сенаторъ. По дѣлу о долгахъ Новикова. **4.** 151. 158.

Заволоча. **8.** 10. 11.

Зографскій монастырь, болгарскій, афонскій. LI.

Зографъ. XIX.

Задръ. О документахъ, касающихся торговли Флоренціи съ нимъ. **8.** 24. О его договорѣ съ Пизою. **8.** 24.

Заикниъ, Петръ, 3-й гильдіи купецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 166.

Законоспасекскій монастырь и школа. **4.** 129.

Закревскій, гр., министръ Внутреннихъ Дѣлъ. **9.** 18.

Залабекіе древляне. LXV.

«**Западные славяне въ первобытное время**» (Západné slované v praveku) А. Шембера. XII.

Записка великаго князя Павла Петровича. **4.** 134. — Записка князя А. Прозоровскаго. **4.** 138. — Записка Шафарика о глагольской письменности, въ Извѣстіяхъ Импер. Академіи Наукъ. **6.** 59. 31. 64. — «Записка объ островахъ Унамашинскаго отдѣла», соч. Веніамина (нынѣ митроп.

Инокентій). 10. 78.—Записка анонимная, обнаруживающая виды Медичей на Польшу, изъ бумагъ Флорент. архива. 8. 14. 15.

«Записки Академіи Наукъ». XXI, XXII. LI. 7. 1. 4. 4. 2. 17. О напечатаніи въ нихъ статьи Яромира Эрбена. LVII. О напечатаніи статьи: «Флорентинскій архивъ». LXI.

Записки Лопухина о розенкрейцерствѣ. 4. 75. 136.—Записки И. П. Дмитріева. 4. 183.—Записки сына Панаева Владиміра. 4. 185.—Записки Храповицкаго, въ «Чтеніяхъ общества исторіи и древностей». 4. 186. 216.—Записки И. Дмитріева: о вліяніи на Карамзина «Дружескаго общества». 4. 195.—«Записки Императорскаго Археологическ. Общества». LVII.—Записки «О Кириллѣ и Меодіи», соч. А. Θ. Гильфердинга. LXIII.

Засѣдки, кн. 4. 190.

Захарій Копыстенскій. Его Палинодія. 6. 77.

Захарій, писецъ. 1. 90.

Захаровъ. Въ реестрѣ Елагина. 4. 53.

«Защитникъ масонскія секты» неизвѣстная книжка. 4. 171.

Зайцова, д. 4. 141.

Званка, имѣніе Державинныхъ. XV.

Зенне. 9. 20.

Зикмундъ. О его «Чешской грамматикѣ». XLVI.

Зиновій, отенскій инокъ, ученикъ преподоб. Максима Грека. Его книга «Истины показаніе». 6. 13. 14.—О книгѣ Премудрость Соломонова. 6. 38.

«Златое сочиненіе» раввина Самуила. 6. 9.

Златоустъ (см. Іоаннъ Злат.).

«Золотые часы государей», первая часть книги Новикова. 4. 177.

Зондскіе острова. 10. 69.

«Zoographia Rosso-asiatica», соч. Палласа. 10. 62.

Зоя, императрица, мать Константина Порфиророднаго. 1. 39.

Зрини, графъ. 8. 31.

Ивановъ. Его «Описаніе Государственнаго Архива Старыхъ Дѣлъ». 1. 85.

Ивановъ, секретарь. О разслѣдованіи его сношеній съ Новиковымъ. 4. 211.

Ивановъ, Семень, 3 гильдін купецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. 4. 167.

Иванъ Галеацъ-Марія, миланскій герцогъ. О посольствѣ, отправленномъ Иваномъ Васильевичемъ къ нему и къ другимъ итальянскимъ владѣтелямъ. Донесенія флорентійскаго посланника въ Миланѣ. 8. 5.

Иванъ и Петръ Алексѣевичи. Отправл. ими посольство во Флоренцію. Бумаги Флорент. архива. 8. 5. Ихъ подлинныя грамоты при бумагахъ Флорент. архива. 8. 6.

Иванъ, чешскій король. Письма, относящіяся Итальянской компаніи и войнѣ съ Турками. 8. 18.

- Иверакъ**, масонъ. 4. 79.
- Иверскій монастырь**. О подлинникѣ древней греческой грамоты о его основаніи. LX.
- Иверское подворье**. 1. 85.
- «Извѣстія II Отдѣленія». XXII. 1. 35. 6. 61. «Извѣстія Археологическаго Общества». LVI. «Извѣстія Академіи Наукъ». 6. 7. 28. 31. 62. 63. 67. 69.
- Измайловъ**. Издаваемый имъ журн. «Благонамѣренный». 9. 15.
- Измайловъ**, М. М., назначенный на мѣсто князя Прозоровскаго по дѣлу Новикова и Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 158. О продажѣ имѣнія Новикова. 4. 219.
- «Издѣлованіе книги о заблужденіяхъ и истинѣ, сочин. особливимъ обществомъ одного губернскаго города, въ Тулѣ» противъ книги Сень-Мартенъ. 4. 207.—«Издѣлованіе о Туровскомъ евангеліи» ак. Срезневскаго. XLVII.—«Издѣлованіе Н. Я. Данилевскаго о рыболовствѣ въ Россіи». 10. 7.
- Изяславъ**, великій князь. 1. 39.
- Иларіонъ**, митрополитъ. Его Слово. 6. 35.
- Иллирія**. XII.
- Ильинскій**, Степанъ, наборщикъ. По дѣлу Новикова. 4. 211.
- Ильи** св. церковь, въ Кіевѣ. 5. 8.
- Императорская Академія Наукъ**, въ Петербургѣ (см. Академія).
- Императорское Географическое Общество**. XLIII.
- Императорское Человѣколюбивое Общество**. 9. 22.
- Ингергерда**, сестра Якуна, супруга Ярослава Владиміровича. 5. 9.
- Индія**. 4. 84.
- Ипполитъ**, епископъ. О его Словѣ. XXI.
- Иречекъ**. Его «Casopis Musea kral. Ceského 1864. Rozbor prvotního Českého prekladu Starého Zákona». 6. 56—57. По описанію рукописей. 6. 57.
- Исакиевскій соборъ**. LIII.
- Испанія**. 8. 17.
- Историко-Филологическое Отдѣленіе** Имп. Ак. Наукъ. Разсматривалась по его порученію ак. Гротомъ и Броссе рукопись «Французско-русскаго словаря» г. Макарова. LXII.
- «Историческая грамматика Русскаго языка» Ѳ. И. Буслаева, 3-е изд. 9. 10. 10. 42.
- «Историческій журналъ Тосканскихъ архивовъ», изданіе Флорент. архива. 8. 4.
- «Исторія о невинномъ заточеніи ближняго боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева» 4. 181.—Исторія Гума. 4. 19.—«Исторія Ордена іезуитовъ» 4. 193.—«Исторія балтійскихъ славянъ», соч. А. Ѳ. Гильфердинга. XX. LXIV.—«Исторія въ лицахъ о царѣ Борисѣ Θεодоровичѣ

Годуновъ» М. П. Погодина. **2.** 14. — «Исторія государства Россійскаго», Карамзина. **10.** 4. — «Исторія русской церкви» преосв. Макарія. **6.** 41. 43. — «Исторія русской словесности» Галахова, 2-я часть. Разборъ акад. Грота. **1.** 9. 6. — «Исторія русской церкви» преосв. Филарета. **6.** 41. 42. 43. — «Исторія Сербіи» Медаковича. LXIV. — «Исторія Троицко-Сергіевской лавры», соч. Смирнова. **9.** 7. — «Исторія Арабовъ въ Сициліи» проф. Асесари. **8.** 4. — «Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра», соч. арх. Макарія, 2-е изд. LIII.

Италія. **8.** 17. 20. 39.

«Ифландъ». Переводъ г-жи Фрейтагъ. **10.** 10.

Ифалія, діаконъ. **1.** 89.

Іакимъ, іеродіаконъ, ризничій. «Опись печат. и письмен. книгамъ». **1.** 85.

Іеремій, патриархъ. Основанная имъ въ Львовѣ грекорусская школа. **6.** 43.

Іеронимъ. **6.** 51.

Іерусалимъ. **6.** 6. **9.** 31. 20. 19.

«Institutiones» Добровскаго. XLIV.

Іоакимъ, патриархъ. Его бібліотека. **1.** 82.

Іоанна св. соборъ, въ Варшавѣ. **8.** 13.

Іоаннъ Алексѣевичъ, царь. **6.** 53.

Іоаннъ Антоновичъ, принцъ брауншвейгскій. По замыслу Мировича возвести его на престоль. **4.** 8.

Іоаннъ (см. Богословъ).

Іоаннъ Дамаскинъ. Его «Богословія». **1.** 11. 24. 30. Его слово о правдой вѣрѣ», въ переводѣ Іоанна, ексарха болгарскаго. **1.** 29. 84. Переводъ его Богословія. **1.** 44. 45. 90. О православной вѣрѣ. **6.** 36. Его прологъ къ Богословію. **6.** 68.

Іоаннъ, дьякъ. Написанный имъ Изборникъ для Святослава. **1.** 39.

Іоаннъ Златоустый. **1.** 89. Извлеченія изъ его «толкованій». **1.** 11. Его бесѣды къ Антиохійскому народу. **1.** 11. 40. Подложныя соч. **1.** 44. **7.** 3. Его Слово. **7.** 16. XII. Переводъ его Слова на усѣбн. Іоанна Предтечи. XXXV.

Іоаннъ Новгородскій, чудотворецъ. Служебникъ Словенской. **1.** 86.

Іоаннъ Падуанскій. **4.** 79.

Іоаннъ Синайскій. Его «Лѣствица». **1.** 11.

Іоаннъ III, великій князь. Въ замѣткѣ «Свѣдѣніе о гусарѣ. . . .» LX. Его сношенія съ европейскими дворами. **6.** 42.

Іоаннъ IV, царь. О рукописяхъ, принадл. ему. **1.** 82. Источникъ для его исторіи въ письмахъ Ф. Таллуччи къ И. В. Кончини. **8.** 6. **6.** 4. Извѣстія изъ Россіи его времени, въ бум. Флорент. арх. **8.** 14. — О посольствѣ, отправл. имъ къ мланс. герц. Ивану Галеацъ-Маріи и друг. итальянс. владѣтелямъ, донесенія флорент. посланника въ Миланѣ. **8.** 5.

Юаннъ, экзархъ болгарскій. Его трудъ О шести дняхъ творенія. **1.** 10. 24. Его извлеч. изъ Богословія Юанна Дамаскина **1.** 11. 24. 30. Его произвед. **1.** 23. 44. 45. 90. 101. Свидѣтельство объ исконномъ переводѣ уставныхъ книгъ. **6.** 45. Его Шестодневъ. **6.** 36. 66. 68.

Юасафъ, архіепископъ ростовскій. Къ нему посланіе Геннадія. **6.** 47. 48. 51.

Юасафъ, митрополитъ Всероссійскій. **1.** 87.

Юасафъ, патріархъ. **1.** 81.

Ювъ, патріархъ. IX.

Юрданская долина. **9.** 20.

Юрданъ. **9.** 20.

Юсифовская обитель. **6.** 11.

Юсифъ Волоколамскій. **6.** 10. Его «Просвѣтитель». **6.** 38.

Юсифъ Волоцкій, преп., сподвижникъ Геннадія. **6.** 54.

Юсифъ, епископъ рязанскій. **1.** 22.

Юсифъ, патріархъ. VIII. IX. X.

Казакъ-Луганскій, псевдонимъ В. И. Даля **10.** 10.

Казанскій университетъ. Его «Ученныя записки». XVII.

Казиміръ, Иванъ. **8.** 17.

«Casopis Musea kral. Ceského 1864, Rozbor prvotního Českého překladu Starého Zákona», Пречека. **6.** 56. 57.

Калайдовичъ, К. По описанію рукописей. **1.** 5. 15. 22. 24. 86. Его письмо къ Востокову. **1.** 23. 31. Письма графу Румянцову и Востокову. **1.** 24. 31. 33. 87. 90. 92. 101. **2.** 8. Памятники XII в. **6.** 70. «Толкованіе неудобъ познаваемыхъ рѣчей». **6.** 66.—По поводу переписки Востокова. **2.** 8. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.

Калачевъ. О значеніи Кормчей книги. **1.** 33.

Калнинъ, Никифоръ, капитанъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. **4.** 156.

Калиновскій, Стефанъ. О печатаніи исправленнаго текста Библии подъ его наблюденіемъ. **1.** 100.

Калиostro. Въ Москвѣ и Петербургѣ. **4.** 74. 78. 184. Перев. обличительн. соч. фонъ-дербъ-Рекъ противъ Калиostro. **4.** 203.

Калмыки. **10.** 68.

Калмыковъ, купецъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. **4.** 156.

Каменное. **6.** 47. 48. 49.

Каменно-островскій монастырь. **6.** 49.

Каменгаузенъ, масонъ. **4.** 121.

Камчатка. **10.** 61. 71. 72.

Кандія. **8.** 32.

Каптемиръ. Его отношеніе къ народной рѣчи. **10.** 5.

- Капитуль С.-П-бур.** 4. 100. 124.
- Капниеть, В. В.** О собраніи писемъ къ нему отъ Державина. XLVIII. Л. По поводу бумагъ, оставшихся у него послѣ Хемницера. XLIX (напеч. по ошиб. XLXI).
- Капниеть, В. С.** По поводу находящихся у него писемъ Державина. XLVIII. Доставилъ Гроту письма Державина къ В. В. Капниету. Л.
- Капниеть, И. С.** Доставилъ акад. Гроту бумаги, оставшія послѣ Хемницера. XLIX (напеч. по ошиб. XLXI).
- Каппони, Сципионъ, маркизь, дубровницкій консулъ во Флоренціи.** 8. 42.
- Караджичъ.** Его Сербскій словарь. 6. 66.
- Карамзинъ, Н. М.** 4. 193. О привозѣ его И. Тургеневымъ изъ Симбирска и поступленіи въ новиковскій кружокъ. 4. 195. Поручикъ. 4. 141. О его сотрудничествѣ въ Московскихъ Вѣдомостяхъ. 4. 196. 202. 203. Записка о главной причинѣ заключенія Новикова. 4. 217. Его сочиненія изд. Смирдина. 4. 221. Къ нему письма отъ Новикова. 4. 223. Его отзывы о масонствѣ. 4. 207. Записка о Новиковѣ, въ Неизданныхъ сочиненіяхъ и перепискѣ. 4. 129. Къ нему письма А. А. Петрова. 4. 195. Записка въ его Неизданныхъ сочиненіяхъ и переводахъ. 4. 188. — Въ замѣткѣ: «Свѣдѣніе о гусарѣ». LVIII. Въ отчетѣ о трудахъ акад. Грота по обзору литературной дѣятельности Крылова. 2. 11. Изслѣд. относящіяся къ его біографіи. Письма къ Дмитріеву. 2. 17. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. 1. 18. — Труды по русскому языку. 10. 3. 4. 5. 6. 14. 18. Его предположеніе о глаголитской библии. 6. 9. Отзывы вообще о масонствѣ. 4. 207. Объ изданіи «Московского журнала». 4. 207. По объясненію темныхъ мѣстъ древней русской лѣтописи. 5. 7. Его другъ А. А. Петровъ. 4. 191.
- Карамышевъ, А. Н.** По дѣлу Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 156.
- Карловцы.** 8. 31.
- Карлсбадъ.** 4. 100.
- Карлштадтъ.** 8. 31.
- Карлъ Великій, императоръ.** 5. 6.
- Карлъ XIII, король шведскій.** Его патентъ.. 4. 185.
- Карлъ, принцъ гессенъ кассельскій.** 4. 133.
- «Карманная книжка для вольныхъ каменщиковъ». 4. 192.
- Карнакъ.** 9. 21.
- Кароагенъ.** 9. 16.
- Каспійское море.** 10. 68. 71.
- Кастелли, дворянская флорентинская фамилія.** 8. 29.
- Кастельдуранте.** 8. 38.
- «Каталогъ обстоятельный Россійскимъ рукописнымъ книгамъ Св.

Писанія... хранищ. въ бібліотекѣ Императорской Академіи Наукъ», Солодова. 1. 94. — «Каталогъ обстоятельный Россійскимъ рукописнымъ книгамъ къ Россійской исторіи и географіи, принадлежащимъ и въ Акад. бібліот. находящимся». 1. 94. — «Каталогъ или роспись книгамъ по именамъ разныхъ языковъ по алфавиту» М. Полуденнаго. 1. 86.

Кауницъ-Ритбергъ, I. Его письмо къ князю А. Б. Куракину, по прибитіи изъ Стокгольма въ Петербургъ, о масонскихъ дѣлахъ. 4. 61. 181. Письмо къ нему же о доставленіи масонскихъ актовъ изъ Швеціи. 4. 61. 62. 63. 181. 182. — О матеріалахъ, касающихся предварительныхъ переговоровъ его съ княземъ А. Куракинымъ о подчиненіи русскихъ масоновъ Швеціи. 4. 59.

Кацаровъ. Въ реестрѣ Елагина. 4. 53.

Кайслеръ. По поводу разбора его нѣмецкой брошюры «О русскомъ слоудареніи», написаннаго акад. Гротомъ. XXII. 2. 12.

Кели. Въ реестрѣ Елагина. 4. 52.

Кеневичъ, В. Θ. Представилъ въ распоряженіе отдѣленія каталогъ дѣлъ академическаго архива (выписки, сдѣланныя Билярскимъ). XV. — О предложенныхъ имъ матеріалахъ для біографіи Крылова. XX. — О доставленной имъ комедіи Крылова «Пирогъ». XLII. — О его трудѣ: «Біографическія и историческія примѣчанія къ баснямъ Крылова». XLVII. 2. 3. О занятіяхъ по собранію свѣдѣній о Крыловѣ. 2. 3—4.

Кенпезъ, П. И. Его письмо къ Калайдовичу 1. 31. Его проектъ путешествія по славянскимъ землямъ. 6. 55. По поводу о перепискѣ Востокова. 2. 8. «Бібліографическіе листы». 6. 4.

Кесслеръ, Михаилъ, поручикъ, членъ ложи Конкордіи. 4. 121. 204.

Кейзерлингъ, графъ. Клерикалъ въ Курляндіи. 4. 81.

Кейпъ, фрейлина, состоявшая при матери Екатерины II, принцессѣ ангальтъ-цербтской. Ея письмо къ г-жѣ Бастианъ. 4. 3. Письмо ея же къ генеральшѣ Румянцовой. 4. 3.

Кейтъ, Яковъ, генераль. 4. 2.

Кингслей, генераль. Его англійская ложа. 4. 78.

Кинешемскій округъ. 4. 141.

Киновионъ, розенкрейцерское имя Новикова. 4. 74.

Кипріянь, митр. Его служебникъ. 1. 29. Его письма Служебникъ. 1. 86.

Кипръ. 4. 84.

Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. 1. 82.

Кирилловъ. 6. 47. 49.

Кирилль-Іерусалимскій. 9. 31. Его списокъ поученій болгарск. перевода. 6. 61. Его огласительныя поученія. 1. 11. 45. 6. 36.

Кирилль (Константинъ Философъ), преподобный, славянскій первоучитель. По случаю тысячелѣтія со времени его кончины. III. 9. 2. Чтеніе акад. Срезневскаго о его заслугахъ. III. 9. 2. «Записка о Кириллѣ и

Мееодій», соч. А. Θ. Гильфердинга. LXIII. По поводу заявленія ак. Срезневскаго объ изслѣдованіяхъ В. И. Ламанскаго и Голубинскаго по вопросу о подвигѣ славянскихъ первоучителей. XV. LIV. **6.** 28. О переводѣ книгъ. **6.** 46. О глаголицѣ и кириллицѣ. **6.** 61. **1.** 97. Переведенное имъ Евангеліе для церковнаго чтенія. **6.** 27. По поводу сличенія древняго чешскаго перевода съ первоначальнымъ славянскимъ. **6.** 56. — «Кирилль и Мееодій» св., ихъ житіе паннонское, А. В. Горскаго. **6.** 46.

Кирилль Транквилионъ. **1.** 45.

Кирилль Туровскій, епископъ. Его Поученія. **6.** 69. О его произведеніяхъ. **10.** 5.

Киселевъ, Н. С., въ Прагѣ. Доставилъ акад. Гроту нѣсколько писемъ Державина къ Я. И. Булгакову и одно къ А. С. Шишкову, съ выпискою изъ записокъ Болотова. **1.**

Киссонъ, замокъ въ Ливоніи. О пораженіи подъ нимъ московскаго войска соединенными силами поляковъ и шведовъ. **8.** 8.

Китай-городъ, въ Москвѣ. **4.** 155.

Кіевская Археологическая Коммиссія. О ея трудахъ. XLV.

Кіевъ. **1.** 22. **39.** **6.** 74. XLV. Древній. **5.** 7.

Климентъ Величскій, ученикъ св. Мееодія. О славянской азбукѣ, называемой кириллицей. **6.** 28. 31. 60. О его житіяхъ. LIV. О первоначальномъ переводѣ Чтеній Евангелія и Апостола. **6.** 31.

Климентъ, новгородскій архіепископъ. **1.** 33.

Климентъ VII, папа. **8.** 30.

Клисса. О ея описаніи. **8.** 30. 32.

Клонштокъ. Его «Мессіада». III.

Клосса. **4.** 180.

Ключи, деревня. **9.** 11.

Книги:* — Бытія. **6.** 43. 48. 49. 57. — Временникъ. **1.** 85. — Вулгата. **1.** 99. **6.** 5. 56. — Геннадіевская Библия. **1.** 29. **6.** 13. 56. — Глоссарій Греческій Дюканжа. **1.** 13. 41. — Греческій изборникъ IX вѣка. **1.** 11. — Греческій кондакаръ Синодальной бібліотеки. XXII. — «Дионтра» инока Филиппа. **1.** 103. — Евангеліе апракосовъ Моск. синод. типогр. **6.** 69. — Ев. Ватиканское. XLVIII. **6.** 62. — Ев. Воскресенское. XLVII. **9.** 2. Ев. Галицкое. **6.** 60. 61. 64. — Ев. Зографское. **6.** 63. — Ев. Мстиславова. **6.** 62. 68. Ев. Остромирово. XLVII. **1.** 15. 43. **9.** 28. **6.** 62. — Ев. Туровское, издан. Археологической коммиссіей при Виленск. учебн. округѣ. XLVII. **2.** 7. **9.** 2. — Евангеліскихъ чтеній. **1.** 28. 29. — «Ездры», переводъ съ латинскаго. **1.** 10. 42. **6.** 2. 45. — «Екклесіастъ». **6.** 50. — «Есфирь», переводъ съ Еврейскаго. **1.** 10. 42. **6.** 3. 75. — «Есфирь», переводъ Теодора. **6.** 66. — Зерцало. **1.** 84. — Златоустово толкованіе. **6.** 69. — Изборникъ кн. Святослава. **1.**

* Здѣсь исчислены только церковныя и вообще древнія книги, о которыхъ упоминается въ настоящемъ томѣ. Новѣйшія же сочиненія показаны каждое отдѣльно подъ своимъ заглавіемъ.

28. **6.** 64. Измарагдъ. **1.** 45.—Ирмологій. **1.** 28.—Исходъ. **6.** 58.—Иева, патриарха, погребникъ. **1.** 85.—«Иезекииль». **6.** 12.—«Иеремія». **6.** 7. 12. **1.** 99. — «Иисуса Навина», древній переводъ. **1.** 10. 42. **6.** 5. 8. 17. — «Иова». **6.** 48.—«Иова», древній переводъ. **1.** 10. 43. **6.** 2. 56.—«Ионль». **6.** 7.—«Иосифскія святцы». **7.** 8. 12.—Каноникъ. **1.** 29.—Киропедія. **4.** 168.—Ключъ Евангелію. **6.** 7.—Ключъ Паремьянь. **6.** 50.—Кондакарій славянскій XI в. Син. Тип. библ. V. IV. **1.** 29. **7.** 9.—Кормчая Максима Исповѣдника. **1.** 11.—Кормчая печатная. **1.** 22.—Кормчая 1650. **1.** 22.—Кормчая Синод. XIII в. **1.** 23. 28. 22. 33.—«Левитъ». **6.** 58.—«Лѣтствица» св. Іоанна Синайскаго. **1.** 11. **6.** 36.—Лѣтописецъ. **1.** 84.—«Менандрова стисъ». **6.** 50.—«Менандръ мудрый». **6.** 48. 49. 50.—Минея Макарьевская великая. **9.** 29.—Минея Сербская. **7.** 4.—Минея служебная. **1.** 29. V. VI. VII. XVI—XVII. **7.** 26.—«Неемія». **6.** 2. 12.—Никонова скрижаль. **6.** 7. 8. Новаго Завѣта. **6.** 40.—Номоканунъ. **1.** 22.—Образъ житія Енохова. **4.** 166.—Октоихъ. **1.** 29. 45.—«Осіе». **6.** 7.—Палея. **1.** 29. **6.** 7. 8.—Пандектъ Антиоха. **1.** 11. 28. 45. **6.** 61.—Пандектъ Никона Черногорца. **1.** 45.—«Папа Римской». **6.** 47.—Паралипоменонъ Зонарина. **6.** 8.—Паралипоменонъ, перев. съ латинск. **1.** 10. **6.** 2. 4. 12. 35. 38.—Параклитъ. **1.** 28. 29. 45.—Паремейникъ. **6.** 75.—Патерикъ Синайскій. **1.** 29.—Пасхалія. **1.** 87.—Потребникъ Пименовъ. **1.** 84.—Премудрость Сирахова. **6.** 50.—Премудрости Соломона, перев. съ латинскаго. **1.** 10. 42. **6.** 7. 58.—Преп. Сергія. **1.** 84.—Притчей. **6.** 6. 59.—Пророки. **1.** 43. **6.** 2. 4. 15. 56.—Псалмы. **1.** 43. **6.** 15.—Псалмы Давидова. **8.** 14. XXXII.—Псалтырь. **7.** 4. 14.—Псалтырь, древній перев. Фирсова. **1.** 10. 90. **6.** 3. 76.—Псалтырь слѣдованная. **1.** 82.—Псалтырь толковая Брунона. **6.** 42.—Псалтырь Чудовская. **2.** 7. **6.** 16.—Пѣсни пѣсней, древн. перев. **1.** 10. **6.** 2.—Пятокнижіе. **1.** 10. 76.—«Руѣъ», древн. перев. **1.** 10. 42. **6.** 5.—Саввинова. XLVII. **9.** 2.—Синаксарь. **1.** 28.—Соломонова. **6.** 4. 19.—Судей, др. пер. **1.** 10. **6.** 5.—Служебникъ Антоніевскій. **1.** 29.—Служебникъ пр. Варлаама Хутынскаго. **1.** 28.—Служебникъ митр. Кипріяна. **1.** 29.—Служебникъ преп. Сергія. **1.** 29.—Служебникъ минеи Румянцовскаго музея. **7.** 18.—Служебникъ словенской. **1.** 86.—Служебникъ харатейной. **1.** 85.—Тактиконъ Ник. Черногорца. **1.** 45.—Тетроевангеліе. **6.** 40.—Тетроевангеліе, принадлежавшее Новгородск. Аркажскому монастырю. **6.** 60.—Тетръ—Апост. **1.** 91. **6.** 60.—«Товіи», перев. съ латинскаго. **1.** 10. 42. **6.** 2. 12. 35. 58.—Толкованія на Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго. **1.** 101. **6.** 7.—Толкованіе Аѳанасія Александрійскаго. **6.** 16.—Толкованіе на Евангеліе Марка. **1.** 29.—Толкованіе на Евангеліе Матоея. **1.** 29.—Толкованіе на книгу Іова. **1.** 29.—Толкованіе Никиты Ираклійскаго. **6.** 31.—Толкованіе на псалтырь Аѳанасія Александрійскаго. **1.** 100.—Толкованіе Филона Карнафійскаго. **6.** 6. 7. 19.—Толкованіе Феодорита Кирскаго. **6.** 16.—Толкованіе Теофи-

ланта Болгарскаго. **6.** 70.—Торжественникъ. XII.—Требникъ. **1.** 29.—Уставы церковныя и монастырскіе. **1.** 45. 92.—Трефологій. **1.** 28. 29.—Триодъ постная, Краковская. **7.** 3.—Триодъ цвѣтная и постная. **1.** 28. 45.—Уставъ, хранящійся въ синод. типогр. библиот. подъ № 1. V.—Уставъ церковный и монастырскій. **1.** 28. 29.—Филаретовская минея. **7.** 2.—Хронографъ Георгія Амартола. **1.** 29.—Царствъ. **6.** 4. 5. 7. 8. 17. 49. 50. 58.—Четвероевангеліе Зографское. XLVII.—Четвероевангеліе. **1.** 28. 43. **6.** 26. 29.—Четѣи Минеи. **1.** 82. **7.** 16.—Шестодневъ Иоанна, ексарха болгарскаго. **1.** 28. 29. 45. **6.** 36. 38.—Шестодневъ Василя Великаго. **6.** 8.—«Юдишь», перев. съ латинск. **1.** 10. 42. **6.** 12. 35. 45.—Апокрифическія. XII.—Вивлія. **6.** 4.—Греческія. VIII.—Маккавейскія, перевода съ латинскаго. **1.** 10. **6.** 12. 22. 34. 35. 38. 45. 58.—Пророческія, древній переводъ. **1.** 10. 42. **6.** 2. 76.—Римско-Католическія церковныя. XII.—Славянскія. VIII.—Священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. XII. **6.** 15.

Книгге. **4.** 74.

Княжевичъ В. М. О доставленномъ имъ ак. Никитенкѣ отрывкѣ изъ записокъ его, — разсказъ объ изученіи Крыловымъ греческаго языка. XLIII. 2. 4.—По поводу соч. И. М. Снегирева: «Русскіе въ своихъ словацахъ». **2.** 15.

Княжнинъ. Его отношеніе къ народному языку. **10.** 6.

Ковалевскій, Е. П. Доставилъ акад. Гроту копію съ мнѣнія Державина «о правахъ, преимуществахъ и существенной должности сената». XV.

Козадавлевъ. О письмѣ Фонъ-Визица къ нему. XX.

Козицкій. **4.** 177. 178. О сообщеніи Новикова о задуманномъ имъ новомъ изданіи: «Сокровище російскихъ древностей». **4.** 178.

Козыревъ, Иванъ, купецъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. **4.** 156. 165.

Козьма, пресвитерь. Его облеченіе ереси богумилловъ. **1.** 11.

Козьма Чешскій. **5.** 3.

Кокориновъ, членъ Академіи художествъ. По Коммиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. **4.** 21.

Колларъ. Его изданіе: «Bibliothecae Vindob. commentariorum, Lan-besii». **6.** 51.

Коллегія иностранныхъ дѣлъ. LXII.

Коллизей, развалины. **9.** 20.

Колокольниковъ, В., студентъ. Былъ отправленъ за границу на счетъ розенкрейцеровъ учиться химіи, чтобы быть лаборантомъ при орденскихъ иссканіяхъ золота и пр. **4.** 204. О досмотрѣ его бумагъ. **4.** 208. 136. 137. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 129. 209. О заправительствѣ при допросахъ. **4.** 136. 215. Его показанія подъ заглавіемъ «Исторія жизни и дѣлъ моихъ». **4.** 215. О приобрѣтеніи книги «Annulus Platonis». Объ изученіи московскими розенкрейцерами химіи. **4.** 69.

Кольчугинъ, Никита, купецъ 2 г. По дѣлу бывшей Типографской компании въ Москвѣ. **4.** 156. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 163. Приказчикъ Новикова. **4.** 205. 211.

Коммандорскіе острова. **10.** 70.

Коммиссія о народныхъ училищахъ. О требованіи изслѣдованія о самов. перепечаткѣ Новиковымъ нѣкот. ея изданій. **4.** 193. Коммиссія для ревизіи и новой редакціи постановленія о высшихъ степеняхъ. **4.** 177. Коммиссія о среднемъ родѣ людей. **4.** 21. Коммиссія принятія прошеній. **9.** 22. Ком. о соч. проекта нов. уложенія. **4.** 21.

Константиновская медаль. **10.** 57.

Константинополь. XVIII. LX. L. LI. **6.** 29. 32.

Константинь, епископъ. Перевед. имъ Слова св. Аѳанасія Александрійскаго противъ аріанъ. **1.** 104.

Константинь, князь острожскій. Слова о немъ Головацкаго. **6.** 43. 44. Его свидѣтельство о славянской библии. **6.** 55. 37.

Константинь Порфирородный, императоръ. **1.** 39.

Константинь, пресвитеръ болгарскій. **1.** 11. 29. Составл. имъ Поучен. на воскр. дни изъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго. **1.** 40. 45. Перев. имъ Слово на Пасху. **1.** 44.

Константинь Философовъ (см. Кирилль).

Конгариини. **8.** 32.

Кончини Бантистъ Иванъ, графъ дела Пенна, кавалеръ. О письмахъ къ нему Филиппа Таллучи. **8.** 6.

Копитаръ. О глаголицѣ и отношеніи ея къ кириллицѣ. **6.** 59. По поводу письма А. Х. Востокова къ Добровскому. XLIV. **2.** 8. **1.** 101.

Копорье. **4.** 141.

Корвинъ, Иванъ. **8.** 22.

Корнеръ. Музей. XIX.

«**Корнесловъ**» Шимкевича. **10.** 37.

Корниловъ, И. П. Черезъ его посредство доставлены И. И. Срезневскому снимки съ памятниковъ. III. О Туровскомъ евангеліи. **2.** 7.

Косовое поле. Косовская битва. **8.** 21.

Косовъ, Ѳедосій. Его рационалистическое ученіе. **6.** 13.

Костромское намѣстничество. **4.** 141.

Котошихинъ. **9.** 28.

«**Кофейница**», комическая опера Крылова, автографъ. XLIX (напеч. по ошиб. XLXI). О ея народныхъ выраженіяхъ. **10.** 6.

Кошелева, мать А. С. Норова. **9.** 11.

«**Кошелекъ**», Новикова. **4.** 178.

Кременчугскій уѣздъ Полтавской губ. XLVIII. L.

Криница. **6.** 8.

Криницкій, протопресвитерь. По поводу чтенія его мнѣнія относительно Эстетики Ансильйона. XIV.

Кроація. 8. 22.

Крома, островъ. 8. 41.

Кронштадтъ. 10. 10.

Крыжаничъ, Юрій. О спискѣ съ его произв. «книга привѣтства...», напеч. въ Ученыхъ запискахъ Казанскаго универс. XVII.

Крыловъ, И. А. О матеріалахъ для его біографіи. XXII. XLII. О его комедіи «Лѣнтяй» и баснѣ «Пиръ». XLII. О разсказѣ объ изученіи имъ греческ. языка. XLIV. Объ изд. собр. статей о немъ съ приложеніемъ нѣкоторыхъ неизданныхъ его сочиненій. XLVII. Два подлинныхъ дѣла: опредѣленія и увольненія его изъ С.-Петербург. Казенной палаты. Его опера «Кофейница». Объясненіе его о приписанныхъ ему чужихъ стихахъ. Списокъ комедіи «Подщипа». XLIX (напеч. по ошиб. XLXI). Біографическія замѣтки о немъ ак. Грота. L. По поводу перевода его басенъ на англійскій языкъ г. Ральстономъ. LI. По поводу празднованія столѣтняго юбилея. 2. 3 — 4. О неизданныхъ матеріалахъ и трудахъ. 2. 4. «Пирогъ», комедія, копія, полученная г. Кеневичемъ изъ Театральной дирекціи чрезъ посредство П. С. Ѳедорова. XLII. 2. 4. «Пиръ», басня, автографъ. XLII. 2. 4. О трудахъ ак. Грота по обзору литературной дѣятельности Крылова. 2. 11. Журналъ «Почта Духовъ». 2. 11. Его отношеніе къ народному языку. 10. 6. 7. 14. 47.

Крымскіе татары. 8. 6.

Крымъ. 10. 68.

«Кто можетъ быть добрымъ гражданиномъ и подданнымъ вѣрнымъ»? апологія масонства, соч. И. Тургенева. 4. 207. 221.

Кукулевичъ. Его отрывокъ изъ житія св. Ѳеклы. XLI.

Куникъ, А. А., академикъ. При его участіи были составлены Отдѣленіемъ проекты двухъ поздравительныхъ адресовъ по поводу 50-ти лѣтняго юбилея со времени основанія Музея Чешскаго королевства. XIV. Его сборникъ матеріаловъ. XVI. Сообщилъ отрывокъ изъ болгарской лѣтописи, указывающей на дѣйствія Константина Философа въ Болгаріи. LV.

Куракинъ, А. Б., князь. Къ нему письмо, прибывшаго изъ Стокгольма въ Петербургъ І. Кауницъ-Ритберга о масонскихъ дѣлахъ. 4. 61, 181. 182. Матеріалы, касающіеся предварительныхъ переговоровъ его съ Кауницомъ-Ритбергомъ. 4. 59, 134. Въ реестрѣ Елагина. 4. 52. 53.

Куракинъ, князь А. Г. 4. 186. 187.

Курбатовъ, Александръ, коллежскій совѣтникъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 157.

Курильское море. 10. 69. 70.

Кутузовъ, Ал. М., премьеръ-маіоръ. Объ отъѣздѣ его въ Берлинъ по дѣламъ розенкрейцераства. 4. 130. 136. 203. Къ нему письмо отъ Ради-

щева. 4. 213. Объ изученіи московскими розенрейцерами химіи. 4. 69.
Членъ учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 152.

Кювье, улица въ Парижѣ. XLIII.

Лавровскій, П. А., членъ-корреспондентъ Отдѣленія, профессоръ Харьковскаго университета. О составленномъ имъ Сербско-русскомъ словарѣ. I. II. Доставилъ въ рукописи окончательно просмотрѣнный имъ словарь Сербскаго языка. XVI. Объ изданіи русскаго словаря. XLVII. О присланной имъ замѣткѣ: «Свѣдѣніе о гусарѣ, какъ живописецѣ иконы св. Іоанна Богослова». LVII. О его запискѣ: «о книгѣ Евангельскихъ чтеній», со снимками съ этой рукописи. LXII.

Лабзинъ, А. «Сіонскій Вѣстникъ». 4. 192.

Ладыженскій, А. Ѳ., полковникъ, членъ-учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. По исторіи масонства въ Россіи. 4. 140. 141. 152. 158.

Ладыженскій, Н. А., ген.-маіоръ. 4. 154.

Лазаревскій, А. «Сборникъ студентовъ Петербургскаго университета». 4. 7. 179. 220.

Лазаревъ, подполковникъ. Докладъ его А. И. Бибикову во время пугачевщины. Матеріалы. LII.

Лакки, санджакъ. 8. 29.

Ламанскій, В. И. По поводу его письма къ академику Срезневскому. Занимается разработкою матеріаловъ для исторіи сербовъ. Открылъ много новаго и важнаго объ ускокахъ. Обратилъ вниманіе на кириловскую рукопись чисто болгарскаго нарѣчія. XIX. По поводу его 2-й статьи «Нерѣшенный вопросъ». XLVIII. О его изслѣдованіи по вопросу о подвигѣ Константина Философа и Мееодія. LIV.

Ламбергеръ, Валтасаръ, баронъ, губернаторъ Сѣни. 8. 32.

Ламбергъ, Бранкалеонъ, владѣтель Кастельдуранте. 8. 36.

Ламбецій. Его «Bibliothecae Vindob. commentariorum ed Kollar». XLI. 6. 51.

Ламбины, братья. Издаваемая ими, при участіи акад. Пекарскаго, «Русская историческая бібліографія». LXI. 2. 12.

Ланфранъ. XXX.

Ларей, лейбъ-медикъ Наполеона. 9. 14.

Ластовъ. 8. 33.

Левшинъ, помѣщикъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. 4. 161.

Лѣвъ, масонъ. 4. 122.

Левъ X, папа. 8. 30.

Левъ VI, папа. 8. 30.

Ледовитое море. 10. 61.

Леквіенъ, доцентъ Геттингенскаго университета. О его письмѣ съ просьбою выдать ему изданіе: «Глаголическіе памятники» И. И. Срезневскаго. LV.

«Lexicon Palaeoslovenica-graeco-latinum emendatum auctum» Миклошича. I. 105.

Ленцъ. 4. 80.

Леонидъ, архимандритъ посольской церкви въ Константинополѣ. О полученіи отъ него акад. Срезневскимъ письма съ приложеніемъ списка снимковъ и оттисковъ. XVIII. Письмо къ акад. Срезневскому. LI. О присланномъ имъ акад. Срезневскому подлинникѣ греческой грамоты объ основаніи Иверскаго монастыря. LX.

Леопольдъ II, великій герцогъ тосканскій. Объ учрежденіи по его указу Центрального Флорентинскаго архива. 8. 1. Его завѣщаніе относительно Флорентинскаго архива. 8. 4.

Лессингъ. 10. 6.

Лествицъ, Карлъ Адольфъ, сначала масонъ по системѣ stricte observanz, потомъ искатель химическихъ знаній, и наконецъ послѣдователь системы Гаугвица. 4. 86.

Летіція, мать Наполеона. 9. 16.

«Lettre de Mr. Starkowsky à son ami et parent M. Starck à Darmstadt» брошюра, приписываемая Екатеринѣ II. 4. 206.

Лецано. Въ реестрѣ Елагина. 4. 53.

Лейденъ. 4. 69.

Лейцигъ. 4. 129.

Лжедмитрій, самозванецъ, уличен. Аванасіемъ Брестскимъ. I. 103.

Лвонія. 6. 42. 8. 10. 11.

Лвонскій орденъ. 6. 43.

Лворно. 8. 5.

Linde. 10. 38.

Линней. 10. 68.

Линьянъ, профессоръ Азіятской коллегіи въ Неаполѣ. По поводу просьбы о доставленіи нѣкоторыхъ изданій академіи наукъ. XLIX (напеч. по ошиб. XLXI).

«Литературныя прибавленія къ Русскому Инвалиду». 9. 15.

Лионъ, во Франціи. 4. 74.

Лираиъ, Николай. Его труды противъ безвѣрія іудейскаго. 6. 9. 21. 22. 42.

Литва. XX. 6. 43. 48.

Литвиновъ, купецъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 157.

«Литература пословицъ Славянскихъ и Нѣмецкихъ», соч. И. Гануша. LVI.

Литке, графъ Ѳ. П., президентъ Академіи Наукъ. О исходатайство-

ваніи имъ у Министерства Иностранныхъ Дѣлъ дозволенія воспользо-
ваться академикъ Пекарскому матеріалами по предмету масонства въ
Россіи, хранящимся въ Государственномъ архивѣ. 4. 1.

Литовская эпархія. О трудахъ Макарія, арх. лит. и вил. 9. 9.

«Литовскія эпархіальныя вѣдомости». Слова и Рѣчи Макарія. 9. 9.

Литовское княжество. 6. 7.

Литъ, графъ. 4. 222.

Ливляндія. 4. 82.

Лобановъ, Л. М. Доставилъ акад. Гроту рукописи, найденныя въ
бумагахъ М. Е. Лобанова. XLIX (напеч. по ошиб. XLXI).

Лобановъ, М. Е., академикъ. О найденныхъ у него бумагахъ. XLIX
(напеч. по ошиб. XLXI).

Ложь: — Англійская великая 4. 99. — Аполлона, въ Риги. 4. 124. 178.
180. — Астрей, петербургская. 4. 63. — Аписъ. О принят. въ масоны
Багрянскаго. 4. 186. — Бѣлоусовича. 4. 205. — Безсмертія. 4. 121.
202. — Блистающія звѣзды. 4. 194. — Восходящаго солнца, въ Казани.
4. 180. 181. — Zur Wohlthätigkeit или Mildthätigkeit zum Pelikan.
4. 187. — Гармонія, въ Москвѣ, основ. при участіи Новико-
ва и его пріятелей. 4. 186. — Главная Провинціальная въ Россіи.
4. 35. — Горусъ, въ Петербургѣ. Рѣчь И. Панаева, читан. въ ней.
4. 185. — Девкаліонъ. О рѣчи Гамалея о платѣ за работу. 4. 189. —
Дерптская, учрежд. Ботфейеромъ въ Ригѣ. 4. 81. — l'Union. 4. 8. —
Zum Eichthal. 4. 187. — Св. Екатерины, въ Архангельскѣ. О подчи-
неніи ея Елагину. 4. 178. — Св. Екатерины Трехъ Подпоръ. 4. 117. —
Златаго Вѣнца, въ Симбирскѣ. 4. 192. — Изисъ, въ Ревелѣ. Ея письмо
къ Елагину на нѣмецкомъ языкѣ. 4. 116. Основан. Трубецкимъ и Рей-
хелемъ. 4. 117. — Итальянская. 4. 112. — Custos capetuli berolinensis.
4. 8. — Карлсбадская. 4. 102. — Конкордія. 4. 120. 121. 124. О ново-
водим. обрядахъ. 4. 121. 202. — Лукина. 4. 116. — Латоны, въ
Москвѣ, подъ властію Новикова. 4. 179. О перенес. ея кн. Трубец-
кимъ въ Москву. 4. 180. — Англійская, генерала Кингслея. 4. 78. —
Мелиссино. 4. 116. — Минервы, главная. 4. 180. — Малаго Свѣта, въ
Ригѣ. Ея журналъ засѣданій. 4. 123. 124. 206. — Молчаливости (Ver-
schwiegenheit). 4. 183. Рѣчи въ воспоминаніе Николая Мейера и Ди-
триха Егера. 4. 182. Ея жалоба на нововводимые обряды ложею Кон-
кордіею. 4. 202. 170. — Матери, въ Петербургѣ. 4. 124. — Музы Ура-
ни. Ея жалоба на нововводимые обряды ложею Конкордія. 4. 119.
124. 202. Письмо къ ней и Елагину изъ Архангельска. 4. 117. 118. —
Св. Моисея, въ Москвѣ. 4. 192. — Масоновъ, въ Могилевѣ. 4. 100. —
Музь. 4. 34. — Меча, въ Ригѣ. 4. 124. — Кастора, въ Ригѣ. 4. 124. —
Эрато, въ Петербургѣ. 4. 178. — Еюсская. 4. 105. — Стуарская. 4.
105. — Св. Іоанна, называемая Аполлоновою. 4. 27. — Немезида. 4. 180.
Надежда невинности, въ Ревелѣ. 4. 122. 202. — Нептуна, въ Крон-

штадтѣ. **4.** 186.—Озириса, въ Москвѣ. **4.** 179.— Орфея, въ Рязани. **4.** 196.— Счастливаго согласія. **4.** 5. 8. 172.— Петербургская. **4.** 116.— Постоянства. **4.** 4.—Провинціальная, великая. **4.** 180.— Сѣверной Звѣзды. **4.** 117.— Скромности, въ Петербургѣ. **4.** 118. 124. 178.— Свѣтоноснаго тригольника. **8.** 194.— Трехъ Музъ. **4.** 180.— Трехъ глобусовъ, берлинская. О сношеніи съ нею масоновъ ордена тамплиеровъ. **4.** 8. 180.— О непризнаніи рѣшенія вильгельмсбадскаго конвента. **4.** 191.— Трехъ знаменъ, въ Москвѣ. **4.** 81. 196. 184.— Трехъ Звѣздъ, въ Ростокѣ. **4.** 77.— Кн. Трубецкаго. О соединеніи съ ложею кн. Гагарина. **4.** 183.— Ураніи. **4.** 178. Ея второй надзиратель Я. О. Дубянской. **4.** 179.— Французская. **4.** 112.— Польская, провинціальная, въ Варшавѣ. **4.** 121.— Великая провинціальная всероссійская. **4.** 105.— Основанная въ Ярославлѣ тамошнимъ намѣстникомъ Мельгуновымъ. **4.** 184.— Дубровницкая (La loggia detta del Ragusei). **8.** 34.— Елагинскія. **4.** 116.— Соединенныя. **4.** 180.— Брауншвейгскія. **4.** 117.— Въ Россіи. О признаніи власти шведскаго капитула. **4.** 117.— Des loges bâtarde. **4.** 127.

Локъ. **4.** 55.

Ломоносовская премія. По поводу труда Горскаго и Невоструева: «Описаніе Слав. рук. Моск. Син. библ.». **1.** 106. Ея правила. **1.** 1. О первомъ присужденіи. **1.** 2. 14. 15. **9.** 6. LXVI.

Ломоносовъ, М. В. По поводу чтенія матеріаловъ о его дѣятельности. LI (см. Матеріалы). По поводу о матеріалахъ для **2** т. труда ак. Пекарскаго: «Жизнеописанія президентовъ и членовъ Имп. Ак. Наукъ». LXII. **9.** 6. «Дополнительныя извѣст. для его биографіи», соч. Пекарскаго. **2.** 17. О столѣтнемъ юбилеѣ въ 1865 г. и объ учрежденіи Ломоносовской преміи. **1.** 1. 16. «О пользѣ книгъ церковныхъ». **10.** 2. 3. 5. 26. 27. 42. 60.— Пасквильное письмо. XXVI—XXXIII.

Лондонъ. LI. **4.** 31.

Лонгиновъ, М. Н. Матеріалы для продолженія изд. соч. Державина. LXIII Его книга «Новиковъ и московскіе мартинисты». XIX. **2.** 12. **9.** 7. О масонствѣ. **4.** 13. 26. 34. 59. 95. 99. 125. 129. 159. 169. 170. 171. 173. Его статья въ Современникѣ. **4.** 174. 176. Его статья: «Новиковъ и Шварцъ». **4.** 139.— Розенкрейцерскія таблицы. **4.** 182.— Описалъ поѣзду въ село Тихвинское-Авдотьино. **4.** 224.

Лопухины. **4.** 157.

Лопухинъ, Вл. Ив., генералъ-поручикъ. О домахъ Новикова. 155.— О приобрѣтеніи книги «Annulus Platonis». **4.** 69. 143.

Лопухинъ, Ив. Вл., статскій совѣтникъ, членъ-учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 129. 140. 141. 152. 163. 195. 209. Его типографія. **4.** 135. 194. О допросѣ его по указу импер. Екатерины II. **4.** 214. Объ отвѣтахъ его о купленныхъ имъ запрещенныхъ книгахъ и его прошеніи. «Жизнеописаніе Репнина»

въ Другѣ юности. **4.** 216. Обѣ освобожденіи его отъ надзора по повелѣнію импер. Павла. **4.** 220. Его показанія о розенкрейцерствѣ въ Лѣтописяхъ русской литературы. **4.** 188. Его Записки. **4.** 75. 136. 221. О назначеніи его присутствовать въ Московскомъ Сенатѣ. **4.** 221. Его книга «Нѣкоторыя черты о внутренней церкви». **4.** 205. Его записки: «Подражаніе нѣкоторымъ пѣснямъ Давидовымъ». **4.** 218. «Духовный рыцарь, или ищущій премудрости». **4.** 208. «Брошюра «Catéchisme molar pour les vrais F. M.» **4.** 207. Свидѣтельство, что революція во Франціи была причиною усиленія опасеній въ Россіи отъ масонства. **4.** 206.

Лопухинъ, П. В., бригадиръ, московскій губернаторъ, членъ учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 140. 141. 152. 155. Указъ объ осмотрѣ масонскихъ больницъ и школъ. **4.** 197. О допросѣ Новикова въ Губернскомъ правленіи. **4.** 198. Его донесен. на эти указы. **4.** 198.

Lord Robert Eduard Petre, baron Writtle. **4.** 31.

Лотусъ, Карлъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. **4.** 118.

Луганъ, Екатеринославской губерніи. **10.** 10.

Lud, Christian, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. **4.** 118.

Луджеръ, членъ ложи Конкордіи. **4.** 121.

Лудовикъ, король венгерскій. **8.** 23. 35.

Лукинъ. 127. Въ реестрѣ Елагина. **4.** 52. 53.

Луковниковъ, Иванъ, 3-й гильдіи купецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 165.

Луксоръ. **9.** 21.

Лызловъ. 1-я часть Спенской исторіи. **4.** 181.

Лыковъ, Михаилъ. Поведенію Дневной записки въ Комиссіи о среднемъ родѣ людей. **4.** 15.

Львовскій университетъ. LVI.

«Львовское ставропигійское братство, и князь Острожскій» Головацкаго. **6.** 43. 44.

Львовъ, Андрей. **4.** 177.

Львовъ. Грекорусская школа и издана грамматика на греч. и рус. языкахъ. **6.** 43. **8.** 7.

Лѣвнцевъ. **4.** 135.

«Лѣвняй», комедія Крылова. XLII. **2.** 4.

«Лѣтописи: — русской литературы и древностей». **4.** 3. 4. 72. 87. 131. 170. 171. 178.—Русской словесности». **6.** 62.—Археографической Комиссіи». **6.** 12.

Лѣтопись: — Монасія. **1.** 28. **6.** 8.—Списокъ Лаврентьевскій. **6.** 35.—Списокъ Ипатьевскій. **6.** 35.—Нестора. **5.** 15.—Никоновская. **5.** 14.—«Лѣтопись о многихъ мятежахъ и о раззореніи Москвы. **4.** 176.

Люблинь. 8. 6.

Люблинскіе листки изъ Сборника. XXXV. Шафарика. Брчича. XXXV.

Люблинь. XIX.

«**Магазинъ** свободно-каменьщическій». 4. 25.

Мазовія. 8. 6.

Макарій, архіепископъ харьковскій. Его труды: «Руководство къ изуч. христ. правосл. догмат. богословія»; изд. «Словъ и Рѣчей». Рѣчь ко дню Крыловскаго юбилея. 2. 14.—Исторія русской церкви. 6. 41. 43.—Архіепископъ литовскій и виленскій. По поводу его письма съ препровожденіемъ соч. «Слова и Рѣчи» на русскомъ языкѣ и въ переводѣ на французскій. L. Принесъ въ даръ книгу «Исторія христіанства въ Россіи до равноап. кн. Владиміра» и Слово при вступленіи на новую епархію. LIII. Его труды. 9. 8.

Макарій, митрополитъ. По описанію рукописей Синод. библ. 6. 6.

Макаровъ. По поводу одобренія его «Французско-русскаго словаря». LXII. Отзывъ о его словарѣ. LXVII—LXVIII.

Македонія. XLVII.

Максимовичъ. По объясненію темныхъ мѣстъ древней русской лѣтописи. 5. 7.

Максимъ Грекъ. По описанію рукописей. 1. 82. Его Слова противъ Латинъ. 1. 33. Его сочиненія. 1. 45. 6. 44. Описаніе его твореній. 6. 76.

Максимъ исповѣдникъ. Его трудъ: «Епиктетъ философа...» христіанск. передѣлка соч. стоика Епиктета: «Енхиридіонъ». 1. 11. Его «Вормчій». 1. 11. 44.

Максимъ, митрополитъ всероссійскій. 1. 22.

Макушевъ. Прислалъ ак. Срезневскому свою статью «Флорентинскій архивъ...» LXI. Его статистика Флорентинскаго государственнаго архива и хранящихся въ немъ матеріаловъ для славянской исторіи. 8. 1.

Малая Азія. 10. 68.

Мальцанъ, баронъ, датскій министр. 4. 170.

Мануччи, Павелъ, агентъ Матвѣя Медичи въ Польшѣ. 8. 17.

Марина, жена молдавскаго господара Александра. 6. 55.

Марина, княгиня. По повелѣнію ея писанная псалтырь. 1. 90.

Марія, царица греческая. Написанное для нея толкованіе Евангелій. 6. 68.

Маринъ-Джорджичъ, торговавшій во Флоренціи. 8. 34.

Марка. 8. 27.

Маркъ. Его Толкованіе на евангеліе. 1. 29.

Маркъ, епископъ ефесскій. «Окружное посланіе», изд. Норова 9. 30.

Мартеповка, дер. 4. 141.

Марціанъ. Архивъ. XIX.

Масальскій округъ. 4. 141.

«**Масонъ безъ маски**», книга, изд. въ Петербургѣ. 4. 194.

Матеріалы:—Бумаги, оставшіяся послѣ Хемницера. XLIX (напечат. по ошибкѣ XLXI). — Два подлинныя дѣла С.-Петербургской Казенной Палаты о Крыловѣ. XLIX (напечат. по ошиб. XLXI). — Для біографіи Крылова. XXII. XLII. 2. 4. — Бумаги, показывающія сношеніе Сперанскаго съ чешскими учеными по поводу Русскаго словаря. LI. Для исторіи пугачевщины, собран. академикомъ Гротомъ. Докладъ подполковника Лазарева А. И. Вибикову. LII. — Для продолженія изданія соч. Державина, сообщенныя акад. Гроту П. В. Анненковымъ, Г. В. Есиповымъ, П. А. Ефремовымъ, М. Н. Лонгиновымъ, Л. Н. Майковымъ и Г. К. Рѣпинскимъ. LXII—LXIII. — Для разработки біографіи Державина: Копія съ мнѣнія Державина о правахъ, преимуществахъ и существенной должности Сената; дѣло по прошенію вдовы Державина о неправильныхъ дѣйствіяхъ землемѣра Фіалковскаго; собственноручное письмо Державина къ Е. И. Горихвостовой. XV. — Записка Г. Н. Теплова (о Тредіаковскомъ). XV. — О дѣятельности Ломоносова по Академическому университету и отношеніяхъ его къ графу Разумовскому. LII. — Подлинникъ древней греческой грамоты объ основаніи Иверскаго монастыря, присланный изъ Константинополя арх. Леонидомъ. LX. — «Примѣчанія Болтина на начертаніе для составленія словенороссійскаго толковаго словаря». XX. Выписки, сдѣланныя покойнымъ Билярскимъ, изъ дѣлъ академическаго архива (каталогъ дѣлъ за нынѣшнее столѣтіе). XV. — «Обрядъ Коммиссіи о составленіи проекта новаго уложенія», читанный въ засѣданіяхъ Коммиссіи о среднемъ родѣ людей. 4. 15. — Палеографическіе и филологическіе для исторіи письма славянскаго, собранные Ѳ. И. Буславымъ. 1. 34. — О Новиковѣ и розенкрейцерствѣ въ Москвѣ. 4. 75. 138. — Касающіеся предварительныхъ переговоровъ между княземъ А. Куракинымъ и Кауницомъ Ритбергомъ. 4. 59. — Екатерининскія бумаги по масонству. 4. 125. — Переписка тайной экспедиціи о Новиковѣ. 4. 125. — О Польшѣ, —Флорентинскаго архива. 8. 14. — Для славян. исторіи, хранящ. въ Флорент. архивѣ. 8. 4. — Документы Венеціанскіе и Дубровницкіе. 8. 24. — Разсказъ о Фріульской компаніи и сношеніяхъ д'Оссуны съ ускоками, Флорент. арх. 8. 33. — Переписка Синьорин, Флор. арх. 8. 19. — О торговлѣ Флоренціи, Флор. арх. 8. 24.

Матвѣевъ, Артамонъ Сергѣевичъ, бояринъ. Исторія о его невинномъ заточеніи. 4. 181.

Матвѣй. Его толкованіе на Евангеліе. 1. 29.

Маттей, профессоръ. Греческія рукописи, описанныя имъ. 1. 30. 88.

Мацѣевскій. По вопросу о западныхъ славянахъ. XII.

Маяръ, М. Его грамматика на словенскомъ (хорутанскомъ) нарѣчій. XIV.

Майковъ, Василій. По отношенію къ масонству. 4. 35. В. Его отношеніе къ народному языку. 10. 6.

Майковъ, Л. Н. Матеріалы для продолженія изд. соч. Державина. LXIII.

- Мегеметь-Али.** 9. 21.
- Медаковичъ.** О его Исторіи Сербіи. LXIV.
- Медвѣдевъ, Сильвестръ.** Его «Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ». 1. 22. Его книги и рукописи. 1. 82.
- Медичи.** О домѣ ихъ. 8. 17. Медицинскій архивъ, отд. Флорен. арх. 8. 17. Медицинскій театръ, бывшій. 8. 2.
- Мексика.** 4. 84.
- Мелетій,** намѣстникъ Кирилла, патріарха въ Іерусалимѣ. 9. 31.
- Меллисино, П. И.,** артиллерійскій генералъ. Ввелъ особую систему въ ложѣ Молчаливости. 4. 52. 53. 118. 120. 157. 173. — Кураторъ. Вступилъ въ управленіе Московскимъ университетомъ. 4. 188. — Его сынъ А. 4. 185.
- Мельгуновъ,** намѣстникъ въ Ярославлѣ. Основалъ ложу. 4. 184. 204. Къ нему рескриптъ. 4. 199.
- Мёллеръ, Христианъ.** 4. 121. Мастеръ стула и основатель ложи Малаго Свѣта. 4. 123. 124. Его просьба къ Елагину о выдачѣ конституціи на основанную имъ ложу Безсмертія. 4. 121. 202.
- Меманези, Карлъ,** профессоръ, чиновникъ Флорентинскаго архива. Его статьи въ издан. Флорент. архива. 8. 4.
- Менандръ Аониницъ,** греческій комикъ. Рукописная книга: «Менандрови стиси». 6. 50. 51.
- Мерзляковъ.** Его отношеніе къ народному языку. 10. 7.
- Мертвое море.** Берега его. 9. 20.
- «Мессіада» Клопштока, пер. С. И. Писарева. III.
- Мещерскій, А. И.,** князь, мастеръ стула ложи Эрато въ Петербургѣ. 4. 178. Рѣчь въ память его. 4. 183.
- Мейеръ, Николай.** Въ воспоминаніе ему рѣчи въ ложѣ Молчаливости. 4. 182.
- Меодій Патарскій.** Его произведенія. 1. 11. 44. 6. 28.
- Меодій,** препод., славянскій первоучитель. По поводу тысячелѣтія Константина Философа. LIII. «Записки о Кириллѣ и Меодіи», соч. А. О. Гильфердинга. LXIII. 9. 3. По поводу заявленія ак. Срезневскаго объ изслѣдованіяхъ В. И. Ламанскаго и Е. Е. Голубинскаго по вопросу о подвигѣ первыхъ славянскихъ учителей. LIV. XV. О переводѣ книгъ. 1. 97. 6. 46. По поводу сличенія древняго чешскаго перевода съ первоначальнымъ славянскимъ. 6. 56. Жизнеописаніе, въ книгѣ «Описанія Слав. рукоп. Снн. библиот.». Свидѣтельство объ искономъ перев. устав. книгъ. 6. 45.
- Миддендорфъ.** 10. 63. Его «Путешествіе». 10. 64.
- Миклошичъ,** профессоръ. 7. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 8. 4. Его «Lexicon Polaecoslovenico-graeco-latinum emendatum et auctum». 1. 105. 6. 66. 77. Его изданіе «Chronica Nestoris». 5. 4.
- Микулинъ, М. И.,** мастеръ петербургской ложи Астрея. 4. 63.

- Миланъ.** 8. 4. 5.
- Миллеръ,** петербургскій купецъ. 4. 168.
- Миллеръ,** Г. Ф., академикъ, профессоръ. Въ Запискѣ оТредьяковскомъ. XXVI. XXVII. XXVIII. XXXV.
- Милоса,** порть. 8. 42.
- Милтонъ.** «Потерянный рай». XVI
- Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.** О дозволеніи акад. Пекарскому воспользоваться матеріалами по предмету масонства въ Россіи, хранящимся въ Государственномъ архивѣ. 4. 1. 9. 7.—Государственныхъ Имуществъ. 3. 5. — Внутреннихъ Дѣлъ. 9. 22.
- Минихъ,** Эрнстъ, графъ, членъ Коммисіи о среднемъ родѣ людей. 4. 14. 20.
- Минучіо Минуччи,** архіепископъ задарскій. 8. 26.
- Минъ.** Его русскій переводъ «Данта». 9. 15.
- Мировичъ.** По замыслу возвести на престолъ принца Іоанна Антоновича. 4. 8. При слѣдствіи, въ бумагахъ его единомышленника Аполлона Ушакова, нашлись масонскія бумаги. 4. 173.
- «**Мистическій сборникъ**», изд. Новикова. 4. 182.
- Митава.** 4. 187. 203.
- Митинъ.** Его письма Библія. 6. 8.
- Митусовы,** петербургскіе масоны. Ихъ желаніе учредить въ Петербургѣ вторую капитулярную ложу. 4. 190.
- «**Мнооологическій календарь славянскій**». И. Гануша. LVI.
- Михаилъ,** князь новгородскій. 1. 91. 92.
- Михаилъ,** Маленинъ. 7. 3.
- Михановичъ.** Его глаголическіе листки Евангелія. 6. 62.
- Михайловъ.** 4. 123.
- Мишичъ,** ренегатъ. 8. 32.
- «**Мнимый мудрецъ**», комедія съ насмѣшками надъ алхимистами, соч. Сень-Мартена. 4. 202.
- Могилевъ.** 4. 102.
- Могила,** Петръ. Его «Опытъ православнаго исповѣданія». 6. 73.
- Moeller J.,** масонъ (см. Мёллеръ).
- Молдавія.** 6. 29.
- Молдавскій нѣмецкій монастырь.** 6. 4.
- Мольеръ,** фонтанъ въ Парижѣ. XLIII.
- «**Monumenta Poloniae Historica**» А. Бѣлевскаго, изданное въ Львовѣ. 5. 4.
- Монфоконъ.** Описаніе рукописей. 1. 12.
- Моравія.** 5. 8.
- Морской корпусъ.** 10. 10.
- Морской Сборникъ.** 10. 47.
- Москва.** LX. 1. 6. 34. 83. 6. 44. 45. 53. 74. 9. 3. 11. 4. 8. 13.

71. 91. 100. 125. Учрежденіе школъ по польскому образцу. **10.** 2. Благородный университетскій пансіонъ. **9.** 12. 14.
- «Москвитянинъ». **1.** 91. 193. **10.** 8.
- Московская Духовная Академія. **6.** 12.
- Московская Синодальная Типографія. **1.** 83.
- Московскій археологическій съѣздъ. Сообщеніе о немъ ак. Срезневскаго и Бычкова. **LV.** **9.** 3. Рѣчь М. П. Погодина. **9.** 9.
- Московскій городской магистратъ. **4.** 163.
- Московскій музей. **6.** 5. 19.
- Московскій Опекунскій Совѣтъ. **4.** 140. 141.
- Московскій печатный дворъ. **6.** 77.
- Московскій университетъ. **4.** 188. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.
- «Московскія Вѣдомости». **4.** 140. 171. 196. Объявленіе объ условіяхъ подписки на изданіе перевода сочиненія Штурма: «Всѣгда съ Богомъ». **4.** 201. Приложение при Вѣдомостяхъ: «Дѣтское чтеніе» Петрова, «Экономическій магазинъ» Болотова. **9.** 205.
- «Московское ежемѣсячное изданіе» Новикова. **4.** 187.
- Московское историческое общество. **6.** 19.
- Московское общество любителей словесности. **II.**
- Мохановскій, Ѳ., масонъ, поручикъ пѣхотнаго Козловскаго полка. **4.** 123.
- Мячко. **10.** 38.
- Мусинъ-Пушкинъ, графъ А. И. О его письмахъ. **XLV.** Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.
- Мценскій округъ. **4.** 154.
- Мѣдный, островъ. **10.** 70.
- Мюллеръ, профессоръ. Его нѣмецкій переводъ русской лѣтописи. **5.** 3. **8.** 4.
- Напьерскій. Собран. имъ русско-ливонскіе акты. **9.** 28.
- Нарва. **8.** 11.
- Нартовъ, А. А., петербургскій масонъ. Его желаніе учредить въ Петербургѣ вторую капитулярную ложу. **4.** 190. Въ реестрѣ Елагина. **4.** 52.
- Нарышкинъ, Семень, членъ Коммисіи о среднемъ родѣ людей. **4.** 14.
- Наталья Алексѣевна, великая княжна, сестра императора Петра II. О ея наставникѣ ак. Гольдбахѣ. **LXII.**
- «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ», Певарскаго. **6.** 72.
- Наумъ. **6.** 3. О первоначальномъ переводѣ Чтеній Евангелія и Апостола. **6.** 31.
- Неаполь. Азіятская коллегія. **XLVIII.**
- Неелова, дѣвица. По дѣлу о долгахъ Новикова. **4.** 156.
- Невель. **8.** 10. 11.

Невзоровъ, М. И. Объ изученіи московскими розенкрейцерами химіи. **4.** 69. 136. О его рожденіи. 172. Его «Русская Бесѣда». **4.** 184. Объ отпращеніи его за границу учиться химіи. **4.** 204. 209. О его заирательствѣ. **4.** 215. Студентъ. О досмотрѣ его бумагъ. **4.** 208.

Невоструевъ, К. И., корреспондентъ Отдѣленія, профес. Симбирской семинаріи. Его съ Горскимъ трудъ: Описаніе слав. рук. Москов. Синод. библ. **1.** 2—106. Его статья: «О составѣ библии въ древней Россіи и о другихъ предметахъ, изложенныхъ въ «Описаніи Синод. библиот.» и оспариваемыхъ въ нѣкоторыхъ на оное рецензіяхъ». LXI. XIV. **6.** 1.

Невскій монастырь. XXXII. О Колокольниковѣ и Невзоровѣ. **4.** 209.

«Недовѣсокъ къ статьѣ: Полтора слова», соч. В. И. Дала. **10.** 14.

«Незданное свидѣтельство современника о Владимірѣ св. и Болславѣ храбромъ», трудъ А. Θ. Гильфердинга. LXV.

«Незданныя сочиненія и переписка Карамзина». «Записка о Новиковѣ». **4.** 129.

Неретва. Объ отношеніи ея къ Босніи. **8.** 30. 31.

«Нерѣшенный вопросъ», 2-я ст. Ламанскаго. XLVIII.

Несторъ. Чешскій переводъ его Лѣтописи Яромира Эрбена. LVII. Свидѣтельство объ исконномъ переводѣ уставныхъ книгъ. **6.** 45. 46.

Нижній Новгородъ. **10.** 11.

Никитенко, А. В., академикъ. Взятъ на разсмотрѣніе начало перевода С. И. Писарева: «Потерянный рай» Мильтона. XVI. Читаль отрывокъ изъ записокъ В. М. Княжевича: разсказъ объ изученіи Крыловымъ греческаго языка. XLIII. Роздалъ сочленамъ оттиски своего труда: «А. И. Галичь»... L. Его отчеты по Отдѣленію русскаго языка и словесности Импер. Акад. Наукъ, за 1868 г. **2.** и 1869 г. **9.** Его біографическій очеркъ: «Авраамъ Сергѣевичъ Норовъ». LXV. **9.** 10. 11—34.

Никитовка, слобода. **4.** 160.

Никитскій округъ. **4.** 154.

Николаевъ. **10.** 10. 12.

Николай, Императоръ. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.

Николай de Луга (см. Лиранъ).

Никольская улица, въ Москвѣ. **4.** 143.

Никольскія ворота, въ Москвѣ. **4.** 140.

Никольскій мостъ, въ Москвѣ. **4.** 155.

Никонъ, патріархъ. **1.** 3. 82.

Никонъ Черногорецъ. Его творенія. **1.** 12. 45. **6.** 77. Слова. **1.** 28. Пандектъ и Тактиконъ. **1.** 45.

Нилъ, рѣка. **9.** 21.

Нилъ Солунскій. Его творенія. **6.** 77.

Новгородская губ. **10.** 12.

Новгородъ. 1. 81. 87. 6. 2. 40. 41. 43. 45. 47. 8. 11. — Новгородъ великій. 6. 43. — Новгородъ древній. XX.

Новикова, В. Н., дочь Новикова. Ея записка съ поправками рукою Карамзина. 4. 223.

Новиковъ, Ал. Ив., надв. сов., членъ Типографской компаніи въ Москвѣ. По исторіи масонства въ Россіи. 4. 140. 141. 152.

Новиковъ, Ник. Ив., поручикъ, членъ-учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. О долгахъ и имѣніи. 4. 91. 118. 141. 142. 151. 152. 162. 170. 172. 189. 203. 217. 218. 221. Его два прошенія, касающіяся печатанія книгъ въ Академической типографіи. II. Книга о немъ г. Лонгинова. XIX. 2. 12. Фурьеръ Измайловскаго полка. Занятія по книжной торговлѣ. О его жизни. Сатирической журналъ «Трутень». 4. 11. По Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. 4. 12. 13. «Двѣ повѣсти — Аристоновы приключенія и о рожденіи людей промышленныхъ». 4. 13. По поводу должности держателя записокъ Коммисіи о среднемъ родѣ людей. 4. 14. 18. 141. 151. 152. Его отвѣты на вопросные пункты архіепископа Платона. 4. 197. Въ реестрѣ Елагина. 4. 52. О вступленіи въ масонство. 4. 52. Его розенкрейцеровское имя Кивовіонъ. 4. 74. О матеріалахъ о немъ и розенкрействѣ въ Москвѣ. 4. 75. О его масонствѣ. 4. 77. 126. О немъ записка Карамзина въ «Неизданныхъ сочиненіяхъ и перепискѣ». 4. 129. Его масонская партія. 4. 130. О немъ записка Екатерины II. 4. 131. 132. 133. 134. По дѣлу о запрещенныхъ книгахъ. 4. 163. «Древняя російская гидрографія». «Лѣтопись о многихъ междузахъ и о разореніи Москвы». 4. 176. О принятіи въ масоны въ «стретій градусъ». 4. 179. О принятіи въ Москвѣ въ 7 шведскій градусъ. 4. 183. Переписка съ петербургскими масонами. 4. 191. Арендовалъ Московскую университетскую типографію. 4. 183. Объ учрежденіи директоріи для теоритической степени. 4. 192. Объ арестѣ. 4. 116. 210. О допросѣ его княз. Прозоровскимъ. 4. 211. 212. Допросы и его отвѣты въ Шлюссельбургской крѣпости. 4. 71. 132 — 133. 213. 214. О главной причинѣ его заключенія. 4. 217. Объ осмотрѣ правительствомъ книгъ, печатанныхъ имъ. 4. 72. Его отвѣты на допросы кн. Прозоровскаго по дѣлу о Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 143. Предложенные ему «вопросные пункты, Шешковскаго», помѣщенные въ Сборникъ Русскаго историческаго общества. 4. 132. О матеріалахъ для изд. «Вивлюфики». 4. 177. Изданія: «Повѣствователь древностей російскихъ, или собраніе разныхъ достопамятныхъ записокъ къ пользѣ исторіи и географіи російской», «Исторіи о невинномъ заточеніи ближн. боярина Артемона Сергѣевича Матвѣева» и первая часть «Свииской исторіи, Лызлова». 4. 181. Периодическое изданіе «Утренній свѣтъ», сборникъ статей нравственнаго и религіознаго содержанія. 4. 182. Изданіе нѣкоторыхъ книгъ по приказанію гр. Чернышева. 4. 194. Объ изданіи «Покоющійся трудолюбецъ». 4. 194. Изданіе «Вечерняя заря». 4. 189.

Оберъ-Директоръ. Письмо къ нему отъ Тургенева. 4. 135. Обь отноше-
ніяхъ къ Г. М. Походяшину. 4. 138. 139. Обь отноше-
ніяхъ къ нему Гендрикова. 4. 196. О принятіи имъ Багрянскаго въ розенкрейцеры. 4.
196. О раскольническомъ соч.: «О страдальцахъ Соловецкихъ». 4. 209. О
возвращеніи ему имѣнія по указу имп. Павла. 4. 220. Обь уплатѣ дол-
говъ его по указу импер. Павла. 4. 222. Реестръ его долгамъ. 4. 154.
222. Кончина его и о положеніи дѣлъ послѣ смерти. 4. 223.

«Новиковъ и Московскіе Мартинисты», соч. Лонгинова. XIX. 2. 12.
9. 7.

«Новиковъ и Шварцъ», брошюра Лонгинова. 4. 191.

Новый, въ Винодолѣ. 8. 28.

Норденъ фонъ, Карлъ. По отношенію къ ложѣ Конкордіи. 4. 120.
Мастеръ стула ложки Конкордіи. 4. 122. Членъ ложки Малаго Свѣта. 4.
124.

Нордквистъ, проф. руск. слов. при Александровскомъ университетѣ.
Принесъ въ даръ Отдѣленію пергаментныя рукописныя листы. Письмо
къ ак. Гроту. LIV. 9. 3.

Норова, урожден. Кошелева, мать А. С. Норова. 9. 11.

Норовъ, А. С. Биографическій очеркъ о немъ ак. Никитенко. LXVI.
9. 11 — 34. О кончинѣ его. 9. 10. Его переводъ: «Анакреонъ», руко-
пись. 9. 16. Его «Путешествіе по святымъ мѣстамъ». 9. 20. Его «Путе-
шествіе по Египту и Нубіи». 9. 22. Замѣчанія о ром. «Война и Миръ»
гр. Толстаго. 9. 33. Его изд.: Окружное посланіе Марка, епископа ефес-
скаго. 9. 30. Дидактическая поэма обь Астрономіи. 9. 15.

Носовичъ, И. И. О дополненіяхъ и поправкахъ къ Бѣлорусскому сло-
варю. LVI. Обь изданіи Бѣлорусскаго словаря. XLVII. Обь окончаніи
ак. Бычковымъ редакціи его Словаря и о предисловіи къ нему. LXV. 2.
14. 9. 7.

«Notizie Istoriche delle chiese Fiorentine firenze. — 1755». Иезуитъ
Иосифъ Рики. 8. 34.

«Нѣкоторыя черты о внутренней церкви» Лопухина. 4. 205.

«Обзоръ русской духовной литературы» Филарета. 6. 9. 42.

«Обманщикъ», комедія Екатерины II. Первое представленіе ея. 4.
197. 200.

Оболенскій, князь М. А. Его «Архивъ разнородныхъ и преимуще-
ственно историческихъ свѣдѣній». 1. 86.

«Обольщенный», комедія Екатерины II. Первое представленіе ея. 4.
198. 200.

Образцовъ, Дементій, дьякъ. «Роспись книгамъ святѣйш. Филарета
Никитича». 1. 85.

«Обстоятельное описаніе Славяно-Россійскихъ рукописей», трудъ
Ө. А. Толстаго. 1. 22.

«Обстоятельныя и вѣрныя исторіи двухъ мошенниковъ... Ваньки Капна, и Картуша . . . » 4. 204.

Общество: — Сербской словесности въ Бѣлградѣ. LVIII. — Исторіи и древностей. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. 1. 18. — Любителей російской словесности, въ Москвѣ. Отношеніе къ народному языку. 10. 7. — Старяющееся о печатаніи книгъ. 4. 177.

«Объ остзейскомъ вопросѣ», письмо къ Шпррену М. П. Погодина. 9. 9.

«Объясненія и поправки къ древнѣйшей русской лѣтописи», перев. ст. Яромира Эрбена. LVII.

Очакова, деревня. 4. 130.

«Оглавленіе книгъ, кто ихъ сложилъ» Сильвестра Медвѣдева. 1. 22.

Озеричи. 8. 10.

Окороковъ. О Моск. универс. типогр. и Москов. Вѣдомостяхъ. 4. 205.

Олафъ, династѣ. 5. 9.

Олеинна, В. А., дочь А. Н. Олеина и мать супруги Н. И. Стояновскаго, которой досталась часть комедіи «Лѣвтяй». XLII.

Олеининъ, А. Н., членъ академіи. По поводу письма Н. И. Стояновскаго и комедіи «Лѣвтяй». XLII. 2. 4. О матеріалахъ для его біографіи. XLVI. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. 1. 18.

Оломункій университетъ. LVI.

Олеуфьевъ, Михаилъ. Его показанія о масонской ложѣ въ Петербургѣ. 4. 34.

Омиритъ, Григорій. Его житіе. 1. 29.

Онекунскій Совѣтъ. 4. 218.

«Описанія Государственнаго архива старыхъ дѣлъ» Иванова. 1. 85.

«Описаніе: — Библіотеки Импер. Общества Исторіи и древностей Россійскихъ. 1. 94». — Русскихъ и славянскихъ рукописей Румянцевскаго музея», А. Х. Востокова. 1. 25. 94 — 95. — Рукописей Славянскихъ и Россійскихъ, принадлежащихъ И. Н. Царскому», П. М. Строева. 1. 27. 94. 6. 9. 42. 50. — Документовъ и дѣлъ, хран. въ арх. Правит. Синода», изд. подъ редакц. акад. Бычкова. 2. 13. — Рукописей Синодальной типографіи». 1. 95. 97. 101. 104. 105. — Славянскихъ рукописей, принесен. въ даръ Гильфердингомъ. 9. 8. 1. 93. — Пребыванія въ Митавѣ извѣстнаго Каліостро», русскій перев. соч. г-жи Фонъ-дерь-Рекъ, изд. по приказ. Екатерины II-й. 4. 203.

«Опись греческимъ и другимъ книгамъ, взятымъ изъ Иверскаго подворья и Воскресенскаго монастыря», составл. мон. Евонміемъ и іеродіакономъ Іакинѣемъ. 1. 85.

Опицъ, Эрнстъ Яковъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. **4.** 52. 121.

«**О померанскихъ словинцахъ и кошубахъ**», двѣ статьи соч. А. Ѳ. Гильфердинга. **LXV.**

«**Опытъ** областного великорусскаго словаря». **XX. 2. 2. 3. 3. 10. 27.**

«**Опытъ** собранія пѣсенъ и сказокъ крестьянъ сѣверо-западнаго края», сост. М. А. Дмитриевымъ. **XLIII.**

«**Опытъ** Православнаго исповѣданія» Петра Могилы. **6. 73.**

Ораиенбаумъ. О масонскихъ собраніяхъ. **4. 4.**

Оренбургъ. **XXIV. 10. 11.**

Оригенъ. Его Толкованіе. **1. 101.**

Орловское намѣстничество. **4. 154.**

«**Оснадцатый вѣкъ**», сборникъ, изд. г. Бартевымъ. **4. 130.**

Оссолинскій, графъ, посланникъ республики Польской. **4. 16. 17. 8. 12.**

Острогъ. **1. 99.** Объ открытіи высшихъ училищъ наукъ. **6. 43.**

Отдѣленіе русскаго языка и словесности Имп. Акад. Наукъ:

Опредѣлило снести съ П. А. Лавровскимъ о напечатаніи его Сербско-русскаго словаря. II. Выразило признательность:—М. И. Семевскому за доставленіе писемъ Державина и Евгенія Волховитинова. I. — Е. П. Ковалевскому, Г. К. Рѣпинскому, Ѳ. В. Чижову и Д. В. Полънову за доставленные рукописные матеріалы для разработки біографіи Державина. XV. — В. Ѳ. Кеневичу за переданный имъ въ распоряженіе Отдѣленія каталогъ дѣлъ акад. архива. XV. — Абрамову за сообщеніе о рукописи Тобольской арх. бібліотеки. XVIII. — Н. И. Стояновскому за сообщенныя рукописи для біографіи Крылова. XLII. — В. М. Княжевичу за доставленный разсказъ объ изученіи Крыловымъ Греческаго языка. XLVI.—П. В. Анненкову, Г. В. Есинову, П. А. Ефремову, М. Н. Лонгинову, А. Н. Майкову и Г. К. Рѣпинскому за сообщенія матеріаловъ для изд. соч. Державина. LXII. LXIII. — Арх. Макарію за доставленные изданія его «Словъ и Рѣчей». L. — М. И. Семевскому, И. С. Капнисту и А. М. Лобанову за доставленные ими матеріалы. XLIX (напеч. по ошибк. XLXI).—Г. Богишичу за сообщенное имъ свѣдѣніе. Передано на храненіе въ акад. бібліотеку: Списокъ съ словаря Итальянско-сербско-русскаго. XLIII. — Рукопись дѣла объ изд. Эстетики Ансильйона. XIV.—Каталогъ дѣлъ акад. архива. XV.—Финляндскія древнія рукописи. LXI.—Положило напечатать:—Статью Амфилохія, III. — Разсказъ объ изученіи Крыловымъ греческаго языка. XLIV.—Словарь сербскаго языка Лавровскаго. XVI.—Письмо Ермолаева къ преосвящ. Евгенію. XIX.—Матеріалы для біографіи Крылова. XXII.—Словарь славянскаго перевода Кондакаря архим. Амфилохія. XXII.—Статью г. Макушева: «Флорентинскій архивъ», LXI.—Статью г. Невоструева: «О составѣ бібліи». LXI.—Выразило желаніе о напечатаніи въ особой книжкѣ

всѣхъ прежнихъ статей ак. Грота о языкѣ и удареніи. XXII.— Положило передать статью К. И. Невоструева на разсмотрѣніе ак. Срезневскому и Бычкову. XIV.—О составленіи, при участіи академика А. А. Кунника, двухъ поздравительныхъ адресовъ по поводу 50-ти-лѣтняго юбилея Музея Чешскаго королевства. XIV.—О совѣщаніи относительно пріемовъ печатанія разныхъ списковъ Повѣсти временныхъ лѣтъ. XLVI.—Распоряженіе о доставкѣ изданій Отдѣленія въ Азіатскую коллегію въ Неаполѣ. XLIX (напеч. по ошиб. XLXI). — Письмо въ Отдѣленіе пресв. Порфирія. I.—Особое засѣданіе въ память заслугъ преподоб. Кирилла. LI.—Высказало просьбу сообщить свѣдѣнія относительно трудовъ или біографіи митр. Евгенія. LI.—Вслѣдствіе просьбы г. Лескіена, распорядилось о высылкѣ ему изданія: «Глаголическіе памятники». LV.—Получило увѣдомленіе о кончинѣ И. Гануша. LVI.—О кончинѣ члена А. С. Норова. 9. 10.—О напечатанныхъ и печатаемыхъ по распоряженію его изданіяхъ, XLVI: 1) Сочиненіе Державина I и II т. общедоступ. изд. и V роскошнаго изд., 2) «Феофанъ Прокоповичъ», 3) Собранія статей о митрополитѣ Евгеніи, 4) Собраніе статей о Крыловѣ съ его произведеніями, 5) Бѣлорусскій словарь, 6) Словарь древняго русскаго языка, XLVII, 7) Сербско-русскій словарь. XLVI.—Его отношеніе къ письм. памят. рус. древности и старины. 1. 18. По поводу Словаря Даля. 10. 27. 56. 60.

Отдѣленіе II Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Дневныя записки Коммиссіи о среднемъ родѣ людей. 4. 14.

Отзывы:—Ак. Срезневскаго о пергаментныхъ рукописныхъ листахъ, доставленныхъ Нордквистомъ и Александровскимъ университетомъ. LIV.—Ак. М. И. Броссе и Я. К. Грота о Французско-русскомъ словарѣ г. Магарова. LXII. LXVII — LXVIII.—Ак. Бычкова о Сербско-русскомъ словарѣ. I.—Ак. Срезневскаго о памятникахъ глаголицы хорватск. письма. III.—Ак. Буслаева о соч. Стасова: «Проних. рус. былинъ». 9. 9.

Оттиски двухъ страницъ древней глаголицы (двѣ доски переплета), доставлены Ак. Срезневскому А. Θ. Гильфердингомъ. LI. Оттиски фотографическіе хиландарскаго типика препод. Савва, отъ архиманд. Леонида. XVIII.

Оточца. 8. 31.

Отрывокъ:—Изъ житія св. Феклы, г. Кукулевича. XII.—Изъ житія св. Прохора, г. Брчица. XII.—Изъ записокъ В. М. Княжевича, объ изученіи Крыловымъ греческаго языка. XIII. 2. 4 — Изъ книги юсоваго письма 1277 года, принадлежащей бібліотекѣ Юго-славян. Академіи. LXI.—Изъ Слова на усѣкновеніе главы Иоанна предтечи. XII.—Изъ Болгарскаго сборника, А. Θ. Бычкова. XII.—Люблявскій, Часослова. XII.—Градецкій, изъ книги Евангельскихъ чтеній, хранящейся въ Пражскомъ музее. XXI.

Офиронъ (см. Вельнеръ).

Охотское море. 10. 63. 71.

«**Очеркъ исторіи Чехіи**», соч. А. Θ. Гильфердинга. XIX. LXIII.

Павель, императоръ. О производствѣ Н. В. Репнича въ фельдмаршала. 4. 219. Объ освобожденіи отъ надзора И. Лопухина. 4. 220. О разрѣшеніи кн. Трубецкому и Тургеневу жить, гдѣ пожелаютъ. 4. 220. О пожалованіи М. М. Хераскова въ тайные совѣтники. 4. 220. — Рескриптъ объ освобожденіи изъ крѣпости Новикова и Багрянскаго. 4. 219. — Указы объ имѣніи и уплатѣ долговъ Новикова. 4. 220. 221. 222. — Генераль-прокурору Куракину объ Максимѣ Невзоровѣ. 4. 221. — Великій князь. Преданіе о принятіи его въ масоны. 4. 180. 181. 183. 186. Пѣснь ему. 4. 194. Его сношенія съ Новиковымъ. 4. 133.

Павель, митрополитъ сарскій. О рукописяхъ, оставшихся послѣ него. 1. 82.

Павія. Относительно рожденія въ ней Асан-баши, боснійскаго ренегата. 8. 28.

Пага, островъ. 8. 27.

Паисей. 6. 49.

Палласъ. Его сочин. «Zoographia Rosso-asiatica». 10. 62. 63. 64. 72. 77.

Палацкій, Ф. Ю. По поводу 50-ти лѣтняго юбилея со времени основанія Музея Чешскаго королевства и изданія перваго ученаго изслѣдованія этого исторіографа. XIV.

«**Палеографическіе и филологическіе матеріалы**, для исторіи письменъ славянскихъ, собранные изъ XV рукописей Московской Синод. Библіотеки», Буслаева. 1. 34. 93.

Палестина. 9. 13. 19. 20. 31.

«**Палинодія**» Захарія Копыстенскаго. 6. 77.

«**Памятники нарѣчія залабскихъ древлянъ и глинянъ**», сборникъ матеріаловъ по люнебургскому нарѣчію, трудъ А. Θ. Гильфердинга. LXV. «**Памятники древности церковно-славянской**», издан. А. Θ. Гильфердингомъ. LXV. «**Памятники**», изд. Временной археографической комиссіи въ Кіевѣ. XLV. **Памятники славянской древности**. 1. 12. «**Памятники**», изд. Калайдовичемъ. 1. 24. 6. 70. «**Памятники Московской древности**», И. М. Снегирева. 1. 89. 90. 92. 6. 51. **Памятники Кириловскіе**. 6. 64.

Панаевъ, И. Его рѣчи въ петербургской ложѣ Горусь. 4. 185.

Панинъ, графъ Ник. Ив. 4. 52. 53. 55. 99. 179.

Пантелеймонъ, Изосимъ, игумень. 1. 90. 92.

Парижская Академія. XXIII.

Парижъ. XLIII. 9. 9. 30.

Пароспонъ, развалины. 9. 20.

Пассекъ, сенаторъ, генераль аншефъ. По дѣлу о долгахъ Новикова. 4. 151. 158.

Паскаль, статуя въ Парижѣ. XLIII.

Пасквини, дворянская флорентинская фамилія. 8. 27.

Паткуль. Въ реляціи Лудовика Фантони, Флорент. бум. **8. 18.**

Пафнутьевъ монастырь. **6. 6.**

Пекарскій, П. П., академикъ. Его труды въ 1868 году: по разсмотрѣнію книги г. Лонгинова: о Новиковѣ; по составленію исторіи Академіи наукъ; по разсмотрѣнію соч. Чистовича: Теофанъ Прокоповичъ; по наблюдѣнію за печатаніемъ 5 вып. «Исторической библиографіи» бр. Ламбинныхъ. Объ избраніи въ ординарные академики. **2. 12. 27.** Труды въ 1869 году: по исторіи Академіи, приготовилъ къ печати 1-й томъ; по разбору соч. Лонгинова: «Новиковъ и Московскіе Мартинисты» и Смирнова: «Исторія Троицко-Сергіевской Лавры»; по исторіи русскаго масонства; по наблюденію 6 г. «Русской исторической библиографіи». **9. 6 — 7.** Отыскалъ два прошенія Н. И. Новикова. II. Читалъ записку Г. Н. Теплова, найденную имъ въ академ. архивахъ, XV; письмо В. Н. Тагищева къ В. К. Тредьяковскому, найденное имъ въ акад. архив. XVI. Заявилъ о значеніи рукописи, хранящейся въ акад. библиотеки подъ заглавіемъ: «Книга привѣтства...» XVII (см. Рукопись). Сообщилъ доставшееся ему собраніе масонскихъ бумагъ и знаковъ, которымъ онъ воспользуется для своихъ изысканій о масонствѣ въ Россіи XVIII столѣтія. XVII. Читалъ отрывки изъ своего труда: Дополненія и поправки къ исторіи масонства въ Россіи XVIII столѣтія. XIX. **4. 1.** Его письмо изъ Парижа къ акад. Гроту. XLIII. О составѣ его труда: «Жизнеописанія членовъ Академіи Наукъ» за первый періодъ ея существованія. О биографіи ак. Гольдбаха. Представилъ готовый къ печати 1-й т. своего труда: «Жизнеописанія...» и заявилъ на счетъ обработки собранныхъ имъ матеріаловъ для 2-го тома. Составилъ очеркъ исторіи типографіи Академіи Наукъ. LXII. Сообщилъ объ окончаніи печатанія 6-го вып. «Русской исторической библиографіи». LXI. Читалъ биографію Лаврентія Блюментроста, LX; матеріалы, касающіеся дѣятельности Ломоносова. LII. Записка о его уч. трудахъ со времени избр. въ экстра-ордн. академики (прилож. къ Отчету за 1868 г.) **2. 17.** Его «Наука и литература въ Россіи при Петрѣ Великомъ». **6. 72.**

Пелопонесъ. XIII.

Переводческая семинарія. Объявленіе объ открытіи ея въ Московскихъ Вѣдомостяхъ. **4. 188.**

Перевошиковъ, В. «Роспись книгамъ и рукописямъ Императ. Російской Академіи». **1. 94.**

«**Переписка Востокова съ разными лицами**», издаваемая И. П. Срезневскимъ. XLVI, XLVII. **2. 7. 9. 1.**

Переплетчикова, Иванъ, 3-й гильдіи купецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4. 164.**

Перичинотти. **6. 55.**

Персія. **10. 68.**

Петербургскій университетъ. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.

Петерсенъ, Карлъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. **4.** 118.

Петерсъ, К. Л., масонъ-розенкрейдеръ. **4.** 70.

Петрарка. **9.** 15.

Петровскій, В. А. **10.** 11.

Петровъ, А. А. Его переводъ «повѣсти Хризамондеръ, аллегорической и сатирической». **4.** 191. Его письма къ Карамзину. **4.** 195. — «Дѣтское чтеніе», прилож. при Москов. Вѣдом. **4.** 206.

Петръ Великій, императоръ. XXIV. **2.** 13. О его наставникѣ акад. Гольдбахѣ. LXII. Указъ по собранію рукописей. **1.** 82. 99. 100. **6.** 3. 10. 53. **10.** 5. Ему стихотвореніе Державина. **4.** 180.

Петръ Леопольдъ, великій герцогъ. О приобрѣтеніи имъ собранія бум. сенатора Карла Строщи. **8.** 3.

Петръ Могила. VIII.

Петръ III, императоръ. Подарилъ домъ петербургской иностранной ложѣ зуг Beständigkeit. **4.** 172. О преданіи, что онъ собиралъ масоновъ въ Ораніенбаумѣ. **4.** 172. По отношенію къ масонству. **4.** 4.

Пешта. **5.** 8.

Пица. По поводу ея договора съ Задромъ. **8.** 24.

Пирей, греческая область. LXIV.

Писаревъ, С. П. Прислалъ въ даръ Академіи экземпляръ перевода «Мессіады» Клопштока. III. О началѣ перевода «Потеряннаго райа» Мильтона. XVI.

Пискаревъ. Его статья «Собраніе Рязанскихъ надписей». LVII.

Письма:—Державина и Евгенія Болховитинова. **1.** **2.** 11.—Графа А. И. Мусина-Пушкина, доставл. ак. Срезневскому Ѳ. Г. Солнцевымъ. XLVI.—Хемницера изъ Смирны. XLIX (напеч. по ошиб. XLXI).—Державина къ Я. П. Булгакову, достав. Н. С. Киселевымъ. L.—Къ В. В. Капнисту, достав. В. С. Капнистомъ. L.—Гильфердинга, А. Ѳ. Объ исторіи сербовъ и болгаръ. LXIII. LXIV.—Калайдовича къ графу Румянцову. **1.** 24. 30. 31.—Къ Востокову. **1.** 24. 31.—Евгенія къ гр. Хвостову. **2.** 11.—«Карамзина къ Дмитріеву» изд. акад. Пекарскаго и Грота. **2.** 17.—Сумарокова, сообщ. Я. К. Гротомъ. **4.** 4.—Поручика Ушакова. **4.** 9.—Кауница Ритберга. **4.** 59.—Его же на француз. языкѣ. **4.** 60.—Филиппа Таллучи къ кавалеру Ивану Баптисту Кончини, графу дела Пенна, изъ Польши и Литвы. **8.** 6.—Чешскихъ королей къ Флорентинскому правительству. **8.** 18.—Ивана Франциска Гвида къ в. герц. Фердинанду 1 и секретарю Велизарію Виктѣ, изъ Праги. **8.** 19.—Изъ Задра секретаря Венгерскаго короля Матвѣя de San Miniato. **8.** 25.

Письмо:—Абрамова о рукописи Тобольской арх. бібліотеки. XVIII.—Архим. Леонида съ приложеніями. XVIII.—В. И. Ламанскаго къ ак. Срез-

невскому. XIX.—Ермолаева къ преосвященному Евгенію объ опредѣленіи цѣнности гривны и куны. XIX.—Фонъ-Визина къ Козадавлеву: «О планѣ словаря Россійской Академіи». XX.—Пасквильное, Ломоносову. XXVI. XXXIII.—Н. И. Стояновскаго къ ак. Гроту съ препровожденіемъ части комедіи Крылова «Лѣнтяй». XII.—И. А. Крылова къ В. А. Олениной. XII.—Богишича, изъ Вѣны, къ ак. Срезневскому, о словарѣ Итальянско-сербско-русскомъ, писанномъ въ 1751 г. XIII.—П. П. Пекарскаго изъ Парижа къ ак. Гроту. XIII.—А. Х. Востокова къ Добровскому. Окончаніе письма, доставленное ак. Срезневскимъ. XLIV.—А. А. Шифнера о просьбѣ профессора Линьяна. XLVIII.—Державина къ Гнѣдичу. XLIX (напеч. по ошиб. XLXI).—Гнѣдича къ Державину. XLIX (нап. по ошиб. XLXI).—Митр. Евгенія къ Гречу. XLIX (XLXI).—Порфирія, отвѣтъ на просьбу отдѣленія выслать псалтырь на греческомъ языкѣ 862 г. L.—Архіеп. Макарія въ Отдѣленіе. L.—Державина къ А. С. Шишкову съ приложеніемъ выписки г. Киселева изъ записокъ Болотова. L.—Ральстона къ ак. Гроту съ препровожденіемъ экземпляра англійскаго перевода басенъ Крылова. LI.—Архим. Леонида изъ Константинополя къ ак. Срезневскому. LI.—Нордквиста къ Гроту о приношеніи въ даръ Отдѣленію пергаментныхъ рукописныхъ листовъ. LIV.—Лексіена въ Отдѣленіе съ просьбою выдать ему изданіе: «Глаголическіе Памятники». LV.—Епископа Брунона къ императору Генриху, (1656). LXV.—Востокова къ Евгенію. 1. 24.—Востокова къ Калайдовичу. 1. 26.—Калайдовича къ Востокову. 1. 23. 31.—Сумарокова къ И. И. Шувалову. 4. 4.—Рейхеля къ Елагину. 4. 57.—Къ кн. А. Б. Куракину прибывшаго изъ Стокгольма въ Петербургъ I. Кауницъ-Ритберга о масонскихъ дѣлахъ. 4. 61. 181. 182.—Къ Елагину и братьямъ ложи Музы Ураніи, изъ Архангельска. 4. 117—119. Объ утвержд. ложи Сѣверной Звѣзды. 4. 202.—Екатерины II къ князю Прозоровскому. 4. 126.—Тургенева къ оберъ-директору Новикову. 4. 135.—Кн. Н. Н. Трубецкаго къ А. А. Ржевскому о масонскихъ дѣлахъ. 4. 190.—Новикова къ Ржевскому о дѣлахъ по масонству. 4. 190.—И. П. Тургенева къ А. П. Соковнину о приготовленіяхъ къ открытію масонской ложи въ Симбирскѣ. 4. 192.—Изъ симбирской ложи Златаго Вѣнца въ московскую св. Моисея. 4. 192.—Соковнина. 4. 193.—Екатерины къ Циммерману о комедіяхъ «Обманщикъ» и «Обольщенный». 4. 197.—Архіеп. Платона къ гр. Я. Брюсу о сомнительной книгѣ: «древнихъ мистерійхъ». 4. 199. 200.—Новикова, въ бумагахъ Безбородко, о ходатайствѣ торговать по прежнему «книгами несомнительными». 4. 200.—Радищева къ Кутузову. 4. 213.—С. Гамалея къ кн. Трубецкому. 4. 220.—Великаго герцога Фердинанда II къ царю Алексѣю Михайловичу. 8. 6.—Изъ Кракова о казни Подковы. 8. 6.—Таллучи изъ Кракова о пораженіи московскаго войска. 8. 8.—Его же о прибытіи въ Польшу московскаго посольства. 8. 9.—Молдованскаго посланника о состояніи Польши въ 1587 г., изъ бумагъ Флорент.

архива. **8.** 17.—Сигизмунда къ Флорентинской общинѣ. **8.** 17.—Галеота о коронаціи короля Владислава въ Задрѣ. **8.** 25.

Пиоагоръ. **4.** 114.

Pie, Fridrich Jon, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. **4.** 121.

Пиомбино, князя и герцоги д'Урбино. Ихъ архивъ. **8.** 2.

Пій V, папа. **8.** 42.

Платонъ, архіеп. Его донесеніе касательно просмотра изданій Новикова. **4.** 195. Объ испытаніи Новикова въ Законѣ Божіемъ. Донесеніе о книгахъ изданныхъ Новиковымъ. Его вопросные пункты по дѣлу Новикова. **4.** 197. Его Вѣдомость «о книгахъ сумнительныхъ», въ Письмахъ Карамзина къ Дмитріеву. **4.** 199.

Плещеевъ, С. И. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 135. 186.— Вступилъ въ Авиньонѣ въ мистическое братство «Новаго Израиля», основанное гр. О. Грабянскимъ. **4.** 204.

«**Повѣствователь** древностей російскихъ или собраніе разныхъ достопамятныхъ записокъ къ пользѣ исторіи и географіи російской», изд. Новикова. **4.** 181.

«**Повѣствованіе** о Россіи» Арцыбышева. **6.** 42.

Погодинъ, М. П., академикъ. Его труды въ 1868 году: напечаталъ «исторію въ лицахъ о царѣ Борисѣ Ѳедоровичѣ Годуновѣ»; одинъ томъ своихъ сочиненій; издавалъ газету «Русскій». **2.** 14 — 15. Труды въ 1869 г.: по окончанію печатанія «древней Русской исторіи съ атласомъ»; письмо «объ остзейскомъ вопросѣ»; рѣчь «о судьбахъ археологіи въ Россіи». **9.** 9. Переданныя имъ бумаги Калайдовича. **1.** 86. О матеріалахъ, перешедшихъ изъ его древнехранилища въ Импер. Публ. Библіотеку. **2.** 13. Его газета: «Русскій». **10.** 14.

Подщина, списокъ комедіи Крылова, болѣе извѣстной подъ именемъ Трумфъ. XLIX (напеч. по ошибк. XLXI).

Подкова, князь Валахій. О его казни. Письмо Таллучи. **8.** 6.

Подоль, въ Кіевѣ. **5.** 8.

Пожарскій. **1.** 84.

Поздѣвъ, О. А., великій мастеръ ложи Орфея, въ Рязани. **4.** 196. 130.

Полежаевъ, Тимофей, 3-й гильдіи купецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 165.

Поливановъ, В. П. О бумагахъ А. С. Норова, сообщенныхъ имъ ак. Никитенко. **9.** 11.

«**Поминакъ книжескій**» Соларича. **6.** 4. 55.

«**Полное собраніе законовъ.**» **4.** 195.

«**Полное собраніе** постановленій и распоряженій по вѣдомству православной церкви Россійской имперіи», изд. подъ редакц. ак. Бычкова. **2.** 14.

«**Полное собрание Русскихъ Лѣтописей**». 2. 13. 6. 46. 9. 8. Тоже, Археологической Коммисіи. 5. 5.

Половцы. 5. 11.

Полтавская губернія. Кременчугскій уѣздъ, село Пузиково. XLVIII. «**Полтора слова о нынѣшнемъ русскомъ языкѣ**» Даля. 10. 8. 14.

Полуденскій, М. Напечат. имъ «Каталогъ или роспись книгамъ по именамъ разныхъ языковъ по алфавиту». 1. 86.

Польша. XLV. 6. 43. 48. 65. 10. 11. 4. 78. 8. 5. 11. 12. 14. Сношенія съ Флоренціею. 8. 17.

Полѣновъ, Д. В. Черезъ посредство его и Ѳ. В. Чижова получено собственноручное письмо Державина. XV. По поводу доставленнаго имъ ак. Гроту свѣдѣнія о собраніи писемъ Державина. XLVIII. По поводу матеріаловъ для Евгеніевскаго сборника. 2. 5.

Померанскіе словницы и кошубы. LXV.

Помяловскій. По поводу составленія Евгеніевскаго сборника. 2. 5.

Поповъ, В. С., состоявшій на службѣ при Кабинетѣ императрицы Екатерины II. 4. 125. Въ реестрѣ Елагина. 4. 52.

Porrectus, орденское имя кн. Ник. Ник. Трубецкаго. 4. 77.

Порфирій, епископъ чигиринскій, викарій кievскій. Его письмо въ Отдѣленіе. L.

Посевинъ, иезуитъ. О возвращеніи его на родину. 8. 11. Объ обращеніи Россіи въ католицизмъ. 8. 12.

Пославіе:—Геннадія къ ростовскому архіепископу Іоасафу. 6. 47.—Фотія, патриарха, ко князю Борису Болгарскому. 6. 48.—Окружное Марка, епископа ефесскаго, изд. Норова. 9. 30.

«**Послѣднее мнѣніе Шафарика о глаголицѣ**». 6. 62.

Посниковъ, Иванъ, дякъ. О книгахъ Воскресенск. мон. 1. 85.

Постниковъ, Вас. Тим., русскій посланникъ, отправленный во Флоренцію Алексѣемъ Михайловичемъ. 8. 6.

Постоя. 8. 31.

Потемкинъ, П. С. По поводу переписки Державина. 9. 4.

«**Потерянный рай**» Мильтона. Начало перевода С. И. Писарева, отданное на разсмотрѣніе ак. А. В. Никитенко. XVI.

Потоцкій, графъ, посланникъ республики Польской. 4. 16. 17.

Потсдамъ. 4. 84. О Цинцендорфской системѣ, вывезенной Рейхелемъ. 4. 99. 100.

Поученія Григорія Цамблака. 6. 74. — Митрополита Данила. 6. 74. — Аввы Дороея. 6. 78. — Константина Болгарскаго. 1. 40. 45.—Кирилла Іерусалимскаго. 6. 36.—Кирилла, епископа туровскаго. 6. 69.

«**Похвальное слово св. Владиміра**», соч. Іларіономъ. 1. 98.

Походяшинъ, М. Г. Записка Прозоровскаго. 4. 138. 139. 140. 142. 217. Въ отвѣтахъ Новикова по допросу кн. Прозоровскаго. 4. 144. По дѣлу о долгахъ Новикова. 4. 156.

- Поцѣй**, графъ, посланникъ республики Польской. **4.** 16.
- Почайна**, въ Кіевѣ. **5.** 8.
- «**Почта духовъ**», журналъ Крылова. **2.** 11.
- «**Právěk země české**», соч. г. Вацеля. XLIII.
- Правительствующій Сенатъ**. **9.** 22.
- «**Православный Собесѣдникъ**», **6.** 13. 43.
- Прага**. XIV. LVI. LVII. L.
- Пражскій музей**. XXI.
- Пражскій университетъ**. LVI.
- «**Пращаца Питирима**». О печатаніи ея въ типографіяхъ Новикова. **4.** 209.
- Преображенія Господня церковь**, въ Спасской,—въ Москвѣ. **4.** 141.
- Прейсъ**. О глаголицѣ и отношеніи ея къ кириллицѣ. **6.** 59.
- Прозоровскій**, А. А. кн., главнокомандующій въ Москвѣ вмѣсто П. Д. Еропкина. **4.** 206. Его вѣдомость о состояніи дѣлъ бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. **4.** 152. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 162, 168. 218. Къ нему собственноручное письмо императрицы Екатерины II. **4.** 126. Его донесеніе императрицѣ о масонахъ. **4.** 126. 131. 132. 206. 212.
- «**Происхожденіе Русскихъ былинъ**», соч. Стасова. Рецензія Ѳ. И. Буслаева. **9.** 9.
- Прокоповичъ**, Ѳеофанъ. Соч. г. Чистовича. XLVII. **2.** 12.
- «**Протоколы Россійской Академіи**» за 1831 г. XIV. За 1829 г. XVI.
- Пруссія**. **4.** 82.
- Псковъ**. **1.** 81. **8.** 11.
- Пубиславичъ**, князь, посланникъ Степана, герцога св. Саввы. **8.** 22.
- Пузиково**, село Кременчугскаго уѣзда Полтавской губер. По поводу письма Державина. XLVIII.
- «**Путевыя записки о Сербіи, Босніи и Герцеговинѣ**», соч. А. Ѳ. Гельфердинга. XX. LXIV.
- «**Путешествіе академика Н. И. Делиля въ Березовъ въ 1740 году**». Изслѣд. П. П. Пекарскаго. **2.** 17.
- «**Путешествіе изъ Петербурга въ Москву**» съ посвященіемъ А. М. Кутузову, книга Радищева. **4.** 206.
- «**Путешествіе по Египту и Нубіи**», соч. А. С. Норова. **9.** 22. — «По святымъ мѣстамъ» его же. **9.** 20.
- Пушкинъ**. Его отношеніе къ народному языку. **10.** 7. 14.
- Пынинъ**. Его статья въ Вѣстникѣ Европы по масонству. **4.** 100. 170. 171. 172. 198. 180.
- Пыскоръ**, село Пермскаго намѣстничества. **4.** 136. 137.
- «**Пѣсни**», собран. П. Н. Рыбниковымъ. **5.** 15.
- Раба**, островъ. **8.** 27.
- Равень**. О бумагахъ Штарка. **4.** 89.

Равьери Перуци, Иванъ, флорентинскій гражданинъ. **8.** 37.

Радищевъ. Его письма къ Кутузову. **4.** 213. — «Путешествіе изъ Петербурга въ Москву», съ посвященіемъ А. М. Кутузову. **4.** 206. 177.

«Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ» Руднева. **6.** 10. 48.

Разумовскій, графъ А. К., президентъ Академіи. Свѣдѣнія о немъ въ статьѣ ак. Грота, — относительно шведской войны 1788—1789 г. XLIV. По поводу чтенія ак. Пекарскаго матеріаловъ о дѣятельности Ломоносова. LI.

Разумовскій, графъ К. Г., штабъ фельдмаршалъ. **4.** 127. XXXV.

Ральстонъ, бібліотекаръ Британскаго музея. По поводу замѣтки ак. Грота о его переводѣ басенъ Крылова. LI.

Рамбіо, Иванъ. **8.** 35.

Растачи, Ю., дубровницкій историкъ. **8.** 24.

Ратшинъ. Сдѣланная имъ копія съ Изборника, 1073 г. **1.** 38.

«Редакторъ, сотрудники и цензура въ русскомъ журналѣ 1755—1764 г.», трудъ П. П. Пекарскаго. **2.** 17.

Рекъ, фонъ-деръ. Русскій перев. ея обличит. соч. противъ Калиостро, по приказ. Екатерины II: «Описаніе пребыванія въ Митавѣ извѣстнаго Калиостро». **4.** 203.

Репертъ, Г. Хр. Былъ одно время масономъ въ ложѣ Трехъ звѣздъ въ Ростокѣ, послѣ былъ розенкрейцеромъ. **4.** 89.

Ренинъ, Н. В. О производствѣ его въ фельдмаршала. **4.** 219.

Ренинъ, кн. П. Ив., одинъ изъ первыхъ руководителей въ масонствѣ Новикова. **4.** 84. 86. 90. 133. 135. 183. 218.

Рейнбекъ. Оставилъ общія извѣстія о масонствѣ временъ Екатерины II. **4.** 219.

Рейфъ. **10.** 38.

Рейхель фонъ, баронъ, гвардейскій генераль-аудиторъ, учредитель петербургской масонской ложи Аполлона. **4.** 26. 78. 90. 179. — Его письмо къ Елагину. **4.** 57. — Объ основаніи имъ ложи Изисъ въ Ревелѣ. **4.** 117. — Въ Реестрѣ Елагина. **4.** 52. 53.

Ржевскій, А. А., префектъ петербург. масоновъ. Къ нему два письма кн. Н. Н. Трубецкаго: 1) о масонскихъ дѣлахъ. **9.** 190. 2) Объ ивоземцахъ, недовольныхъ объявленіемъ Россіи отдѣльною провинціею. **4.** 190. 3) Къ нему письмо Новикова о дѣлахъ по масонству. **4.** 190. — Первый изъ петербургскихъ масоновъ, признавшихъ власть московскихъ масоновъ. **4.** 77. 79. — О присоединеніи къ розенкрейцерамъ. **4.** 189. — Объ открытіи тайной орденской типографіи. **4.** 191.

Рига. **4.** 77. 170.

Ригеръ. Письмо Гильфердинга о русско-польскихъ дѣлахъ. XX.

Рика, Иосифъ, іезуитъ. «Notizie Istoriche delle chiese Fiorentine». **8.** 34.

Римъ. 4. 103. 8. 38. 9. 16.

Rinaldo, degli Albizi, посолъ къ императору Сигизмунду, въ Венецію, Феррару и Болонью. Его дневникъ (Ricordi di sue commissioni e lettere: Legazioni e Commissarie, Missive e Responsive). 8. 20.

Рихманъ. XL.

Робъ Госнаръ, нѣмецъ, губернаторъ Сѣни. 8. 32.

Рова. 8. 6.

Рождественскій, писецъ и помощникъ библиотекаря Епархіальной библиотеки. IV.

Розенбергъ, Георгъ, масонскій авантюристъ, мастеръ стула ложи Аполлона, сторонникъ шведскаго масонства. 4. 26. 80. 179. 185. Его сношеніе со Швеціею. 4. 181.

Розенкампфъ, баронъ. «О кормчей». 1. 33.

Рознатовскій. Въ реестрѣ Елагина. 4. 53.

Ролленъ. XXXII.

Россійская Академія. Ея протоколы за 1831 г. XIV. Тоже, за 1829 г. XVI. — По поводу чтенія мѣнія Сперанскаго, извлеченнаго изъ протоколовъ Академіи за 1831 годъ. XIV. — По поводу мѣнія Сперанскаго о правилахъ сочиненія русскаго словаря. LI. — Объ избраніи Евгенія ея членомъ. 1. 15.

«Россійская дренняя гидрографія», изд. Новикова. 4. 176.

«Россійская универсальная грамматика» Курганова. 4. 205.

Россійское собраніе при Академіи Наукъ. По поводу рѣчи Тредьяковскаго въ день его открытія. XVI.

Росси. По описанію рукописей. 6. 18.

«Росписъ книгамъ святѣйшаго Филарета Никитича, учиненная по патриаршему приказ. Пав. Иван. Волынскимъ и дьякомъ Дементьемъ Образцовымъ». 1. 85.

«Росписъ Смирдинская». 10. 10.

«Росписъ книгамъ и рукописямъ Императорской Россійской Академіи» В. Перевощикова. 1. 94.

Ростокъ. Ложа Трехъ Звѣздъ. 4. 77.

Ртищевъ, Н. Объ изданіи Новиковымъ книгъ по приказанію гр. Чернышева. 4. 194.

Рудневъ. Его Разсужденіе о ересьяхъ и расколахъ. 6. 10. 48. — «Разсужденія о еврейяхъ». 1. 91.

Рудольфъ II, императоръ. Релиція о взятіи имъ Праги. 8. 19.

«Руководство къ изученію христ. правосл. догмат. богословія» арх. харьковскаго Макарія. 2. 14.

Рукописи:—А. О. Гильфердинга. I.—Графа Хвостова, хранящіяся у И. И. Семевакаго. I. 2. 11. — Ундольскаго. VII. 6. 5. — Большакова. VII. — XVIII столѣтія, четыре рукописи о масонствѣ. XVII. — Собран-

ныя А. Θ. Гильфердингомъ въ Болгаріи и Македоніи. XLVIII. — Финляндскіе пергаментныя рукописныя листы, доставленныя въ даръ Академіи Нордквистомъ и Александровскимъ университетомъ. LIV. LVI. LXI. — Глаголическія. LI. — Греческія, Моск. Синод. библиот. V. 1. 4. 28. — Севастьяновскаго собранія. VI. VII. IX. 6. 5. — Славянскія, Синод. Типогр. библиотеки. VI. 6. 77. — Синод. библиотеки. VII. 1. 46. 70. 83. — Славянскія, Импер. Публ. Библ., принес. въ даръ Гильфердингомъ. 9. 8. — Сербскія, Кириловскія. XI. 1. 25. — Кириловскія. XII. — Для біографіи Крылова, Н. И. Стояновскаго. XIII. 2. 4. — Геннадіева собранія. 6. 9. 38. — Почетн. гражд. И. Н. Царскаго. 1. 27. 94. — Московской епарх. библиотеки. 6. 8. — Румянцовскія. VII. 1. 25. 46. 6. 28. — Толстова собранія. 1. 22. 23. — Болгарскія. 1. 25. — Масонскія, Елагинскаго собранія. 4. 31. 37.

Рукопись:—Дѣла объ изданіи Эстетикіи Ансильона въ переводѣ. XIV. — Кириловская, чисто болгарскаго нарѣчія, XVI или начала XVII в., замѣченная г. Ламанскимъ въ Люблинѣ, въ библиотекѣ. XIX. — Тобольской архіерейской библиотеки. — «Алфавитъ неудобно-разумѣваемыхъ рѣчей, иже обрѣтаются во Святыхъ книгахъ славянскаго языка». XVIII. — «Книга пріивѣтства Юри Сербенина блаженныя памяти великому государю, царю, и великому князю Θεодору Алексѣевичу на его гбударское вѣнчаніе. XVII. — Сербская, полууставная, хранящаяся подъ № 22, въ библиотеки общества сербск. словесности. LVIII. — Чудовскаго монастыря. XII—XIII в. XXI. — Часть комедіи Крылова «Лѣтній». XLII. 2. 4. — Прошлаго вѣка, изъ Дубровника, Богишча. XLII. — «Французско-русскій словарь» Макарова. Одобрена къ напечатанію акад. Гротомъ и Броссе. LXII. — Супрасльскія. 9. 8. — «Анакреонъ», пер. Норова. 9. 16. — «Общій сборникъ памятниконъ древняго русскаго языка и вмѣстѣ быта, не принадлежащихъ къ кругу лѣтописныхъ сказаній», трудъ ак. Срезневскаго. LXIII. — Вѣнская, «Lambecii, Bibliothecae Vindob. commentariorum ed. Kollar». 6. 51. — Краледворская. 5. 12. — П. А. Лавровскаго, Сербско-русскій словарь. I. — Нѣмецкая: Theosophisch Cabalistisch-Magische Erklärungen, Елагинскаго собранія. 4. 30. — «Отвѣты масонамъ». 4. 171. — «Перечень наставленій ордена положеній 3. Р. К.» (злато-розоваго креста). 4. 182. — Розенкрейцерская, съ изъясненіемъ іероглифовъ. 4. 70. 189. — «Комментарій о разныхъ орденскихъ истиннахъ», наставл. для розенкрейца изъ директоріи Вельнера. XVII. 4. 67. 187. — «Серафимскій цвѣтникъ изъ всѣхъ писаній Іакова Вѣма». 4. 219. — Катихизисъ для шотландскихъ учениковъ и товарищей съ реестромъ русскихъ масоновъ, пис. рукою Елагина. 4. 52. 53. 182. — Лаврентьевской лѣтописи. 5. 4. — Ипатьевской лѣтописи. 5. 4.

Румовскій, С., членъ Академіи Наукъ. По Коммиссіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. 4. 21.

Румянцова, генеральша. О письмѣ къ ней фрейлины Кейтъ. 4. 3.

Румянцовъ, графъ Н. П. По поводу письма А. Х. Востокова къ Добровскому. XLIV. По поводу о перепискѣ Востокова. 2. 8. Бѣлорусскій архивъ. XLV. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. 1. 18. Письма къ нему Калайдовича. 1. 24. 30. 31. Его къ Востокову. 30. Собраніе рукописей. 1. 25. Его музей. VII. 1. 25. 95. 2. 8. 6. 6.

Рупрехтъ, Ф. И. Его записка о Словарѣ В. И. Даля. LXVI. 10. 56.

Русановъ, Ф. По поводу чтенія рукописи дѣла объ изд. Эстетике Ан-сильиона въ переводѣ, сдѣланномъ по его распоряженію. XIV.

Русони, членъ ложи Конкордіи. 4. 121.

«Русская Бесѣда», 6. 1. 39. 4. 172. 184.

«Русская историческая библиографія» издаваемая гг. Ламбиними при участіи ак. П. П. Пекарскаго. LXI. 2. 12. 9. 7.

«Русская исторія древняя съ атласомъ», М. П. Погодина. 9. 9.

«Русская правда», списокъ Синодальной библіотеки. 1. 34.

«Русскіе въ своихъ пословицахъ», соч. И. М. Снегирева. 2. 15.

«Русскій Архивъ», 4. 171. «Повѣсть о самомъ себѣ», изъ рукописи Елагина. 4. 101. Гласное открытіе «Дружескаго Общества». 4. 127. 159. Статья Елагина, взятая изъ его рукописи о масонствѣ. 4. 80. 86. 93. 99.

«Русскій Вѣстникъ», «Московскіе масоны» Ешевскаго. 4. 77. 80.

«Русскій», газета, издав. М. П. Погодинымъ. 2. 15. 10. 14.

«Русско-ливонскіе акты», собранн. Напьерскимъ. 9. 28.

Рылѣевъ, Ф. Анд., членъ ложи Конкордіи. 4. 122.

Рычковъ, П. А. «Жизнь и литературная переписка», трудъ П. П. Пекарскаго. 9. 17.

Рѣка. Относительно переписки о ея торговлѣ съ Флоренціею, Францианами и Задромъ. 8. 24. 27. 29. 32.

Рѣпинскій, Г. К. Доставилъ ак. Гроту дѣло по прошенію вдовы Державина о неправильныхъ дѣйствіяхъ землемѣра Фіалковскаго. XV. LXII.

Рѣчинкъ Караджичъ. Его изданіе: «Српске народне піесме из Герцеговине». II.

Рябовъ, Н., родственникъ Новикова. 4. 221.

Савва, епископъ, бывшій синодальный ризничій и архим. Его трудъ: «Указатель для обозрѣнія москов. патриаршей, нынѣ синод. библіотеки». 1. 5. 32. 93. 6. 72. Изданные имъ палеографическіе снимки съ греч. и слав. рукописей Моск. Синод. библ. IV. 1. 34.

Савва, товарищъ Климента. О первоначальномъ переводѣ чтеній Евангелія и Апостола. 6. 31.

Савва, препод. О фотогр. оттискахъ хиландарскаго типика. XIX.

Саввантовъ, П. И. По поводу составленія Евгеніевскаго сборника. 2. 5. По поводу очерка Някитенко о Норовѣ. 9. 11. Членъ Археографи-

ческой комиссії. **9.** 31. По изданію Новаго завѣта на греческомъ и русскомъ языкахъ вмѣстѣ. **9.** 30.

Саввы, св. монастырь. **9.** 31.

Сакенъ, клерикаль въ Курляндіи. **4.** 82.

Саксонія. **XIX.**

Салтыковъ, секретарь Академіи Художествъ. По Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. **4.** 21.

Сальвіати, дворянская флорентинская фамилія. **8.** 27. Филиппъ Сальвіати. **8.** 42.

Самойловъ, А. Н. дѣйствительный тайный совѣтникъ, генераль проруръ. По дѣлу о долгахъ Новикова. **4.** 140. 151. 152. 158. 218.

Самуилъ, раввинъ. Его «Златое сочиненіе». **6.** 9.

«С.-Петербургскія вѣдомости». **4.** 186.

С.-Петербургская Духовная Академія. **XLVII.** **6.** 12.

С.-Петербургская Казенная Палата. **XLIX** (нап. по ошибк. **XLXI**).

«Санктпетербургскія ученія вѣдомости», изд. при содѣйствіи общества, состоящаго изъ нѣсколькихъ человекъ. **4.** 182.

Санъ-Жерменъ, вызыватель духовъ. **4.** 84.

Сан-Миньято, Геронимъ, магистръ, медикъ въ Сербіи. **8.** 19. 20.

Сан-Миньято, Яковъ, флорентинець. **8.** 19.

Саринъ Фра, Павелъ, продолжатель Минуччи. **8.** 26.

Сахаровъ, И. П. Славянско-русскія рукописи его бібліотеки. **1.** 94. 95. Его отношеніе къ народному языку. **10.** 7.

Сацедось, орденское имя барона Шредера. **4.** 71. 77. 83. 90. 135.

Саянскіе горы. **10.** 63.

«Сборникъ: — Матеріаловъ, для исторіи Академіи Наукъ» А. А. Кунича. **XVI.** — Бывшей Соловецкой бібліотеки. **XVII.** — Памятниковъ отеченной литературы» Тихонравова. — Академическихъ чтеній о митрополитѣ Евгеніи». **XIX.** — Болгарскій. **XIV** в. **XXI.** — Святослава 1072 года, трудъ акад. Бычкова. **1.** 83. **9.** 8. — Полемической. **6.** 77. — Щитъ вѣры, полемической. **6.** 77. — Списковъ молитвы Господней на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, трудъ акад. Срезневскаго. **LXII.** — Статей, читанныхъ въ Отдѣленіи русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ». **XXII.** **XXVI.** **XLIV.** **XLVII.** **LVII.** **LXI.** — Житій. **1.** 29. — Сербскихъ пословицъ, старинный, А. Θ. Гильфердинга. **LXV.** — Монассія. **1.** 28. — Прологи. **1.** 22. 27. — Пчелы. **1.** 45. — Поученій Іоанна Златустаго. **1.** 29. — Кирилло-Меоодіевскій. **6.** 46. — Русскихъ масонскихъ пѣсенъ», изданный въ **XVIII** в. безъ заглавія и обозначенія года и мѣста печатанія. **4.** 204. — Русскаго историческаго общества». — По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 31. 69. 71. 80. 132. 133. 134. 171. 179. Бартенева: «Осьмнадцатый вѣкъ». **4.** 59. 127.

Свѣтушкнинъ. О Моск. университетской типографіи и Московскихъ вѣдомостяхъ. **4.** 205.

- Святославъ**, великій князь. Изборникъ. **1.** 39.
- Святѣйшій Правительствующій Синодъ**. XXVI. XXVIII. **1.** 6. 28. 30. 35. 83. **2.** 13. 14.
- Себежъ**. **8.** 11.
- Северинъ** Конарскій. **8.** 9.
- Северіанъ**. **1.** 101.
- Селли**, консулъ, мастеръ стула петербургской иностранной логи zur Beständigkeit. **4.** 172.
- Семевскій**, М. И. Доставилъ хранящіяся у него письма Державина и Евгения Болховитинова для напечатанія въ изданіяхъ Отдѣленія. I. Доставилъ ак. Гроту два подлинныхъ дѣла о Крыловѣ. XLIX (напечат. по ошибк. XLXI.) **2.** 4. О сообщеніи матеріаловъ для Евгеніевскаго сборника. **2.** 5. 11.
- Семипалатинскъ**. XVIII.
- Сенковскій**, профессоръ С.-Петербургскаго университета. **9.** 20.
- Сенъ-Мартенъ**. О знакомствѣ съ знатными русскими въ Лондонѣ и Римѣ. **4.** 203. Des erreurs et de la verité. **4.** 99. Книга «О заблужденіи и истинѣ». **4.** 179.
- Сербиницъ**, Юрій. «Книга привѣтства...» XVII (см. Рукопись).
- Сербія**. LXIV. Старая Сербія. **6.** 77. **9.** 8. Матеріалы для ея исторіи, хранящ. во Флорентинскомъ архивѣ. **8.** 19. 20. Сербскія области. **8.** 21. Сербское царство **8.** 20.
- Сергіевское — Алмазово**, село Московской губерніи, Богородскаго уѣзда. **4.** 223.
- Сергій**, препод. Его служебникъ. **1.** 29. 84.
- Сергѣевичъ**. Его соч. «Вѣче и Князь». Разборъ ак. Бычкова. **2.** 14.
- Серпейскій округъ**. **4.** 141.
- «**Сибирскій Шаманъ**», комедія Екатерины II. **4.** 200.
- Сибирь**. **10.** 61. 62. 63. 68. 70. 71. 76.
- Сигеста**. **9.** 16.
- Сигизмундъ**, польскій король. Его письмо къ Флорентинской общинѣ. **8.** 14. 17.
- Сильвестръ**. Его вопросы и отвѣты. **6.** 36.
- Симеонъ**, болгарскій князь. Сдѣланный по его желанію «Греческій Изборникъ». **1.** 11.
- Симеонъ**, епископъ владимірскій. Его сочиненіе объ основаніи Печерскаго монастыря. **5.** 10.
- Симеонъ Θεσσαλονικтскій**. Его творенія. **6.** 76.
- Симонъ**, митрополитъ. Посланіе къ нему Геннадія о необходимости духовнаго училища. **6.** 9.
- Синай**. **9.** 31.
- Синицынъ**, премьеръ-маіоръ, намѣстный мастеръ, членъ логи Малаго Свѣта. **4.** 124.

- Синьорія. **8.** 34. 37. 38.
- Синявинъ, адмиралъ. **9.** 17.
- Сиракузы. **9.** 16.
- Сиропитательный домъ, въ Москвѣ. **4.** 18.
- Сицилія. **9.** 16. 17.
- «Сіонскій Вѣстникъ». А. Лабзинъ. **4.** 192.
- Скандербегъ. **8.** 30.
- «Скѣнская исторія», 1-я часть, Лызлова. **4.** 181.
- Склада. Греческія рукописи, описанныя имъ. **1.** 30. О его латинской припискѣ на рукописи. **1.** 88. 90.
- Сколара, флорентинскій гражданинъ. **8.** 37.
- Скорина. Его переводъ Библии. **6.** 19.
- «Scripta historica Islandorum». **5.** 9.
- «Slavischer Bücherdruck in Württemberg im XVI Jahrhundert» Шнурера. XVI.
- «Славяннинъ» Добровскаго. **6.** 4.
- «Слова и Рѣчи» архим. литовскаго Макарія, изд. на русскомъ и французскомъ языкахъ. L.—Арх. харьковскаго Макарія. **2.** 14.
- «Слова»: — Кирилла Транквиліона. **1.** 45.—Митрополита Данила. **1.** 45. 77.—Григорія Цамблака. **6.** 77.—Св. Григорія Богослова. **1.** 29. **6.** 31. 36.—Анастасія Александрійскаго противъ Аріанъ. **6.** 36. 49. 78.
- Словарь: — Рѣчника Караджича. II. **6.** 66. — Даничича. **6.** 66. — Дробницца. II.—Драгутина. II.—Гулека. II.—Областной (см. Опытъ). — Изъ Пандекта Антіохова, арх. Амфилохія. IX. XII.—Русскаго народнаго и письменнаго языка по древнимъ памятникамъ Срезневскаго. XLVII. **2.** 9. **9.** 4.—Итальянско-сербско-русскій, списокъ, сообщенный Богишичемъ. XLII.—Сербско-русскій П. А. Лавровскаго. I. II. XVI. XLVII.—Толковый живаго великорусскаго языка В. И. Дала. LXVI. **2.** 12. **3.** 4. **9.** 16. **10.** 1.—Вѣлорусскаго нарѣчія И. И. Носовича, о дополненіяхъ и поправкахъ, предлож. авторомъ. LVI. XLV. Объ окончаніи его редакціи и о предислов. къ нему. LXV. **2.** 3. 9. 7.—Французско-русскій г. Макарова. Одобрень къ напечатанію. LXII. LXVII.—Востокова. **1.** 105. По поводу словъ Слав. кондакаря, которыхъ нѣтъ въ словарь Востокова. **7.** на стр. 1—37.—Академическій. **3.** 4. **10.** 28.—Писателей духовнаго чина, митроп. Евгенія. **6.** 44.—Миклошича. **6.** 64. 66. 77.
- Словенскъ. **5.** 8.
- «Слово:—Іоанна Богослова ради Гусара», изъ полууставной сербской рукописи. LVIII.—Св. Ипполита объ Антихристѣ», К. И. Невоструева. XXI.—Митрополита Иларіона. **6.** 35.—На пасху», пер. Константиномъ Болгарскимъ. **1.** 44.—Козьмы пресвитера на ересь богумилы. **6.** 48. 49.—О полку Игоревѣ». **1.** 90. 92.
- «Slovnica Ruska za Slovence» М. Маюра. XIV.
- Слуцкъ. Объ открытіи высшихъ училищъ наукъ. **6.** 43.

Смирна. По поводу бумаг Хемницера. XLIX (напечат. по ошибкѣ XLXI).

Смирновъ. «Исторія Троицко-Сергіевской Лавры». Разборъ ак. Пекарскаго. 9. 7.

Смирновъ-Платоновъ, Г. П., свящ. Его рецензія на «Описаніе Слав. рукоп. Синод. библиот.». «Православное обозрѣніе». 6. 70.

Смоленскъ. 8. 11. 12. 9. 13.

Смольный монастырь, въ Петербургѣ. 4. 141.

Снегиревъ, И. М. О его кончинѣ и трудахъ (краткая біографія). 2. 15—16. — «Русскіе въ своихъ пословицахъ». 2. 15. — «Памятники московской древности». 1. 89. 90. 92. 6. 51. — Его отношеніе къ народному языку. 10. 7.

Снимки:— съ памятниковъ Гильдебранта. III.—Изъ Кондакаря XII—XIII в. арх. Амфилохія. III.— Палеографическіе, греческіе. IV.— Съ рукописи о книгѣ евангельскихъ чтеній, приложенные къ запискѣ П. А. Лавровскаго. LXII.— Фотографическіе, съ найденной арх. Леовидомъ въ Зографѣ греческой рукописи 980 г. XIX.— Палеографическіе, съ греч. и слав. рук. Моск. Снн. библ. 1. 34.

«Собраніе: — Русскихъ Лѣтописей», указатель къ нему ак. Бычкова. 2. 13. 9. 8. — Древнихъ записей, грамотъ, грамотокъ и т. п. трудъ акад. Срезневскаго. LXIII. 9. 3. — Древнихъ рукописей, сдѣланное А. Θ. Гильфердингомъ во время его путешествія по землямъ Сербскимъ. I. LXV.— Рязанскихъ надписей статья г. Пискарева (въ Запискахъ Имп. Археол. Общества). LVII.— Сочиненій А. С. Гильфердинга. XIX.— Статей о митрополитѣ Евгеніи. XLVII.— Статей о Крыловѣ, съ приложеніемъ нѣкоторыхъ неизданныхъ его сочиненій. XLVII.

«Современникъ». 4. 196.

Совѣтъ общества ревнителей православія въ Сѣверо-западномъ краѣ. О Макаріи, арх. лит. и вил. 9. 8.

Содерини, Павелъ Антоній, флорентинскій посланникъ въ Неаполѣ. 8. 22.

Соковнинъ, А. П. Къ нему письмо И. П. Тургенева о приготовленіяхъ къ открытію масонской ложи въ Симбирскѣ. 4. 192.

Соколовъ. «Каталогъ обстоятельный Россійскимъ рукописнымъ книгамъ св. Писанія, хранящ. въ библиот. Импер. Акад. Наукъ». 1. 94.

Солнцевъ, Θ. Г. О доставленныхъ имъ акад. Срезневскому письмахъ Мусина-Пушкина. По поводу матеріаловъ А. Н. Оленина. XLVI.

Солтау. Въ реестрѣ Елагина. 4. 52.

Соляричъ. Изд. имъ «Поминакъ книжескій». 6. 4. 55.

Сониковъ. 4. 177.

«Соревнователь просвѣщенія и благотворенія». 9, 15.

Софійскій соборъ, въ Новгородѣ. 1. 87.

«Сочиненія Державина». XLVII. LV. 2. 10. 4. 178. 9. 4. 5.

«Сочиненія Карамзина», изд. Смирдина. 4. 221.

Сеймоновъ, Петръ. По веденію Дневной записки въ Коммисіи о среднемъ родѣ людей. 4. 15.

Сенгель, Францъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. 4. 121.

Сперанскій, М. По поводу чтенія его мнѣнія о новомъ изд. словаря Россійской Академіи. XIV. XXII. XXVI. По поводу бумагъ, показывающихъ сношеніе его съ чешскими учеными о правилахъ сочин. Русскаго словаря. LI.

Спильяги ди Фаликай, дворянская флорентинская фамилія. 8. 29.

Синни, Христофоръ, посоль Синьорин, отправленный къ папѣ. 8. 37.

Списки: — Кирилловскіе. XXXV. 6. 60. 62. — Древніе, произведеній Іоанна, экзарха болгарскаго. 1. 23. — Коаленевскіе. 1. 39. — Евангелія. 1. 100. — Пергаментныя, Филонова толкованія. 6. 19. — Глаголическіе, тетроевангелій, Григоровича 6. 28. — Глаголитскіе 9. 2.

Списокъ: — Евангелія—апракоса Московск. Синод. типографіи и Синод. библ. 6. 69. Новгородской Софійск. библ. 6. 69. — Измарагда. 6. 74. — Златоустника. 6. 74. — Древняго перевода апокрифическаго сказанія, приписываемаго Іоанну Богослову, о второмъ пришествіи Христовѣ. XVII. — Съ Грамматики старца Паисія Величковскаго, полученный отъ архим. Леонида. XVIII. — Съ отрывка изъ книги юсоваго письма 1277 года библ. Юго-славян. Акад. LXI. — Съ словаря Итальянско-Сербско-Русскаго. XLIII. — Упирева, толкованій на пророковъ. 6. 36. 46. Его же, Библіи. 6. 13. — Супраслскій, Библіи. 6. 19. — Мстиславовъ, Евангелія. 6. 60. 61. 69. — Остромировъ. 6. 60. — Юрьевскій. 6. 60. — Галицкій. 6. 60. 63. — Поученій Кирилла Іерусалимскаго, болгарск. перев. 6. 61. — Аркажскій. 6. 60. — Ватиканскій, Ветхаго Заѣта. 1. 99. — Александрійскій, Ветхаго Заѣта. 1. 100. — Кирилловскій. 6. 63. — Геннадіевскій, Библіи. 6. 15. — Ипатіевскій. 10. 42. — «Шестоднева», Іоанна экзарха. 1. 24.

Срезневскій, И. И., академикъ. Его труды въ 1868 году. 2. 6—9: по изданію «Древніе славянскіе памятники юсоваго письма»; по разработкѣ Переписки Востокова; по приготовленію къ изданію Словаря русскаго народнаго и письменнаго языка по древ. памятникамъ. Труды въ 1869 году. 9. 1—4: по печатанію Переписки Востокова; по занятіямъ сличенія Туровскаго Евангелія и другихъ древнихъ текстовъ; по изслѣдованію заслугъ преп. Кирилла; по приготовленію къ изданію «Собранія древнихъ записей, грамотъ, грамотокъ и т. п.»; по рассмотрѣнію финляндскихъ пергам. рукоп. отрывковъ древ. русск. языка; по занятіямъ при археологическомъ съѣздѣ, по отношенію къ памятн. языка и словесности; по приведенію къ окончанію «Словаря рус. народн. и письм. яз. по древн. памятникамъ». Заявилъ о полученіи отъ А. Ѳ. Гильфердинга части его собранія рукописей, приобрѣтенныхъ имъ во время его путешествія по землямъ сербскимъ. I. — Доложилъ объ окончаніи рассмотрѣнія древнѣйшихъ памят-

никовъ глаголицы хорватскаго письма. Сообщилъ отзывъ о происхожденіи и содержаніи упомянутыхъ памятниковъ. III.—Представилъ экземпляръ перевода «Мессіады» Клопштока, присланный въ даръ Академіи отъ С. П. Писарева. Замѣчаніе его объ этомъ переводѣ. III. — Получилъ отъ Г. А. Гильдебрандта нѣсколько снимковъ съ памятниковъ. III. Получилъ отъ арх. Амфилохія его снимки изъ Кондакаря XII—XIII в. съ объясненіемъ этой рукописи. III. Указалъ архим. Амфилохію на славянскій кондакарій конца XI вѣка. V.—Представилъ полученную имъ изъ Вѣны книгу: «Западные славяне въ первобытное время» и прочелъ о ней замѣтку. XII—XIV. Сообщилъ свѣдѣніе о вышедшей на словенскомъ (хорутанскомъ) нарѣчій грамматикѣ русской: «Slovnica Ruska za Slovence», составленной М. Майромъ. XIV. Передано ему и ак. Бычкову для предварительнаго разсмотрѣнія статья К. И. Невоструева, по поводу разбора Описанія славянскихъ рукописей Московской синод. бібліотеки. XIV. Заявилъ о полученіи и разсмотрѣніи изслѣдованія Голубинскаго «о св. Кириллѣ и Меодіи». XV. Читалъ статью «о музеѣ Чешскаго королевства». Сообщилъ присланный для акад. бібліотеки оттискъ статьи А. Дювернуа: «Тюбингенскіе акты славянской книгопечатни въ Вюртембергѣ». XVI. Представилъ начало перевода С. И. Писарева: «Потеряннаго рая» Мильтона. XVI. Сообщилъ о томъ, что нашелъ списокъ древняго перевода апокрифич. сказанія, приписываемаго Іоанну Богослову, о второмъ пришествіи Христовѣ. XVII. Представилъ послѣднюю часть своего описанія древнихъ юсовыхъ памятниковъ. Заявилъ о полученіи имъ письма отъ арх. Леонида съ приложеніемъ: 1) списка съ Грамматикѣ Пансія Величковскаго съ замѣтками о его трудахъ; 2) фотографическихъ оттисковъ хиландарскаго типика препод. Саввы, и 3) фотограф. снимка греческой рукописи 980 г. и копій съ нея съ славянекою надписью. XVIII. XIX. Доложилъ о письмѣ, полученномъ имъ отъ В. И. Ламанскаго изъ Венеціи. XIX. Заявилъ о значеніи вышедшаго въ свѣтъ Собранія соч. А. Ѳ. Гильфердинга. XIX. Прочелъ свою записку о достоинствѣ книги К. И. Невоструева подъ названіемъ «Слово св. Ипполита объ Антихристѣ». XXI.—Представилъ фотографическіе снимки Градецкаго отрывка изъ Евангельскихъ чтеній. XXI. Внесъ для напечатанія въ Запискахъ двѣ свои статьи: 1) Воспоминанія и 2) О трудахъ Югослав. Акад. XXI. Представилъ продолженіе труда архим. Амфилохія о Греческомъ кондакарѣ синодальной бібліотеки. XXII. Его замѣтка о Люблинскихъ листкахъ изъ сборника. XXXV. Представилъ общее замѣчаніе о древнѣйшихъ памятникахъ глаголицы хорватскаго письма. XL—XLI. Его замѣтка объ одной изъ апокрифическихъ книгъ. XLI. О полученномъ имъ отъ Богинича письмѣ о словарѣ Итальянско-сербско-русскомъ. XLII. Представилъ оттискъ соч. г. Воцеля: «Právěk země české», получен. имъ отъ автора для Академіи Наукъ. Заявилъ о выходѣ въ свѣтъ «опыта собранія пѣсенъ и сказокъ крестьянъ сѣверо-западнаго края», сост. М. А. Дмитріевымъ. XLIII. Пред-

ставилъ отысканное имъ окончаніе письма Востокова къ Добровскому. XLIV. Прочелъ заявленіе о дѣятельности Археограф. комиссіи при Виленскомъ учебн. округѣ. XLV. Прочелъ нѣсколько писемъ А. И. Мусина-Пушкина, доставлен. ему Ѳ. Г. Солнцевымъ. XLVI. Представилъ книгу: «Древніе славянскіе памятники юсоваго письма» и часть издаваемой имъ «Переписки Востокова съ графомъ Румянцевымъ и другими». XLVI.—Объ изд. его Словаря древняго Русскаго языка. XLVII. Читалъ свое изслѣдованіе о Туровскомъ евангеліи. XLVII. Заявилъ о возвращеніи А. Ѳ. Гильфердинга изъ путешествія и о собранныхъ имъ рукописяхъ. XLVII. По поводу полученной имъ отъ г. Ламанскаго 2-й статьи: «Нерѣшенный вопросъ». XLVIII. О его намѣреніи приготовить статью по поводу тысячелѣтія отъ кончины преп. Кирилла. XLIX (напечат. по ошибк. XLXI). Получилъ отъ А. С. Гильфердинга памятники древней глаголицы, отъ архим. Леонида изъ Константинополя письмо касательно глаголической письменности. LI. Читалъ о преп. Кириллѣ въ особомъ засѣданіи по случаю тысячелѣтія со времени его кончины. LII. Его отзывъ о пергаментныхъ рукописныхъ листахъ, доставленныхъ Александровскимъ университетомъ и Нордвистомъ. LIV. Заявилъ о значеніи изслѣдованій В. И. Ламанскаго и Е. Е. Голубинскаго по вопросу о подвигѣ Константина Философа и Меодія. LIV. Выѣстѣ съ ак. Бычковымъ изложили содержаніе засѣданій Московскаго археолог. съѣзда. LV. Заявилъ о помощи Е. Е. Голубинскаго по объясненію словъ: акорысь и корысникъ. LV. Его изданіе «Глаголическіе памятники». LV. Читалъ записку о финляндскихъ отрывкахъ древн. русскаго письма. XVI. Сообщилъ свѣдѣнія о И. Ганушѣ. LVI. Сообщилъ русскій переводъ рукописной статьи Яромира Эрбена: «Объясненія и поправки къ древнѣйшей русской лѣтописи». LVII. Сообщилъ подлинникъ древней греческой грамоты объ основаніи Иверскаго монастыря. LX. Возвратилъ финляндскія древнія рукописи въ надлежащемъ порядкѣ, съ краткими на нихъ объясненіями; сообщилъ объ окончаніи печатанія своей статьи, заключающей описаніе финляндскихъ рукописей. LXI. Сообщилъ статью Макушева: «Флорентинскій архивъ». Сокращенно изложилъ ея содержаніе. LXI. Читалъ записку объ отрывкѣ изъ книги юсоваго письма 1277 г. LXI. Составилъ Сборникъ списковъ молитвы Господней на всѣхъ славянскихъ нарѣчіяхъ. LXII. Читалъ записку П. А. Лавровскаго о книгѣ Евангельскихъ чтеній. LXII. Представилъ въ рукописи общій сборникъ памятниковъ. LXIII. По порученію Отдѣленія составилъ записку объ ученыхъ трудахъ А. Ѳ. Гильфердинга. LXIII—LXV. Его отчетъ о первомъ присужденіи Ломон. преміи **1.** 1—16. Его записка о трудѣ Горскаго и Невоструева: Описанія слав. рукоп. Моск. синод. библ.» (прилож. къ отчету о 1-мъ присужд. Лом. преміи). **1.** 17—80. Редакторъ «Извѣстій». Его рецензія на «Описаніе слав. рук. Сиб. библ.» Горскаго и Невоструева. **6.** 67. 68. О глаголицѣ и отношеніи ея къ кириллицѣ. **6.** 59. Изд. имъ Древніе глаголическіе памятники сравни-

тельно съ памятниками кириллицы. **6.** 28. 60. 62. Его выписки изъ Аеонскаго четвероевангелія Григоровича. **6.** 63. «Древніе памятники письма и языка юго-западныхъ славянъ». **6.** 8. 46. Его чтенія «О древнихъ Русскихъ Лѣтописяхъ». **5.** 6.

Sshatzm, Jean Vernezobre, масонъ. **4.** 118.

Старица. **1.** 85.

Стасовъ. «Происхождение русскихъ былинъ». Рецензія **Θ. И. Буслаева.** **9.** 9.

Статья:—Архимандрита Амфилохія. III. IV.—Ак. Грота о перенисѣхъ преосвященнаго Евгенія съ Державиннымъ. III. — **Б. И. Незоструева,** по разбору Описанія славянскихъ рукописей московской синодальной библиотеки. XIV. — «Воспоминанія о Чешскомъ музеѣ по поводу его пятидесятилѣтія» **И. И. Срезневскаго.** XVI. XXI.—«О трудахъ юго-славянской Академіи» **И. И. Срезневскаго.** XXI. — «О задачахъ современной эстетической критики» **Θ. И. Буслаева.** 9. 10.—«О новѣйшихъ иллюстрированныхъ изданіяхъ» **Θ. И. Буслаева.** 9. 10. — **Ак. Бычкова:** о словаряхъ русскихъ писателей митр. Евгенія. **2.** 13.—Относительно шведской войны 1788—89 г. **Я. К. Грота.** XLIV.—«Кирилль и Мееодій» преосвящ. Филарета. **6.** 46.

Стеллеръ. **10.** 69.

Степановъ, депутатъ города Венева, членъ Коммисіи о среднемъ родѣ людей. **4.** 14. 20.

Степанъ, герцогъ св. Саввы. **8.** 22. 23.

Стехбанъ, мастеръ стула ложки Надежды Невинности. **4.** 122.

Стокгольмъ. 112. Портретная галерея масоновъ. **4.** 181.

Стояновскій, Н. И., сенаторъ. По поводу чтенія его письма. XII. О доставленныхъ имъ комедіи Крылова «Лѣнтяй» и басни «Пиръ». XII. **2.** 4.

Стради, дворянская флорентинская фамилія. **8.** 29.

Строевъ, П. М. Его книга о рукописяхъ славян, и російск., принад. **И. Н. Царскому.** **1.** 27. **6.** 9. По описанію рукописей. **1.** 22. 27.

Строевъ, С. «Описаніе памятниковъ Славяно-Русской литературы, хранящ. въ публичн. бібліотекахъ Германіи и Франціи». **1.** 95.

Строгановъ, графъ. **4.** 177.

Строгановъ, А. С., гр., сынъ. Намекъ на него въ «Одѣ на счастье» Державина и о комедіи Екатерины II-й. **4.** 206. Вступилъ въ Якобинскій клубъ. **4.** 207.

Строци, дворянская флорентинская фамилія. **8.** 27.

Строци, Карль, сенаторъ Его собраніе, приобрѣтенное великимъ герцогомъ Петромъ Леопольдомъ. **8.** 3. 18.

Суворовъ. По поводу перениски Державина. **9.** 5.

Сула, рѣка. **5.** 11.

Сумароковъ, XXVII. XXVIII. Его письма, сообщ. Я. К. Гротомъ. **4.**
4. Его отношеніе къ народному языку. **10.** 6. Письмо къ И. И. Шувалову. **4.** 4.

Супрасельскій монастырь. **6.** 7.

Сухановъ, Арсеній, іеромонахъ, келарь Троицко-Сергіева монастыря. О приобрѣтеніи имъ древнихъ рукописей. **1.** 82. Собралъ 700 рукописныхъ книгъ. **1.** 4.

Схоларій, Георгій, патріархъ константинопольскій. Его Надгробное слово Марку Ефесскому. **9.** 30.

«Сынъ Отечества». **9.** 15.

Сѣверо-Японское море. **10.** 63. 71. 72.

Сѣнь, въ Италіи. **8.** 22. О торговлѣ въ ней флорентинцевъ. **8.** 30. 31. Сѣньскіе Ускоки. **8.** 31. Сѣньское графство. **8.** 31. О его описаніи. **8.** 33.

Талдуччи, Филиппъ, флорентинецъ. Его письма къ кавалеру Ивану Баптисту Кончини, графу делла Пенна, изъ Польши и Литвы. **8.** 6.—Письмо изъ Кракова о пораженіи московскаго войска. **8.** 8.—Письмо (переводъ) о прибытіи въ Польшу московскаго посольства. **8.** 9.—Письмо съ переводомъ письма кастеллана виленскаго къ вице-канцлеру изъ Невеля. **8.** 10.—Письмо изъ Вильны о перебѣдѣ въ Вѣльскомъ. **8.** 10.—Разказъ о переговорахъ поляковъ съ московскими послами объ уступкѣ Ливоніи. **8.** 11.—Письмо о заключеніи перемирія Польши съ Россією. **8.** 11.—Письмо о возвращеніи на родину іезуита Посевина. **8.** 11.

Талмудъ іудейскій. **4.** 49. 96.

Танинскій, Сергій, 3 гильдін купецъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 167.

Таргумъ. **4.** 96.

Таргальни, секретарь в. г. Тосканскаго. Его реляція о заключеніи мира между польскимъ королемъ и великимъ княземъ московскимъ въ 1635 г., изъ бумагъ Флорент. архива. **8.** 12. Его донесеніе о прибытіи въ Варшаву 4 марта московскаго посольства. **8.** 12. 13.

Татары. **8.** 11.

Татищевъ, В. Н. По поводу чтенія его письма къ В. К. Тредьяковскому. XVI.

Татищевъ, П. А. **4.** 77. 87. 91. 100. 102. 156. Оберъ-мейстеръ ложи Трехъ знаменъ. **4.** 81. Объ учрежденіи директоріи для теоретической степени. **4.** 192. Объ изданіи «Freimaurer Bibliothek». **4.** 196. Его сношенія съ Шварцомъ. **4.** 196.

Театральная дирекція. XLII.

Теденъ, генераль-хирургъ прусской арміи, одинъ изъ значительнѣйшихъ розенкрейцеровъ въ Берлинѣ. **4.** 82. 84. 89.—Писалъ къ П. А. Татищеву объ учрежденіи дирекціи въ Москвѣ. **4.** 191.

Теленевъ, Алексѣй, серлуковскій мѣщанинъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 168.

Тепловъ, Г. Н. Записка о Тредьяковскомъ. XV. XXVI. XXVII. XXXI.

Тейльсъ, московскій прокуроръ. Его донесеніе графу Я. Брюсу съ представленіемъ списка книгъ, отобранныхъ у Новикова. **4.** 196.

Тейперъ. *Vetera monumenta, Seavorum meridionalium historiam illustrantia. Vetera monumenta, Hibernorum et Scotorum historiam illustrantia, ex Vaticani, Neapolis ac Florentiae tabulariis deprompta etc.* **8.** 4.

Тибетъ. **4.** 90.

Тивериада. **9.** 20.

Тимковскій. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.

Тинографская компанія въ Москвѣ. О ея дѣлахъ. **4.** 116. 139. 140. 193. 208. 212.

Тихвинское-Авдотьино, село. **4.** 154. 224.

Тихонравовъ. Его Сборникъ памятниковъ отреченной литературы. XVII.

Тишендорфъ. Его изданіе апокрифическихъ откровеній. XVII.

Толкованіе: — на Евангеліе Матѳея. **1.** 29. — на Евангеліе Марка. **1.** 29. — Афанасія Александрійскаго. **6.** 16. — Θεодорита Кирскаго. **6.** 16. — Филона Карпафійскаго. **6.** 6. 7. 19. — Никиты Ираклійскаго. **6.** 31. — На Апокалипсисъ Андрея Кесарійскаго. **1.** 101. **6.** 7. — Θεофилакта Болгарскаго. **6.** 70. — На кнѣгу Іова. **1.** 29. — На псалтырь Аеанасія Александрійскаго. **1.** 100.

«Толкованіе неудобъ познаваемыхъ рѣчей» Калайдовича. **6.** 66.

Толстой, графъ Д. А., министр Народнаго Просвѣщенія. По поводу изданія: «Описанія документовъ и дѣлъ...» **2.** 13.

Толстой, графъ. Его соч. «Война и миръ». **9.** 32.

Толстой, графъ Ѳ. А. Его «обстоятельное описаніе славяно-россійскихъ рукописей». **1.** 22. 23. 24. По описанію рукописей. **1.** 87. **6.** 19.

Толь. О приказаніи императрицы Екатерины II раззорить масонскія ложы. **4.** 129.

Тонненбергъ, Іог. Вильгельмъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. **4.** 121.

Тоскана. **8.** 1. 3. Тосканцы. **8.** 6.

«*Traité admirable de la solide vertu*» М. А. Буриньона. **4.** 77.

Тредьяковскій, В. К. По поводу чтенія письма В. Н. Татищева. XVI. По поводу матеріаловъ для 2-го т. труда ак. Пекарскаго: «Жизнеописанія президентовъ и членовъ Импер. Ак. Наукъ». LXII. **9.** 6.

Тредьяковскій, Л. В., сынъ извѣстнаго Тредьяковскаго, имѣлъ ложу, зависѣвшую отъ московскихъ розенкрейцеровъ. **4.** 80.

- Тригильвицъ**, великій секретарь у П. А. Татищева. 4. 81.
- Троицко-Сергіевскій монастырь**. 1. 82.
- Троицы** св. площадь, въ Дубровникѣ. 8. 34.
- Трубецкой**, князь Никол. Никит., дѣйствит. ст. сов., членъ — учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. Его орденское имя Roggestus. 4. 77. По отношенію къ масонству. 4. 72. 87. 130. 152. Въ реестрѣ Елагина. 4. 52. 53. Объ основаніи имъ ложи Изисъ въ Ревель. 4. 117. О перенесеніи имъ ложи Латоны въ Москву. 4. 180. Отношеніе къ Ржевскому объ открытіи тайной орденской типографіи «благодаря Спасителю нашему». 4. 191. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 156. 158. Его прошеніе къ императрицѣ Екатерины II. 4. 159. 160. Его показаніе въ Лѣтописяхъ русской литературы. 4. 188. Письмо къ А. А. Ржевскому о масонскихъ дѣлахъ. 4. 190. Объ иноземцахъ, недовольныхъ объявленіемъ Россіи отдѣльною провинціею. 4. 190. Объ учрежденіи директоріи для теоретической степени. 4. 192.
- Трубецкой**, Серг. Никитичъ. По исторіи масонства въ Россіи. 4. 130.
- Трубецкой**, князь Юрій Ник., членъ Типографской компаніи въ Москвѣ. По исторіи масонства въ Россіи. 4. 139. 140. 141. 152. 153. 154.
- «Труды общества исторіи и древностей». 1. 24. 92.
- «Труды общества любителей словесности». XLIV.
- «Трутенъ», сатирическій журналъ, издаваемый Новиковымъ. II. 4. 11.
- Тургеневъ**, Иванъ, бригадиръ, членъ-учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. По исторіи масонства въ Россіи. 4. 129. Его письмо къ оберъ-директору Новикову. 4. 135. 140. 141. 152. Объ изданіи Новиковымъ книги по приказанію гр. Чернышева. 4. 194. О привозѣ имъ изъ Симбирска Карамзина и введеніи его въ новиковскій кружокъ. 4. 195. О книгѣ, написанной имъ по плану Лопухина: «Кто можетъ быть добрымъ гражданиномъ и подданнымъ вѣрнымъ». 4. 207.
- Тургеневъ**. Въ письмѣ Ральстона къ Грогу. LI.
- Турова божница**, въ Кіевѣ. 5. 8.
- Турція**. XIX. 10. 11. Турки. LX. 8. 6. 21. 30. 31. 32.
- «Тюбингенскіе акты славянской книгопечатни въ Вюртембергѣ» А. Дювернуа. XVI.
- Тяшанскія горы**. 10. 63.
- «Ueber das Alter d. böhmischen Uebersetzung въ Abhandlungen einer Privatgesellschaft in Böhmen» Добровскаго. 6. 56.
- «Ueber die Schriftstellerei des russischen Volks», ст. В. И. Даля. «Dor-pater Jahrbücher». 10. 13.
- Уваровская коммисія**. XIX. Уваровская премія. 2. 12. 14. 9. 7. 9.
- Уваровъ**, графъ А. С. По поводу сообщенія ак. Срезневскаго и Бичкова о засѣданіяхъ Московскаго археологическаго съѣзда. LV. По поводу о трудахъ И. М. Снегирева (письма къ графу объ иконописи). 2. 16.

Уваровъ, графъ, С. С. Его отношеніе къ письменнымъ памятникамъ русской древности и старины. **1.** 18.

«**Указатель** для обозрѣнія Московской патриаршей (нынѣ синодальной) ризницы и бібліотеки» Саввы, архим. (нынѣ епископа). **1.** 5. 32. 93. — Къ 8 томамъ собранія русскихъ лѣтописей» Бычкова. **2.** 13. 98.

Улихъ. **4.** 79.

Унгернъ-Штерибургъ, баронъ. По масонству. **4.** 122. — Въ Реестрѣ Елагина. **4.** 52. 53.

Ундольскій, В. М. VII. По описанію рукописей. **1.** 5. 32. 91. **6.** 5. 19.

Упиръ Лихой, XI вѣка. Списаль для кн. Владиміра Ярославича толкованія пророческихъ книгъ. **6.** 49.

Управа Благочинія. **4.** 164.

Уральскъ. **10.** 15.

Урбино. Герцоги и князя Піомбино. Ихъ архивы. **8.** 2.

Усвятъ. **8.** 10.

Ускоки. XIX. Матеріалы для ихъ исторій, хранящ. въ Флорентинскомъ архивѣ. **8.** 19. 31. Ускоки Венеціанскихъ острововъ. **8.** 31. — Задарскихъ и Шебеницкихъ острововъ. **8.** 31. — Сѣнскіе. **8.** 31.

«**Утренній свѣтъ**», періодическое изданіе, сборникъ статей нравственнаго и религіознаго содержанія. **4.** 182.

«**Ученія** объ отцахъ церкви» Филарета, архіеп. черниговскаго. IV. Ученія Кирилла Александрійскаго». **1.** 29.

«**Ученія Вѣдомости**», изд. Новикова. **4.** 181.

«**Ученія Записки**» Казанскаго университета. XVII.

Ушаковъ, Ап., поручикъ Великолуцк пѣхотн. полка. Соучастникъ Миновича по замыслу возвести на престолъ принца Іоанна Антоновича. **4.** 8. 9.

Фабрицій. **6.** 6.

Фамогостъ. **8.** 35.

Фантони, Лудовикъ. Его реляція 1714 г., содержащая исторію Паткуля. **8.** 18.

Фарафоновъ монастырь. **6.** 47. 49.

Фердинандъ II, великій герцогъ. Его письмо къ царю Алексѣю Михайловичу. **8.** 6.

Фердинандъ, императоръ. **8.** 30.

Фердинандъ I, вел. герц. О письмахъ изъ Праги отъ Ивана Франциска Гвиды. **8.** 18. 19.

Фермо, портъ. **8.** 27.

Феррара. **8.** 20.

Фешъ, кардиналъ. **9.** 16.

Физико-математическое Отдѣленіе Имп. Акад. Наукъ. **2.** 36. По поводу Ломоносовской преміи. **1.** 2.

Фикеръ. Die Ueberreste des Deutschen Reichs - Archives zu Pisa. Urkunden zur Geschichte des Römerzuges Kaiser Ludvig des Baiern und der italischen Verhältnisse seiner Zeit. **8.** 4.

Фила, Карлъ, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. **4.** 121.

Филаретъ, архіепископъ черниговскій. IX. «Ученіе объ отцахъ церкви». IV. По поводу чтенія отрывковъ изъ возраженій Евгенія на его критику. XIV.—«Обзоръ русской духовной литературы». **6.** 9. 66. «Исторія русской церкви». **6.** 41. 43. Его соч. «Кирилль и Меѳодій». **6.** 46. О переводѣ книги Есеири. **6.** 66. По описанію рукоп. Синод. библ. **6.** 7.

Филаретъ, митрополитъ московскій. IX. «Описаніе славянск. рукоп. Синодальной бібліотеки». **1.** 6. 14. 15. 16. 34. 93.

Филаретъ Никитичъ, патріархъ. VIII. IX, X. **6.** 29. Опись его книгъ. **1.** 84. Роспись его книгамъ П. И. Волынскаго и дьяка Образцова. **1.** 85.

Филемонъ. **6.** 51.

Филиппъ, инокъ. Его «Диоптра». **1.** 103.

Филиппъ I, митрополитъ. О переводѣ книги Есеири. **6.** 66.

Филиппъ, Джонъ, капитанъ. **4.** 2,

Филонъ Карпафійскій, лѣтописецъ. Его толкованіе на книгу Пѣснь пѣсней. **6.** 6. 7. 8.

Филосовъ Константинъ (см. Кирилль).

Финдель. **4.** 172.

Финляндія. LIV. LXI.

Финляндскій сенатъ. LIV. 9. 3.

Фирксъ. **4.** 81. 82.

Фирсовъ, переводчикъ Посольскаго приказа при царяхъ Иоаннѣ и Петрѣ Алексѣевичахъ. Его переводъ Псалтыри. **6.** 53.

Фишеръ, членъ Академіи Наукъ. По Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. **4.** 21. Оставлены имъ общія извѣстія о масонствѣ время Екатерины II. **4.** 219.

Флоренція. Ея Архивы. **8.** 12. 20. 23. Торговья сношенія съ Далматинскими общинами и Хорватскимъ приморьемъ (Рѣкою и Сѣнью). **8.** 24. Относительно переписки о ея торговлѣ съ Рѣкою, Франчипанами и Задромъ. **8.** 24.—Флорентинское консульство въ Дубровникѣ. **8.** 39.—Флорентинская община. О письмѣ къ ней короля Сигизмунда. **8.** 17. О ея торговлѣ. **8.** 20. 35.—Флорентинское правительство. Письма къ нему отъ чешскихъ королей. **8.** 18.—Флорентинцы. **8.** 20. О ихъ торговлѣ въ Сѣни. **8.** 27. 30.

Флорида. **10.** 69.

Фонтенель. XXIX.

Фонъ-Визинъ. О его письмѣ къ Козадавлеву. XX. Его отношеніе къ народному языку. **10.** 6.—О производствѣ его въ титулярн. совѣт. **4.** 127.

Форбратъ, Христіанъ Самуиль, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагиннымъ по масонству. **4.** 121.

Фотій, митрополитъ. Его поученія. **6.** 38. 40.

Фотій, патриархъ. О древнемъ Патерикѣ, описан. имъ. **1.** 12. 45. Его посланіе къ князю Борису Болгарскому. **6.** 48.

Франкенбергъ. **4.** 85.

Франкфуртъ на Майнѣ. **4.** 82.

Францискъ, Петръ. **8.** 38.

Франція. **4.** 112. **8.** 17. **9.** 16. Ея бібліотеки. **1.** 95. Французы. **10.** 69.

Французская Академія. **10.** 6.

Франчинани. О перепискѣ относительно торговли Флоренціи съ ними. **8.** 24.

Франчинани, графы. **8.** 31.

Франчинанъ, графъ Сѣни. **8.** 25.

Фрезе, мастеръ стула ложи *Mildthätigkeit zum Pelikan*, вліятельный масонъ. **4.** 80.

Фрелихъ, Христіанъ Еммануиль, помощникъ и ученикъ масонскаго вызывателя духовъ Шрепфера. **4.** 81. 85. 86.

Френкель, московскій врачъ, розенкрейцеръ, завѣдывающій аптекою московскихъ масоновъ. **4.** 83.

«*Freymaurer Lieder zum Gebrauch g. u. v.*» (т. е. *gerechten und vollkommenen*) Logen. **4.** 205. — «*Freymaurer Lieder zum Gebrauch der E. Loge Verchwiegenheit*». **4.** 217.

Фрейтахъ, переводчица на русскій языкъ Геснера и Ифланда. **10.** 10.

Фридрихъ, Вильгельмъ, прусскій наслѣдн. принцъ, впоследствии король подъ именемъ Фридриха Вильгельма II. **4.** 81. 84.

Фридрихъ II, прусскій король. По отношенію къ масонству. **4.** 3. 4.

Фридрихъ, принцъ гессенъ-кассельскій, масонъ по системѣ *stricte observanz*. **4.** 82.

Friedrich, Joh. Gerhardt, масонъ. Въ перепискѣ съ Елагиннымъ по масонству. **4.** 121.

Фріульская компанія. О ней разсказъ. **8.** 33.

Фронау, Андрей Ренгольдъ. Въ перепискѣ съ Елагиннымъ по масонству. **4.** 122.

Фуентесъ. **8.** 30.

«*Handwörterbuch der deutschen Sprache*» Heyse. **10.** 53.

Harles. Его изданіе «*Fabricii Bibliotheca Graeca*». **6.** 51.

Харьковскій университетъ. XLVII.

Харьковъ. **6.** 42.

Хемницеръ. По поводу оставшихся послѣ него бумагъ, доставленныхъ ак. Гроту И. С. Капнистомъ. XLIX (напеч. по ошибкѣ XLXI).

Херасковъ, М. М. Въ реестрѣ Елагина. **4.** 52. 53. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 78. 130. 131. — Риторъ масонскихъ ложъ и ро-

зенкрейцеръ. 4. 159. — Его прошеніе къ императрицѣ Екатеринѣ II. 4. 161. — О назначеніи его кураторомъ Московскаго университета. 4. 129. 183.

Хервоя. Письмо Галеота изъ Задра, въ бумагахъ Флорент. архива. 8. 25.

Heuse. «Handwörterbuch der deutschen Sprache». 10. 53.

Хвостовъ, графъ Д. И. О его рукописяхъ. I. О его перепискѣ съ Евгеніемъ. III. 2. 11.

Хлудовъ, собиратель славянскихъ древностей. VII.

Хорватское приморье (Рѣка и Сѣнь). Торговля сношенія съ Флоренціею и Далматскими общинами. 8. 24.

Хорутане. 10. 38.

Храповицкій. Въ реестрѣ Елагина. 4. 52. 53. — О его переводѣ на русскій языкъ французской брошюры Екатерины II: «La société antiab-surde», — «Тайна противонелѣпаго общества». 4. 185. 186. — Его Записки. 4. 197. 216. — О принятіи его въ ложу Астрея. 4. 180. — Мастеръ ложи Латоны. 4. 180. — О перепискѣ комедіи «Шаманъ Сибирскій». 4. 201. — О масонскихъ бумагахъ, въ которыхъ упоминается о вел. кн. Павлѣ Петровичѣ. 4. 213. — Его замѣтки о рѣшеніи участи Лопухина и Трубецкаго. 4. 215. — О его масонствѣ. 4. 217.

«Хризамондеръ, аллегорическая и сатирическая повѣсть, мистическая книга», переводъ А. А. Петрова. 4. 191.

Христина, жена великаго герцога Фердинанда. 8. 31.

Христофоръ Моро, венеціанскій дожъ. О паденіи Босвійскаго царства. 8. 22.

«Chronica Nestoris», изданіе Миклошича. 5. 4.

Цамблакъ, Григорій. Его Поученія. 6. 38. 74. Его Слова. 6. 77.

Царскій, И. Н., почетный гражданинъ. Книга П. М. Строева: «О славянскихъ и російскихъ рукописяхъ». 1. 27. 94. 6. 9. 19. — Изъ его рукописей (нынѣ гр. Уварова) рукопись подъ заглавіемъ: «Отвѣты масонамъ». 4. 171.

Царство Боснійское. 8. 21. 22.

Царьградъ. Въ замѣткѣ: «Свѣдѣніе о гусарѣ...» LVII.

Цейсъ. По вопросу о западныхъ славянахъ. XII.

Циммерманъ, докторъ. Философическая и политическая переписка съ нимъ Екатерины II. 4. 197. 200.

Цинендорфъ. По учрежденію Дерптской ложи. 4. 80. 81.

Цицеронъ. XXIX.

Цукербекеръ, житель города Риги, основатель ложи Сѣверной Звѣзды. 4. 170.

Цыгановъ. Его отношеніе къ народному языку. 10. 7.

Чарторижскій. 4. 89.

Челябинскъ. LI.

Чемодановъ, Ив. Ив., русскій посланникъ, отправленный во Флоренцію Алексѣемъ Михайловичемъ. **8.** 5.

Черкасскій, А. А., князь. **4.** 141. Членъ учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. **4.** 152. 156. По ея дѣлу. **4.** 156. 158.

Черное море. **5.** 10. **10.** 68. 71.

Чернышева, графиня, А. Р., покровительница масоновъ и отношенія ея къ Новикову. **4.** 128. 154. 188.

Чернышевы, гр. Захаръ и Иванъ, — масоны. **4.** 170.

Чернышевъ, графъ, З. Гр., московскій главнокомандующій. По отношенію къ масонству. **4.** 128. 188. 193.

Чехія. XIX. Чехи. **5.** 4. **8.** 18. **10.** 24. Чешскаго королевства музей. XIV. — Чешскіе короли. Ихъ письма къ Флорентинскому правительству. **8.** 18.

«Чешская грамматика» Зикмунда. XLVI.

Чижовъ, Ѳ. В. Черезъ посредство его и Д. В. Полѣнова получено собственноручное письмо Державина. XV.

Чириковъ, Лука, генераль-маіоръ. Письмо В. Н. Татищева. XVI.

Чистовичъ, И. А., профессоръ С.-Петербургской Духовной Академіи. Его сочиненіе: Теофанъ Прокоповичъ. XLVII. **2.** 12. 17.

Чичерины, дѣвцы. По дѣлу о долгахъ Новикова. **4.** 156.

«Чтенія общества исторіи и древностей». XV. **1.** 22. 32. 91. **4.** 8. «Чтенія о древнихъ Русскихъ Лѣтописяхъ» И. И. Срезневскаго. **5.** 6.

Чудовскій монастырь. XXI. **6.** 48. 51.

Чулковъ, В. В., членъ учредитель Типографской компаніи въ Москвѣ. По исторіи масонства въ Россіи. **4.** 139. 140. 141. 152. 158.

Шафарикъ, И. И. По поводу о западныхъ славянахъ. XII. О его «Древностяхъ». LXIV. По поводу Переписки Востокова. **2.** 8. «Geschichte der südslawischen Literatur». **6.** 8. 55. О глаголической Библии. **6.** 9. О переводѣ Евангелій. **6.** 28. Его записки о глаголической письменности въ Извѣстіяхъ Акад. Наукъ. **6.** 31. Его свидѣтельство о славянской Библии. **6.** 55. О глаголической рецензіи священн. текста. **6.** 31. О глаголицѣ и отношеніи ея къ кириллицѣ. **6.** 59. — Последнее мнѣніе его о глаголицѣ. **6.** 62. Его Записка о глаголической письменности въ Извѣстіяхъ Импер. Акад. Наукъ. **6.** 59. 60. Его «Ueber den Ursprung und Heimath des Glagolitismus». **6.** 61. 62. 63. 64. 65. Объ Изборникахъ Святославовыхъ. **8.** 23. Объ изд. Люблинскихъ листковъ изъ сборника. XXXV. XXXVI.

Шварцова, коллежская ассесорша. По дѣлу о долгахъ Новикова. **4.** 156.

Шварцъ, Іоаннъ Георгъ, профессоръ, московскій масонъ-розенкрейцеръ. XVII. **4.** 71. 72. 76. 95. 129. 134. 192. Его орденское имя Garganus. **4.** 77. 85. 87. Первый распространитель розенкрейцества въ Россіи. **4.** 81. 127. О важномъ значеніи его въ исторіи московскаго розенкрейцества. **4.** 100. 109. 179. О дѣтахъ его. 156. Его свидѣт. о суще-

ствованіи въ Москвѣ масоновъ ордена тамплиеровъ и о сношеніи ихъ съ берлинскою ложею Трехъ глобусовъ. **4.** 180. Экстраординарный профессоръ въ Московскомъ университетѣ. **4.** 184. Помысли его открыта педагогическая семинарія. **4.** 184. 186. Объ открытіи въ Россіи отдѣльной провинціи. **4.** 187. Издавалъ «Moscovische deutsche Zeitung». **4.** 187. Отправленъ за границу «для снисканія истиннаго масонства». **4.** 187. Объ отставкѣ. **4.** 188. Его приватныя лекціи. **4.** 189. Его ученикъ А. А. Петровъ. **4.** 191. Ода на его смерть. **4.** 192. О мѣстѣ его погребенія. **4.** 192. 130. Его сношенія съ Татищевымъ. **4.** 196.

Шварцъ, Павелъ и Петръ, гвардіи сержанты, сыновья проф. Шварца, состоящіе подъ опекою кн. Трубецкаго и кн. Черкаскаго. **4.** 156.

Шведенборгъ. По масонству. Его ученіе. **4.** 70.

Швеція. **8.** 17. По масонству въ Россіи. **4.** 116. 127. 185. Сношеніе съ нею Розенберга. **4.** 181. Шведскій капитулъ. **4.** 115. — Шведы. LVI. Ихъ соединенныя силы съ Поляками для пораженія московскаго войска подъ замкомъ Киссонъ въ Ливоніи. **8.** 8.

Шевыревъ. «Исторія московскаго университета». **4.** 183.

Шекспиръ. **10.** 6.

Шелковниковъ, Иванъ, мѣщанинъ. По дѣлу о московскихъ книгопродавцахъ, обвиненныхъ въ торговлѣ запрещенными книгами. **4.** 167.

Шелковниковъ, I. Его снимки съ рукописей. **1.** 34.

Шембера, А., вѣнскій профессоръ. О его книгѣ «Западные славяне въ первобытное время». XII.

Шешковскій. **4.** 140. 191. 216. 218. Его «вопросные пункты, предложенные Новикову» и помѣщенные въ «Сборникѣ русскаго историческаго общества». **4.** 132. Писалъ князю Прозоровскому о разслѣдованіи сношеній секретаря Иванова съ Новиковымъ. **4.** 210. 211. Объ опекѣ надъ дѣтьми Новикова и Шварца. **4.** 215. По дѣлу Новикова. **4.** 210. 211. 212. О допросахъ кн. Трубецкаго, Лопухина и Тургенева и о замыслахъ привлечь въ масоны вел. кн. Павла Петровича. **4.** 214.

Шибениакъ. **8.** 33.

Шимкевичъ. Его «Корнесловъ». **10.** 37.

Ширревъ. Письмо къ нему М. П. Погодина: «Объ Остзейскомъ вопросѣ». **9.** 9.

Шифнеръ, А. А., академикъ. Сообщилъ о просьбѣ профес. Линьена доставить ему нѣкоторыя изъ изданій Акад. Наукъ. XLVIII.

Шинковъ, А. С. Письмо къ нему отъ Державина. L.—Его нападенія на новыи слогъ. **10.** 4. О значеніи церковно-славянскаго нарѣчія **10.** 8.

Шинковъ, Ѳедоръ. По веденію Дневной записки въ Комиссіи о среднемъ родѣ людей. **4.** 15. 18.

Шлефогтъ, мастеръ стула ложи Надежды Невинности. **4.** 122.

Шлецерь. Его нѣмецкій переводъ русской лѣтописи. **5.** 3.

Шлюссельбургъ. Шлюссельбургская крѣпость. О замыслѣ освободить изъ нея пр. Иоанна Антоновича. **4.** 8. О заключеніи Новикова. **4.** 132. 212.

Шнурреръ, профессоръ. Его сочиненіе «Slavischer Bücherdruck in Württemberg im XVI Jahrhundert». XVI.

Шотландія. **4.** 112. 114.

«**Sprachschatz**», древняго нѣм. языка, Графа. **1.** 13. 41.

Шредеръ, А. Я., масонъ. Въ перепискѣ съ Елагиннымъ по масонству. **4.** 121.

Шредеръ, баронъ, авантюристъ, извѣстный подъ именемъ Сацердоса, московскій розенкрейцеръ. **4.** 71. 77. 83. 85. 136. 217. Отношенія его къ Новикову. **4.** 196.—Заступилъ мѣсто Шварца по розенкрейцерскимъ дѣламъ. **4.** 192. О письмѣ его, отобран. у кн. Трубецкаго. **4.** 216. О перепискѣ кн. Репнина съ нимъ. **4.** 216.—Объявленный имъ силанумъ для розенкрейцеровъ. Отправился въ Берлинъ по дѣламъ розенкрейцества. **4.** 203.

Шредеръ, Христіанъ Николай. **4.** 72.

Шренкъ, Л. И., акад. Его записка о Словарѣ В. И. Даля: О зоологическихъ названіяхъ. LXVI. **10.** 61. Его мнѣніе о достоинствѣ Словаря Даля. **10.** 56. 57.

Шрепферъ, Іоаннъ Георгъ, вызыватель духовъ. **4.** 85. 81. 84. 87. 89. 90. 91.

Шрейдеръ, баронъ, поручикъ, членъ-учредитель бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. **4.** 152.

Штаркъ, Іоаннъ Августъ, изобрѣтатель такъ называемаго тамплиерскаго клериката. Преподавалъ восточные языки въ Peterschule. **4.** 173. Выдуманная имъ клерикальная система масонства. **4.** 81. Его бумаги. 89.

Штелинь, членъ Академіи Наукъ. По Коммисіи о сочиненіи проекта новаго уложенія. **4.** 21.

Штурмъ. Его «Весѣды съ Богомъ». **4.** 201.

Шуваловъ, А. И., графъ. **4.** 4. Начальникъ тайной канцеляріи. **4.** 170. О доносѣ М. Олсуфьева императрицѣ Елисаветѣ объ обрядахъ масонской ложи. **4.** 171.

Шуваловъ, П. И. оберъ-камергеръ. **4.** 128. Къ нему письмо отъ Сумарокова. **4.** 4. Въ прошеніи Хераскова. **4.** 161,

Шюцъ, маіоръ. **4.** 123.

Щербатовъ, князь. По поводу переписки Державина. **1.** 88. **9.** 5.

Щербатовъ, князь Михаилъ, членъ Коммисіи о среднемъ родѣ людей. **4.** 14. 15. 16.

Щербачевъ. Въ реестрѣ Елагина. **4.** 52. 53.

«**Экономическій магазинъ**» Болотова, приложеніе къ Москов. Вѣдомостямъ. **4.** 205.

Элада, греческая область. LXIV.

- Эльмгренъ, докторъ Александровскаго университета. LIV.
- Энгель, О. его книгахъ. LXIV.
- Эпиръ, греческая область. LXIV.
- Эрбенъ, Я. К. Его статья: «Объясненіе и исправленіе нѣкоторыхъ темныхъ и испорченныхъ мѣстъ древнѣйшей русской лѣтописи». LVII. 5. 3.
- «Эстетика» Ансильона, въ переводѣ. XIV.
- Этна. 9. 17.
- Этоко, рѣка. 5. 9.
- Эйлеръ. Въ письмѣ Пекарскаго. XLIII.
- Югославянская Академія. XXI. LXII.
- «Юдинонъ и Олофернъ», итальянская опера. 8. 14.
- Юницкій, В. В. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 156.
- Юрій, князь новгородскій. 1. 90. 92.
- Юрій, сынъ воеводы Даничича. 8. 31.
- Юсуновъ, князь, тайный совѣтникъ, сенаторъ. По дѣлу о долгахъ Новикова. 4. 151.
- Янсенъ, иностр. кунецъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 157.
- Японія. 10. 71.
- Ярославъ, рязанскій князь. 1. 22. 6. 46.
- Ярцовъ, кунецъ. По дѣлу бывшей Типографской компаніи въ Москвѣ. 4. 156.
- Оедоровъ, Иванъ, придворный дьячекъ. XXXIII.
- Оедоровъ, П. С. Черезъ его посредство получена копія съ комедіи Крылова «Пирогъ», находящейся въ Театральной дирекціи. XLII.
- Оедоръ, поокрещенный еврей. Его переводъ книги Есфирь. 6. 66.
- Оеодоритъ Кирскій. 1. 44. 6. 13.
- Оеодоръ Алексѣевичъ, великій князь. XVII.
- Оеодоръ, рязанскій князь. 1. 22.
- «Оеофанъ Прокоповичъ», соч. г. Чистовича. XLVII. 2. 12. 17.
- Оеофилактъ, архіеп. болгарскій. Его переводъ евангельск. книгъ. 1. 10. 6. 28. Его толкованія на Евангелія. 6. 60. 68. 70. Его толкованіе Евангелій, написанное для царицы Маріи (греческой). 6. 68. 69.
- Фивы. 9. 21.
- Ооминъ, А., масонъ. Въ перепискѣ съ Елагинымъ по масонству. Авторъ «Описанія Бѣлаго моря». 4. 118.

50 коп.

7 706
г. 4 N 10
1870 г.

